

# HOMOSEXUALISMO: UNA AGENDA GLOBALISTA SU MAFIA EN COLOMBIA



RICARDO PUENTES MELO

RICARDO PUENTES MELO

HOMOSEXUALISMO:  
UNA AGENDA GLOBALISTA  
SU MAFIA EN COLOMBIA



2021

# ÍNDICE



Prefacio .....	5
I Mis Razones .....	7
II El homosexualismo no es una enfermedad mental, Sino una perversión moral. ....	11
III El Humanismo, enemigo frontal del Cristianismo. ....	18
IV La sexualidad en el oscurantismo de la edad media. El cristianismo es herido de muerte. ....	33
V La agenda homosexual en marcha. ....	48
VI Marxismo y Satanismo. ....	59
VII Homosexualismo, paganismo y alucinógenos. ....	73
VIII Homosexualismo: entre el pecado, el delito y la enfermedad mental. ....	91
IX Movimiento Nueva era, ONU y Agenda Gay. ....	104
X La Carta de la Tierra. ....	118
XI La ONU, su origen y su propósito. ....	136
XII La ONU define las leyes pro-ideología de género en Colombia. ....	151
XIII La clase política apoyando el homosexualismo de culto. ....	172
XIV La ONU y el litigio estratégico en Colombia. ....	201
XV After the Ball, el plan de batalla de la agenda Gay. ....	221
XVI Homosexualismo, su mafia en Colombia. ....	231
XVII Los conspiradores del Café Gaira “La orden del pétalo”. ....	248





## PREFACIO



**E**l asunto del sexo es tratado por la cristiandad como un tabú, algo vergonzoso que no merece siquiera considerarse porque forma parte de los instintos del hombre -dicen-, algo que los conecta directamente con las bestias. El sexo, para la cristiandad, es algo vergonzoso.

Pero la verdad es que el tema del sexo es central en el propósito de Dios para la humanidad, es algo sagrado, el componente mediante el cual llegaría la redención luego de la rebeldía de Adán y Eva en el Jardín del Edén.

La Biblia nos muestra que Dios, antes de la desobediencia en Edén, no dice al hombre “no tengas sexo”, sino todo lo contrario: “multiplicaos y llenad la tierra”<sup>1</sup>. Incluso después de que la primera pareja le entregó el control del planeta a Satanás, el Creador anuncia que mediante la descendencia de Adán y Eva (descendencia que sería imposible sin sexo) traería la salvación al mundo.

La espiritualidad del hombre, creado por Dios, incluye necesariamente el sexo. El sexo con placer, pero sexo atado a la unión matrimonial entre un hombre y una mujer.

Por ello es que el satanismo y todas sus creaciones “materialistas” atacan la sexualidad diseñada en el plan divino y la denigran pervirtiéndola y “liberándola”. Depravar el arreglo de Dios sobre el sexo es la meta de Satanás y sus agentes en la tierra.

Lamentablemente, también, los líderes religiosos de la cristiandad torcieron las Escrituras y enseñaron que el placer no formaba parte del arreglo divino del sexo, y que la única razón de éste era solamente la procreación, desprovista del placer.

Por ello, tenemos dos visiones sobre la sexualidad en el ser humano: La de Dios y la de Lucifer, dos visiones que abarcan no solo el sexo sino todas las actividades del hombre y que se resumen en dos corrientes que, a partir del Renacimiento, se concretaron en las dos ideologías que gobiernan el mundo: el cristianismo y el Humanismo.

---

<sup>1</sup>Génesis 1:28

Dos ideologías que, aunque son mucho más antiguas, se definen luego de la Edad Media para, a partir de allí, desarrollar toda la concepción del mundo en cada área del pensamiento, la ciencia, la política y la vida cotidiana, incluida la sexualidad.

Y de la manera en que se asuma el sexo, las civilizaciones han definido su destino.



# I MIS RAZONES

**M**i madre se crio en un ambiente muy católico, de esos de rezar el Rosario a altas horas de la madrugada, y se educó interna en un colegio de monjas, alejada de sus padres, donde sufrió el estricto trato de las religiosas que, junto a las historias que todos conocían en Macanal, el pueblo donde vivían mis abuelos, y que hablaban bajo contando por montones los hijos ilegítimos de los sacerdotes de esa parroquia con muchachas del lugar, hicieron que mi madre, aunque no abandonara su fe, fuera muy escéptica en cuanto a la virtud de quienes se llamaban representantes de Dios en la tierra.

Mis abuelos maternos, con quienes viví algunos años, si bien eran fervientes feligreses e importantes donadores de la parroquia, mantenían una mirada crítica acerca de los devaneos amorosos de los sacerdotes y guardaban prudente distancia de aquellos libertinos o de ideas liberales -que los había. Sin embargo, me insistían en que había que mantener la mirada fija en Dios y no en los hombres.

Mi padre, por el contrario, campesino, nieto de los poderosos de la región que se negaron a darles el apellido a sus hijos, se crio en un ambiente de sexual relajación, donde, siendo adolescentes, se bañaban desnudos en las quebradas de Santander y tenían sus primeras experiencias sexuales con jovencitas que, en la mayoría de los casos resultaban ser primas mayores que los introducían en la vida sexual a temprana edad.

Él pensaba que nosotros, sus hijos varones, debíamos empezar nuestra vida sexual a los 12 años; a mi madre eso le parecía un horror y nos instaba frecuentemente a mantener una vida de castidad hasta que llegáramos al matrimonio. Respecto a las hijas mujeres, la palabra “sexo” ni siquiera era mencionada frente a ellas. Pero, en ambos extremos consideraban una aberración la homosexualidad, y la zoofilia ni siquiera era mencionada en la casa. Era algo fuera de cualquier imaginación, aunque mi padre mencionaba esporádicamente sobre casos en su tierra natal donde esto era algo ya más o menos común. Sin embargo, era tema tabú, inconcebible, grotesco al extremo. Y ni qué hablar de la pedofilia.

Sin haber entrado en la adolescencia, supe de unos jovencitos vecinos que, decían por ahí, estaban enamorados. Nunca pude creer eso, no obstante la apariencia y ademanes femeninos de uno de ellos. Y jamás concebí que la homosexualidad pasara de ser una suerte de gestos amanerados hasta que pasé la edad de 20 años y revisando unos libros de arte que alguien me regaló encontré material homosexual abiertamente pornográfico entre sus páginas. Fue un choque psicológico fuerte que no pude asimilar fácilmente, no podía comprender cómo una persona podría sentir atracción sexual hacia otra del mismo sexo. Eso se salía cualquier cosmovisión imaginable.

Una vez me invitaron, siendo yo de escasos 17 años, a la inauguración de una discoteca famosa que se llamaba “Estudio 100” y que pretendía emular a una de Nueva York llamada “Estudio 54”. Allí me topé con Mauricio Figueroa, actor famoso, besándose con otro hombre. Y reconocí importantes políticos que veía en televisión, llegando en carrozas, vestidos con pelucas, trajes estrambóticos con aderezos de plumas en alas gigantescas simulando alguna deidad de los maricas. Salí despavorido y asqueado de allí.

Pero luego, con los estudios de antropología y adentrándome en el mundo del cine, la televisión y la escritura, entendí que eso era algo extendido, más común de lo que podía imaginar y más aceptado socialmente de lo que yo quería reconocer. En los estudios de Cenpro, RCN y Caracol desfilaban gritando y dando órdenes mientras movían su trasero como si estuviera montado en balineras, directores y gerentes de casting que se sentían orgullosos de poder exponer su homosexualismo abusando de un poder conferido, a su vez, por otro círculo de homosexuales enquistado en las juntas directivas y en la clase política que, ya para comienzos de los 90 estaba compuesta en su mayoría de hombres y mujeres homosexuales que, además eran adictos las drogas.

Las roscas de homosexuales eran -y siguen siendo- lo predominante en cine y televisión. Homosexuales en puestos de poder decidían quienes tenían trabajo en las programadoras de televisión y en las salas de redacción de noticias (aunque en menor escala), y quienes debían cambiar de profesión. Ya desde esa época se censuraba al actor o la actriz que se atreviera a protestar ante el dominio y la tiranía homosexual en los medios de comunicación. Recuerdo especialmente el caso de Delfina Guido, talentosísima actriz que se atrevió a encarar al todopoderoso libretista Julio Jiménez, gay, para decirle que él le daba más protagonismo y diálogos a actores y actrices homosexuales, que a los heterosexuales. Pocos capítulos después, el personaje de Delfina

desapareció de los libretos, y de ahí en adelante poco trabajo tuvo.

Yo mismo sufrí algo parecido. Conseguí trabajo de libretista en la conocida serie colombiana *Padres e Hijos*, donde a mí me encargaban los capítulos de aventuras de los niños en edad escolar de la familia. Libretos que disfruté muchísimo escribir. Tanto empeño puse en mi trabajo que, Malcom Aponte, el gerente de Producción de Colombiana de Televisión, me llamó un día a su oficina, donde ya estaba reunido con los otros libretistas.

-Ricardo, hemos recibido varias cartas, muchas cartas de sus amigos-  
Me dijo.

-¿Qué amigos? -respondí extrañado -¿De qué hablas, Malcom?

Acto seguido tomó varias cartas y las mostró a lo lejos.

-Nos han escrito mucho felicitándonos por varios capítulos de la serie. Revisamos y vimos que esos capítulos han sido escritos por usted. Las cartas nos llegan en físico y por email. Así que lo felicito porque sus amigos escriben mucho. Nunca antes nos habían escrito. Solo hasta ahora, después de años, lo hacen.

-Bueno, Malcom. ¿De cuántos amigos estamos hablando? Es que quisiera tener sus nombres para agradecerles el haberse tomado la molestia de escribir.

-Son muchos. Deje así. Solo quería decirle que felicitaciones, está haciendo un buen trabajo -me dijo totalmente desganado.

Por ese tiempo, en horario familiar de medio día, el grupo de argumentistas de la serie -todos homosexuales, igual que Malcom- estaban introduciendo escenas donde uno de los personajes tenía una relación homosexual con otro hombre. Algo escandaloso en esa época que, no obstante, fue aceptado poco a poco por el público.

Yo estaba incómodo con esa temática en ese programa y en ese horario, y así lo manifesté abiertamente un día en una reunión. Hasta que pronto dejarían de llamarme a trabajar, a pesar de que yo había ganado algunos premios como libretista. No me sacaron por mal escritor sino por haberme enfrentado a la rosca gay de la televisión.

Pero jamás imaginé que el aumento de estas roscas de homosexuales en diferentes ámbitos de la vida artística e intelectual de Colombia, tuviera que ver con una agenda, un plan cuidadosamente planeado para ocupar espacios de poder. Y mucho menos podría yo entender entonces que los homosexuales recurrieran a esta estrategia solo para obtener —eso creía



yo- mayores oportunidades de tener sexo.

A comienzos del año 2004, el sindicalista y miembro del M19, Luis Eduardo Garzón, ganó las elecciones para alcalde de Bogotá. Yo fui elegido para el mismo periodo como representante de las artes visuales y representante del Comité de Cultura frente a la alcaldía de Garzón. Fue en su gobierno que se le quitó presupuesto al sector cultural de la ciudad para que los homosexuales hicieran por primera vez en Colombia, y con dinero de los contribuyentes, su primera marcha del “orgullo gay”. Y también fue en esa administración que el histórico y tradicional barrio de Chapinero, fuera entregado en su totalidad a los homosexuales para ser utilizado, bajo la fachada de “centros comunitarios LGBT”, se entregó a los homosexuales este importante sector de Bogotá para que lo convirtieran en una zona franca de droga, sexo y prostitución infantil callejera, donde confluían depravados de todas las regiones del país y de muchos lugares del mundo, para dar rienda suelta a todas sus aberraciones, de una manera legal y protegida por el gobierno y las autoridades de policía.

Bajo la excusa de captar recursos del turismo gay, no solo se aprobó que en las calles de la localidad se abrieran mercados humanos de prostitución infantil y homosexual, creando hoteles y hostales solo para gays, sino que ese modelo se aplicó a zonas turísticas como la de la ciudad de Cartagena de indias, ya convertida en una zona franca de la degradación donde muchos extranjeros llegaban en busca de droga y sexo sin control.

El mismo Jean Claude Bessudo, dueño de la agencia de viajes Aviatur me dijo en una entrevista que él apoyaba ese tipo de comercio sexual para la población homosexual porque “eso genera muchas ganancias”.

Con todo, yo seguía pensando que este tipo de apoyos institucionales y de la gran prensa y los medios hacia la causa homosexual no tenían conexión entre sí y que era casualidad lo que parecía ser una pandemia, un movimiento coordinado a nivel mundial.

Entendería luego que era una agenda. Encontré un libro donde estaba plasmada esa agenda, ese plan de batalla del globalismo para destruir la espiritualidad, el arreglo de Dios para la humanidad.

Ese plan fue formulado en el libro “After the Ball : How America Will Conquer its Fear and Hatred of Gays in the 90s” , escrito en 1989 por Marshall Kirk y Hunter Madsen.



## II EL HOMOSEXUALISMO NO ES UNA ENFERMEDAD MENTAL, SINO UNA PERVERSIÓN MORAL

Una discusión, tan inútil como amañada, ha sido la que gira en torno a si la homosexualidad es una enfermedad mental (y, por tanto debería ser tratada médicamente) o no.

Esa discusión nunca debió haberse dado en esos términos. Los humanistas (globalistas) sabían que el asunto no era psiquiátrico sino moral, pero necesitaban tinturar de ciencia su filosofía alejada de Dios.

La psicología tiene sus orígenes en el paganismo de la Antigüedad, ese que en el Renacimiento pasó a llamarse “Humanismo”, como doctrina filosófica opuesta a Dios.

El término psicología proviene de las palabras griegas “psyché” y “logos”, que resulta en “estudio del alma”.

En esa época se consideraba que ciertos comportamientos de las personas eran consecuencia de la posesión demoniaca. Con ello, sin embargo, los griegos no le daban la connotación de “poder maléfico” a los demonios sino, por el contrario, un “poder divino” derivado -por supuesto- de sus propios dioses paganos. En las obras de Platón, la concepción griega de “demonio” la aplicaba para describir la inspiración divina de Sócrates.

Misma inspiración divina que los llevó a introducir la homosexualidad y la pedofilia entre sus prácticas, idealizándolas y elevándolas a la categoría suprema de la espiritualidad humana. No por nada hasta el mismo Zeus practicaba la pederastia con Ganímedes, uno de sus amantes favoritos, entre varios otros.

Entonces, el término “demonio” no tenía connotación de maldad sino todo lo contrario, una especie de favor proveniente de los dioses.

Así, la psicología nació como el estudio de esas manifestaciones espirituales en el ser humano.

Entre los siglos V y IV a.C. filósofos como Sócrates Platón realizaron aportaciones que serían claves para el desarrollo de la psicología y, por supuesto, la filosofía. Sócrates sentó las bases del método científico, y

Platón empezó se adentró en las profundidades espirituales y enseñó que, tal y como su sistema religioso aseguraba, el cuerpo era el vehículo del alma, y que ésta era la responsable de la conducta humana.

En esa misma época el médico Hipócrates (de quien muchos dudan si realmente existió) estudió las enfermedades físicas y psíquicas mediante el método inductivo y su conclusión era que no provenían de los dioses sino de la naturaleza, del entorno, los malos hábitos, la dieta desordenada y, por ello, el mismo cuerpo tenía la capacidad de curarse por sí mismo mediante el cambio de los factores externos que lo enfermaban.

Con todo, para Hipócrates el homosexualismo era lo mismo que para sus coterráneos y correligionarios: una dádiva y ejemplo de los dioses que los mortales debían imitar porque eso demostraba el nivel de espiritualidad de los humanos.

Y el concepto platónico del alma, como responsable de la conducta humana, permaneció intacto.

Por ello, al igual que sus dioses, la “Antigüedad grecorromana”, retomada en su fondo por el Humanismo renacentista, no concebía el homosexualismo como algo erróneo sino deseable. Al igual que los filósofos y poetas de la antigüedad, los artistas renacentistas creían firmemente que las uniones homosexuales y de pederastia eran una virtud que la élite poseía.

Desde los Diálogos de Platón hasta las obras de teatro de Aristófanes, incluyendo las obras de artesanos, esculturas y pinturas griegas, todo está impregnado de apología al homosexualismo. Se creía que las personas podían reaccionar eróticamente ante la belleza de los dos sexos. El general Alcibiades acostumbra a acostarse con las esposas y esposos de sus soldados, en tanto que Alejandro el Grande y Zenón de Citio solo se sentían atraídos por jovencitos adolescentes.

En todos los casos, el género era algo irrelevante y la atracción por la belleza y el carácter se explicaban como resultado de una espiritualidad y no de una enfermedad mental. Sentirse atraído por los hombres era considerado en esa época como un signo de masculinidad. Mencionamos a dioses como Zeus, de quien se exaltaban sus aventuras homosexuales y pedófilas, y también se narra acerca del mismo tema con Aquiles, Hércules y otros semidioses.

Por ello, Platón, al no menoscabar la masculinidad en el tema homosexual, abogaba por formar un ejército de homosexuales para, de

este modo, incentivar a los soldados y darles valentía en la batalla.

En Roma sucedía algo parecido a Grecia, pero había cierta resistencia en las clases populares, así que ésta era practicada casi en secreto, limitada a orgías a puerta cerrada y a un código consensuado entre las clases altas.

### **La realidad espiritual del sexo**

Indiscutiblemente, tanto en la concepción original pagana como en la visión bíblica, el sexo tiene un vínculo espiritual. Mediante el sexo, una pareja de hombre y mujer se fusionan espiritualmente de acuerdo al propósito de Dios para la humanidad.<sup>2</sup> De allí el peligro de quienes se acostaban con rameras. No solo era asunto carnal para Dios, sino que implicaba una realidad espiritual que fusionaba a los varones del pueblo elegido con las rameras de otros pueblos que los llevaría poco a poco, mediante el llegar a ser “una sola carne” con esas prostitutas, a la idolatría.<sup>3</sup>

En el Israel antiguo, la práctica de la prostitución y la sodomía, además de la zoofilia y otras prácticas sexuales no limitadas a la pareja de hombre y mujer, tenían plena relación con el culto a dioses paganos.<sup>4</sup> Eran abominación a los ojos de Dios.

La Biblia, que prohíbe todas las formas de sexo fuera del matrimonio, no fue en ninguna parte más radical, ni fue más desafiante para los paradigmas predominantes de la humanidad, que con respecto a la homosexualidad. Son las Escrituras las que primero mencionan la naturaleza pecaminosa de la homosexualidad. Es la Biblia, cuando Dios le da la Ley a Moisés, la que coloca entre los delitos y pecados la noción de homosexualidad. De hecho, en el mundo antiguo la sexualidad no se dividía entre heterosexualidad y homosexualidad. Esa división fue obra de la Biblia. Fue obra de Dios.

La prohibición de sostener relaciones sexuales no se limitaba en Israel a aquellas relacionadas con la prostitución, la sodomía y demás abominaciones. También se prohibía terminantemente que cualquier hebreo tomara esposa de los pueblos vecinos. Lo que estaba implicado acá era el peligro espiritual que conllevaba la relación sexual. Por ello, siempre que se desobedeció a Dios en este campo, Israel trajo sobre sí consecuencias espirituales, llevándolos a la idolatría y, por ende, a las consecuencias en su relación con Dios -de quien quedaban desconectados- atrayendo sobre sí las maldiciones y el abandono por parte de Dios. Esa era una realidad, una dinámica dentro del orden

† Corintios 6:16

† Deuteronomio 23: 17-18

espiritual creado por Dios. No era un simple capricho del creador sino que se circunscribía al código y las leyes espirituales que Dios mismo creó para que el ser humano se aproveche benéficamente de cumplirlas.<sup>5</sup>

En antropología cultural tenemos muy claro que antes de la Ley dada a Israel, las naciones dividían la sexualidad entre penetradora (pareja activa) y penetrada (pareja pasiva). En los pueblos ágrafos, la distinción central en la moral sexual era la distinción entre roles activos y pasivos. El género del objeto no es en sí mismo moralmente problemático. Encontramos culturas donde los niños y las mujeres son tratados indistintamente como objetos del deseo masculino. En la mayoría de estudios en esta área se evidencia que lo socialmente importante es penetrar más que ser penetrado. El sexo no se percibe ni se desarrolla como una interacción entre dos o más personas, sino como algo que le hace a alguien. Es la Biblia la que define el sexo como una provisión de Dios para que dos personas interactúen (sexualmente) de forma activa. Y son las Escrituras las que definen que esa interacción debe ser entre un hombre y una mujer. Nada más.

“No te acostarás con varón como los que se acuestan con mujer; es una abominación. No tendrás trato sexual con ningún animal, contaminándote con él, ni mujer alguna se pondrá delante de un animal para tener trato sexual con él; es una perversión”.<sup>6</sup>

Las Escrituras declaran enfáticamente que el homosexualismo era una abominación y que, siendo el sexo una interacción -no simplemente hacer algo a alguien- las partes involucradas en tal interacción debería ser un hombre y una mujer -nada más-, y ser un matrimonio.<sup>7</sup>

La Torá usa su término de censura más fuerte, “abominación”, para describir la homosexualidad. Es la evaluación moral de la homosexualidad que hace la Biblia lo que distingue la homosexualidad de otras ofensas, capitales o de otro tipo. Como escribe el profesor Greenberg, un hombre prácticamente ateo: “Cuando la palabra *toevah* (“ abominación ”) aparece en la Biblia hebrea, a veces se aplica a la idolatría, la prostitución de culto, la magia o la adivinación, y a veces se usa más en general. Siempre transmite una gran repugnancia”.<sup>8</sup>

Aparte de los judíos, “ninguna de las civilizaciones arcaicas prohibió la homosexualidad per se”, señala el Dr. David E. Greenberg. Fue solo el judaísmo el que hace unos 3.000 años declaró que la homosexualidad estaba mal. La única civilización que siempre mantuvo estas normas sobre la homosexualidad, desde su mismo comienzo, con las leyes dadas

<sup>5</sup>Oseas 4: 13, 14 |

<sup>6</sup>Lev 18:22-23 |

<sup>7</sup>No se trata de “matrimonio” como contrato social, sino como una pareja estable con los requisitos de Dios al respecto. |

<sup>8</sup>The Construction of homosexuality |



por Dios, fue la nación israelí. Luego, las naciones cristianas lo tomarían, creando leyes al respecto, pero eventualmente tales leyes fueron derogadas por la presión de la “democracia”, como lo veremos más adelante.

David F. Greenberg, autor de “The Construction of homosexuality” tal vez una de las obras más completas respecto a la homosexualidad, declara: “Con sólo unas pocas excepciones, la homosexualidad masculina no fue estigmatizada o reprimida mientras se ajustara a las normas relativas a la homosexualidad, el género y las edades relativas y el estado de los socios. Las principales excepciones a esta aceptación parecen haber surgido en dos circunstancias”. Ambas circunstancias tuvieron su expresión y origen en el pueblo hebreo.

“La Biblia hebrea, en particular la Torá, ha hecho más por civilizar el mundo que cualquier otro libro o idea en la historia. Es la Biblia hebrea la que le dio a la humanidad ideas tales como un Dios universal, moral y amoroso; obligaciones éticas para con este Dios; la necesidad de que la historia avance hacia la redención moral y espiritual; la creencia de que la historia tiene sentido; y la noción de que la libertad humana y la justicia social son los estados deseados por Dios para todas las personas. Le dio al mundo los Diez Mandamientos, el monoteísmo ético y el concepto de santidad (el objetivo de elevar a los seres humanos de lo animal a lo divino). Por lo tanto, cuando esta Biblia hace fuertes proclamas morales, la escucho con gran respeto. Y con respecto a la homosexualidad masculina, la homosexualidad femenina no se menciona, esta Biblia habla en un lenguaje tan claro y directo que uno no tiene que ser un fundamentalista religioso para ser influenciado por sus puntos de vista. Todo lo que se necesita es considerarse a sí mismo un judío o cristiano serio.”<sup>9</sup>

La naturaleza el sexo es una realidad espiritual muy clara en las Escrituras.

Los pueblos paganos también conocían perfectamente la realidad espiritual o energética del sexo. En la religión oriental (pagana) se habla del segundo chakra, el naranja, que se relaciona estrechamente con el chakra raíz; ese es el centro de la sexualidad y tiene una conexión profunda con el “cuerpo etérico”.

Por ello, la religión demoníaca sabe que para desconectar a la humanidad de Dios, debe desconectarla primero mediante la ruptura de ese lazo espiritual (energético, para usar el idioma New Age) básico.

---

† Denis Prager en “Why Judaism (and then Christianity) rejected homosexuality”

En las religiones orientales se enseña que si alguien quiere convertir a la raza humana en prisioneros energéticos de la “realidad tridimensional”, se debe desequilibrar masivamente el flujo del “kundalini”. Así, se quedan desconectados de las más altas esferas espirituales. Por ello, dicen, se debe elevar ese nivel de consciencia mediante los chakras para conectarse con ese mundo superior, y la manera de hacerlo es mediante la activación del chakra del sacro, centro de la sexualidad, y el chakra del plexo solar, centro de las emociones.

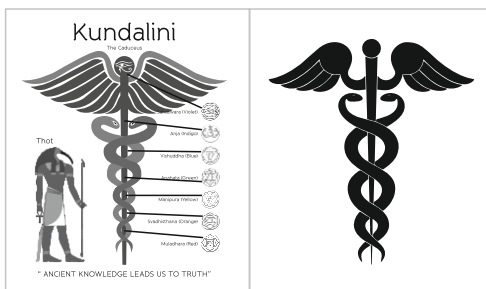
Por supuesto, la activación de esos chakras que enseñan los paganos, no tiene nada que ver con el arreglo sexual bíblico, sino con el libertinaje sexual que incluye la homosexualidad, la zoofilia, la pedofilia, la pornografía.

Ellos saben que la sexualidad aberrada los conecta con un mundo espiritual que, aunque alejado del Dios de la Biblia, les confieren muchos beneficios. Ya veremos cuáles.

Conocer la filosofía acerca de los chakras es importante para entender la relevancia del sexo en la realidad espiritual. El chakra ubicado en la base de la espina dorsal, enseñan las religiones paganas, extrae energía del planeta. Esa energía es conocida como la kundalini, una palabra que en sánscrito se traduce como serpiente durmiente y que se representa como una serpiente enrollada en un mástil. No es casual que la profesión médica heredada de Hipócrates esté representada por una kundalini. “Cuando la kundalini se despierta, la consciencia del mundo emerge”, aseguran las religiones orientales.

En la mayoría de las religiones alrededor del mundo, la serpiente representa esa energía sexual creadora de la humanidad, la mixtura entre lo terrenal y lo divino.

Los esotéricos saben que kundalini es parte de la fuerza vital y, a la vez, suministra la energía sexual que provoca el potencial creativo. Es decir, esa energía que las personas necesitan para elaborar un discurso, pintar un cuadro, componer una pieza musical o cualquier otra actividad creadora, es la misma energía que kundalini estimula durante la actividad sexual y que alcanza su punto más alto en el clímax.



**Kundalini y símbolo de la medicina | Similitudes**

Por ello es que los satanistas utilizan en sus sacrificios humanos a niños a los cuales no solo aterrorizan sino que violan. Aducen, y así lo han testificado varios ex satanistas, que ellos se alimentan de la energía emanada del sacrificado.

Igual en los regímenes que controlan, estos perversos acuden a esa energía “creativa” que toma las formas de violencia, violación, crimen, delitos, guerras, dolor.

Los esotéricos que creen que no son satanistas cuando invocan “Sí al amor (sexual) no a la guerra”, en realidad siguen el libreto satanista, les guste o no, lo sepan o no. El sexo, practicado fuera del arreglo bíblico, solo trae caos, conflicto y violencia.

Esta engaño de la espiritualidad oriental es solo eso: Un engaño. Las respuestas de Oriente le proporcionaron una patente de corso a los occidentales que buscaban una garantía de seguir siendo “espirituales” sin tener que obedecer al Dios de la Biblia. Es una falsa libertad disfrazada de “paz interior”, y todo lo que se necesitaba entonces era un cambio profundo en la concepción del mundo que manejaba Occidente.

Un proceso que se originó prácticamente desde la creación del mundo y que buscaba eso: una garantía de éxito sin tener que obedecer a Dios. Rebeldía contra el Creador para decidir por sí mismos lo que era bueno y malo.

Esta rebelión buscó desde siempre el establecimiento de un gobierno mundial, una sola lengua y una sola religión. Nimrod fue el primer hombre que se esforzó por concretar ese sistema globalista, y puede decirse que todos los imperios subsecuentes -todos alejados de Dios- lo intentaron una y otra vez. Y siempre usaron la aberración de la sexualidad como instrumento de la espiritualidad para alcanzarlo, sin éxito hasta ahora.



El viejo sueño de Nimrod que adoptó el nombre rimbombante de “Humanismo” y que en los últimos años ha pretendido disfrazar ese paganismo como la espiritualidad de la “Nueva Era”.

Vamos por pasos.



### III

## EL HUMANISMO, ENEMIGO FRONTAL DEL CRISTIANISMO

**E**l globalismo, es Humanismo. Es una religión, la gran religión demoniaca que se opone directamente al cristianismo, que se opone al Dios verdadero.

Independientemente de si se cree o no en Dios, hay una realidad que existe independientemente de si la aceptamos o no. Hemos visto hasta acá que los imperios, los grandes filósofos de la Antigüedad estaban conscientes de esa realidad espiritual, y la han usado desde entonces para esos mismos fines globalistas. En otro capítulo aparte veremos que hasta la Organización de las Naciones Unidas tiene como órgano consultivo y de difusión de su agenda, a una institución teosófica que nació bajo el nombre de Lucifer Trust (confianza en Satanás) y que se encarga del material de doctrina que lleva a todas las naciones a aceptar ese gobierno globalista literalmente guiado por Satanás, tal como asegura el mismo órgano consultivo de la ONU sin ningún pudor.

El Humanismo es el enemigo del propósito de Dios para la humanidad. El Humanismo es el enemigo del ser humano.

Las Escrituras muestran que Satanás tiene el control total y legal de este planeta. Y nos muestran también que ese control legal le fue dado por el mismo hombre, que rehusó tener la dirección divina y decidió, según influencia maligna, que él mismo tenía el poder de decidir lo que era malo y lo que era bueno, no Dios. Al tomar esa decisión rebelde, ejerciendo su libre albedrío, se colocó bajo esclavitud del mal.

El Humanismo es eso: Rechazar la autoridad divina en cada área de nuestras vidas, y decidir por sí mismos lo que es bueno y es malo; llamar bueno a lo que Dios dice que es malo, y llamar malo, retrógrado, arcaico, no progresista, a lo que Dios dice que es bueno. Ridiculizar como “no científico” lo procedente de Dios, y llamar idiotas a quienes pensamos que Dios es quien sabe lo que nos conviene y lo que no nos conviene.

El Humanismo, sin usar ese nombre, nace en el Jardín de Edén, con el rechazo a la dirección divina y el sometimiento como esclavos al que hoy es el “príncipe de este mundo”, Satanás<sup>10</sup>. Y se consolida en una agenda globalista (un solo gobierno, una sola lengua, una sola religión) cuando

---

<sup>10</sup> Juan 14:30 |

Nimrod<sup>11</sup>, el gran opositor humano a Dios, construye la Torre de Babel para consolidar alrededor de ella ese gobierno mundial bajo el poder supremo de Satanás,

Sin embargo, aunque Satanás tiene el poder legal sobre la tierra, Dios tiene el poder legal sobre quienes luchamos por hacer su voluntad, y puede retardar y hasta anular los planes del maligno, también “legalmente”.

La Biblia, en lo que se conoce como el Antiguo Testamento, nos narra cómo Dios, de manera perfectamente legal, ciñéndose al mismo esquema de justicia que Él diseñó, sin ningún tipo de tiranía, como falsamente enseñan muchos, se las ingenió para llevar adelante su propósito de salvarnos del propósito de Satanás de tener su imperio globalista en el planeta que Dios creó y entregó al hombre para que lo gobernara.

Cuando la salvación llega, por medio de Jesús, el proyecto más exitoso del globalismo estaba en auge: el imperio romano.

En época de Jesús, el territorio del Imperio Romano abarcaba tres continentes: Sur y Oeste de Europa, el Oeste de Asia y el Norte de África. Dentro de sus límites quedaron: Britania, Galia, España, Suiza, los países situados al sur del Río Danubio, Italia, Grecia, Turquía, Asia Menor y el Norte de África.

Los emperadores implantaron un gobierno absoluto, concentrando en su persona todos los poderes: políticos, militares, religioso y administrativos. Esta etapa se inició en el año 29 a.C. con el gobierno de Augusto (Octavio) y concluyó con el gobierno del último emperador romano Rómulo Augústulo en el año 476 d.C.

Desde las épocas de Nimrod, una y otra vez el proyecto globalista fue detenido por Dios. Ni Babilonia, ni el imperio medo persa, ni el egipcio, ni el imperio griego, ni el romano -el más grande y poderoso que ha existido jamás- pudieron consolidar ese sueño de un gobierno mundial.

La religión instaurada por Nimrod, cuyo eje principal era la adoración pagana al dios sol, nacido un 25 de diciembre, que no es otro que el mismísimo Satanás, fue propagada por casi todos los sistemas religiosos del mundo.

Nimrod sostenía una relación incestuosa con su madre, Semiramis, y cuando él fue asesinado ella resultó embarazada algún tiempo después. Como excusa, y siendo que ya Semiramis buscaba la adoración de su pueblo, dijo que había sido concebida de una manera sobrenatural y que

<sup>11</sup> Génesis 10: 8-9



ese hijo que le nació el 25 de diciembre, al que llamó Tamuz, era Nimrod encarnado.

Era el dios sol encarnado, el que adquiriría nombre como Zeus, Baal, Júpiter, Moloc, Tamuz, etc.

Semiramis se aseguró de ser proclamada como “reina del cielo”, cuyo culto se aprecia en todo el Antiguo Testamento. La tradición ocultista cuenta que ella fue enviada a la tierra en un huevo gigante el primer domingo del equinoccio de primavera, y que ese huevo cayó en el río Éufrates, y que de ahí surgió Semiramis. Se le conocería como Semiramis, o Ishtar, la diosa del sexo, en esos tiempos, y su culto está presente en casi todas las religiones del mundo, incluido el cristianismo romano.

Semiramis, para demostrar su divinidad, convirtió a un pájaro en un conejo que pone huevos, y de ahí viene la tradición “cristiana” de los huevos de Pascua en Semana Santa. La religión de Nimrod introdujo enseñanzas paganas en la cristiandad, tanto la fiesta de los huevos de Pascua, como la fiesta del 25 de diciembre. Pero esa es solo una pequeña muestra de cómo este sistema religioso de Nimrod intentó contaminar, una y otra vez, a la adoración verdadera que Dios instauró.



La Biblia se refiere frecuentemente a ese culto pagano a la reina del cielo, que fue la madre y esposa de Nimrod. Ella se proclamó como Rhea, que significa “madre de los dioses”.

Dios escoge a Israel para alejarlo de esa falsa adoración que solo ha traído destrucción y muerte a la humanidad. Pero Israel, como se puede comprobar en las Escrituras, cayó una y otra y otra vez en esta adoración del globalista Nimrod. La única manera legal para que Dios pudiera salvar a la humanidad, era esa: la adoración verdadera.

Pero, el mismo sistema rabínico pervirtió esa adoración verdadera con miles de mandamientos inventados por las sectas de fariseos y saduceos, y esa fue la historia repetida durante siglos, hasta que llegó Jesús y los desenmascaró como lo que eran: Hijos del mal.

Lo que estaban haciendo los rabinos era lo mismo de Nimrod: alejar a la humanidad de la dirección de Dios y llevándola al imperio globalista de Satanás, el “príncipe de este mundo.”

A los israelitas les pareció bien lo mismo que hoy les parece bien a los

cristianos, esto es, que hombres perviertan la palabra de Dios y enseñen como mandamientos de Dios tradiciones de hombres que, lo sepan o no, los conducen bajo el poder del sistema globalista que dicen combatir.

### **¿Por qué es importante el ejemplo de Nimrod?**

Nimrod, el biznieto de Noé, desarrolló ese sistema religioso que acompañó siempre, una y otra vez, los imperios globalistas de la Antigüedad bajo diversos nombres de deidades pero con las mismas características, hasta el imperio romano, bajo el cual nació Jesús.

Partamos del momento del diluvio, porque todos los acontecimientos relacionados con el globalismo y la homosexualidad como agenda, tienen su explicación allí.

La Biblia narra en su primer libro cómo se perdió el Paraíso, y en Apocalipsis nos cuenta cómo se recuperará. Nos dice que solamente Dios podrá hacerlo. En el transcurso de las Escrituras entendemos la necesidad de un mesías, y la necesidad de un pueblo escogido, en medio del cual nacería este mesías. Igualmente, todos los sacrificios, ordenanzas y leyes dados por Dios a ese pueblo escogido, tenían el objetivo de preparar a la humanidad para ese mesías y su gobierno mundial. Un gobierno en manos de Jesús, no en ningún otro lado. Pero antes de que llegara el ansiado mesías, se necesitaba un sacerdocio que pusiera en práctica todas esas ordenanzas. Un sacerdocio dentro de ese pueblo escogido. Regresemos al Diluvio para entenderlo.

Justo después del diluvio, Dios da instrucciones a Noé y su familia, los nuevos pobladores, con el propósito de que llenen la tierra, la sojuzguen y hagan el bien. Aún no había Ley, pero el pecado heredado de Adán seguía marcado en ellos con la consecuencia de la muerte. Seguía siendo necesario ese mesías.

“Y los hijos de Noé que salieron del arca fueron Sem, Châm y Japhet: y Châm es el padre de Canaán.”<sup>12</sup>

¿Por qué se nombra acá a Canaán y no al resto de nietos de Noé? ¿Qué se está estableciendo allí con relación a Canaán? ¿Por qué se nombra allí a Canaán, en ese momento donde no había nacido aún?

La razón es que las Escrituras nos cuenta el inicio de una historia que tendrá efecto terrible en las siguientes generaciones. Algo que hizo Canaán que afectó a todo el planeta, y que sigue afectando a la humanidad.

---

<sup>12</sup> Gén. 9:18

De la descendencia de Sem, Cam y Jafet fue que se llenó la tierra.<sup>13</sup> Noé había pasado 100 años construyendo el arca, así que luego del Diluvio, tuvo que comenzar de nuevo, como agricultor. Además de sembrar para obtener el alimento, plantó una viña, con cuyo vino se emborrachó. Dice la Biblia que estaba descubierto y que Cam (padre de Canaán) lo vio y avisó a sus hermanos, Sem y Jafet, quienes lo cubrieron. Cuando Noé despierta, se da cuenta lo que ha hecho su “hijo más joven”. ¿Quién es su hijo “más joven”? Los eruditos hebreos siempre han sabido que el “más joven” no es ningún hijo suyo, sino un nieto: Canaán, el hijo menos de Cam. El término “más joven”, lo permite. No es “el menor”, sino el “más joven”<sup>14</sup>.

Por ello es que cuando se despierta y se da cuenta de lo que le hicieron, maldice a Canaán, no a Cam. Hay quienes aseguran que la maldición fue a Canaán porque era hijo de Cam, quien habría pecado contra Dios y contra Noé. Pero, de ser así, esa maldición habría recaído sobre todos los hijos de Cam, cosa que no sucedió.

¿Cuál fue el pecado de Canaán? Nada más y nada menos que la violación de su abuelo. Canaán encontró borracho a su abuelo y no tuvo inconveniente en sodomizarlo.

La maldición de Noé sobre Canaán y su descendencia, fue terrible. “Siervo de siervo será a sus hermanos”. En contraste, bendijo a Sem y a Jafet.<sup>15</sup> ¿Por qué no bendijo a Cam, padre de Canaán? Aunque no lo maldijo, ciertamente Cam tuvo responsabilidad en este hecho, ya sea por la mala crianza que le dio al muchacho, o por intentar ocultar la depravación de su hijo Canaán.

Luego, la narración nos muestra cómo se fueron formando las naciones a partir de Sem, Cam y Jafet,<sup>16</sup> una narración que nos lleva al capítulo 19 de Génesis. En ese momento, los habitantes de la tierra, los descendientes de Noé, tienen una sola lengua. En el capítulo 10 nos habla de Nimrod, y nos muestra que es hijo de Cus y nieto de Cam. Nimrod fue un opositor, un enemigo de Dios, un tirano que esclavizó a las personas y fue responsable del sistema religioso que subsiste hasta hoy, así como del propósito globalista que aún sufrimos. De esta tierra, la tierra de Sinar (donde estaba la torre de Babel) salió Assur (o Asur), uno de los hijos de Sem, fundó Nínive y otras ciudades circundantes luego de la confusión de los lenguajes en Babel. Assur fue el origen de los asirios.

Entonces, en Asiria queda la casa de “Ninus”, la palabra en Asiria para Nimrod. Assur es quien toma la adoración al sol, que instauró Nimrod, y

---

<sup>13</sup> Gén. 9:19 |

<sup>14</sup> Gén. 9:19-24 |

<sup>15</sup> Gén. 9:25-27 |

<sup>16</sup> Génesis 10 |

la institucionaliza en lo que se convertiría en Asiria. La historia de la humanidad y la importancia del porqué la sodomía ha jugado un papel preponderante y nefasto, no puede entenderse sin leer estos pasajes bíblicos.

De los hijos del sodomita violador Canaán, vinieron los jebuseos, los amorreos, los gergeseos quienes, después del incidente de Babel, ocuparon lo que conformarían las familias de los cananeos en el siguiente territorio: “Desde Sidón, viniendo hasta Gerar hasta Gaza, hasta entrar a Sodoma y Gomorra, Adma y Zeboim hasta Lasa.” Casi todo incluido en lo que es la tierra del actual Israel. Las cuatro ciudades de Sodoma, Gomorra, Adma y Zeboim fueron destruidas por Dios.

La tierra de Canaán fue maldita debido a su perversión sexual, misma del padre fundador, Canaán. El término “sodomía” viene de allí. Sus habitantes acostumbraban a esclavizar jóvenes hombres -a quienes compraban y vendían- para sus propósitos aberrados, al igual que usaban los niños para los placeres de los homosexuales pedófilos, la cosa más depravada que alguien pueda imaginar. En las ruinas de estas ciudades se han desenterrado estatuas de Ishtar, o Semiramis, la diosa babilónica de la fertilidad cuyo culto las Escrituras mencionan que los cananeos adoptaron.

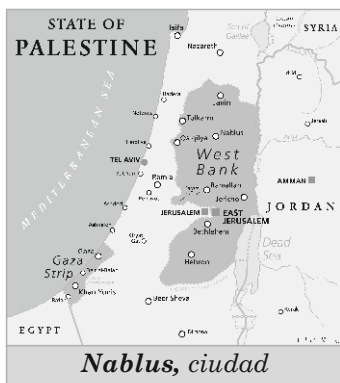
También nos menciona que, además de Asur (propagador en Asiria del culto al sol), Sem tuvo, entre otros hijos, a Arphaxad, padre de Sala, padre de Heber. Heber aparecerá en el registro seis generaciones más tarde, y se refiere al pueblo Hebreo (hebreo: “el que cruza”). Heber fue padre de Peleg, llamado así porque en sus días “fue repartida la tierra”, es decir, se fijaron los límites territoriales de las naciones.

Haciendo las cuentas, los sucesos de la Torre de Babel y la división de las naciones, ocurrió cerca de 400 años después de ocurrido el diluvio. El Nuevo Orden Mundial que instauró Nimrod fue torpedeado por Dios porque su propósito de redención de la humanidad no podría llegar en un régimen así, lleno de maldad y aberraciones. Eso se relata en capítulo 11 de Génesis.

En ese mismo capítulo 11, luego de mostrar la iniquidad de Nimrod, las Escrituras nos muestran de dónde vendría la salvación enmarcada en el propósito de un pueblo escogido: la descendencia de Sem, por línea de Peleg, hasta llegar a Taré, padre de Abram (luego 'Abraham'), nacido en Ur de los Caldeos (Babilonia) al otro lado del Eufrates. Aunque Taré era un reconocido idólatra, fabricante de ídolos de madera, su hijo Abram tenía un corazón dispuesto hacia el Dios verdadero.

Es en el capítulo 12, sin embargo, que vemos cómo Dios desvía el curso de la historia haciendo llamado a Abraham para que cruzara el río Éufrates, convirtiéndose en el primer hebreo (Heber), es decir, el primero en “cruzar” hacia la promesa de Dios. Contaba 75 años de edad<sup>19</sup>, y Lot, su sobrino, fue con él. Desde el momento en que sale Abraham, hasta el éxodo del pueblo de Israel de Egipto, pasan 430 años.

Cuando Abraham se sale de Harán y cruza el Éufrates, entra a tierras de Canaán, llena de perversión sexual, hasta llegar a Siquem (hoy Nablus), también en poder de los cananeos, y semillero del actual terrorismo palestino que sigue causando estragos hasta el día de hoy. En Siquem Abraham construye un altar a Jehová para conmemorar que allí Dios le habla de nuevo. En todo lugar donde Dios se le presentaba, Abraham construía un altar conmemorativo. Siglos después, luego de la esclavitud de Israel en Egipto, Dios les ordena que no remuevan esos altares levantados por Abraham. Dios le dice que tal vez ellos no saben lo que son ni qué conmemoran, pero Él sí que lo sabe, y sabe la necesidad de preservarlos.



Estos acontecimientos son tan importantes para entender las razones de las cosas que, siglos más tarde, Moisés escribiría -guiado por Dios- para notificación del pueblo de Israel:

“¿Así pagáis a Jehová, Pueblo loco e ignorante? ¿No es él tu padre que te creó? Él te hizo y te estableció. Acuérdate de los tiempos antiguos. Considera los años de muchas generaciones; pregunta a tu padre, y él te declarará; a tus ancianos, y ellos te dirán. Cuando el Altísimo hizo heredar a las naciones, cuando hizo dividir a los hijos de los hombres, estableció los límites de los pueblos según el número de los hijos de Israel.”<sup>20</sup>

No solamente Dios quiso que Israel conociera las maldiciones que originó la sodomía incestuosa de Canaán, sino la genealogía que originó ese pueblo escogido mediante el cual la humanidad sería bendecida. Por ello es que cuando Dios ordenó a Jonás que fuera a Asiria a llamar por arrepentimiento, sin ser parte de Israel, este profeta sabía que se debía a que los asirios eran descendientes de Sem, a quien Noé había bendecido. Dios, así, le dio a Nínive la oportunidad del arrepentimiento.

<sup>19</sup> Gén. 12:4 |

<sup>20</sup> Deut. 32:6-8 |

Los asirios necesitaban abandonar su religión pagana y volverse a Dios. El rey asirio se arrepintió y salvó así a su pueblo de la destrucción de la capital, Nínive.<sup>21</sup> Años más tarde, los asirios se convertirían en instrumento de Dios para juzgar a Israel.

Sodoma y Gomorra no alcanzaron ni quisieron al arrepentimiento por sus aberraciones, y fueron destruidas. Hasta el día de hoy, Sodoma y Gomorra se referencian para las depravaciones sexuales que les ocasionaron su destrucción.

En la tierra de Canaán, como ya lo mencionamos, se erigían Sodoma y Gomorra. Cuando Abraham llega a esas tierras, la Biblia nos muestra que el cananeo y el ferezeo habitaban la tierra. Siglos después, en desobediencia a Dios, de no mezclarse con ellos, los israelitas y los ferezeos (también los cananeos) se casaron entre ellos.

Cuando Abraham y Lot deciden separarse, Lot y su familia decide irse a la corrompida Sodoma, cegado por las riquezas de esa ciudad. “Los hombres de Sodoma eran malos y pecadores para con Jehová en gran manera”<sup>22</sup> pero eso a Lot lo tenía sin cuidado. Él sabía que eran pervertidos pero pudo más su codicia.

Abraham anduvo por esas tierras, llevando su ganado<sup>23</sup> cerca de 10 años hasta que, finalmente, llegó de nuevo a Manre, en Hebrón<sup>24</sup>. En ese entonces, 4 reyes enemigos de Sodoma, toman la ciudad fortificada y se llevan a Lot. Abraham y sus hombres lo rescatan. Ahí, Dios le promete una descendencia, una nación a la que le daría toda esa tierra, y por medio de la cual “serán benditas las naciones de la tierra.”<sup>25</sup>

A pesar de la promesa de Dios a Abraham, de darle un hijo por medio de Sara, su mujer, éste se acuesta con la esclava egipcia Agar para “ayudar a cumplir la promesa”. Nace Ismael de quien Dios profetizó que saldría una nación fiera que viviría combatiendo con la descendencia de Isaac, el hijo de la promesa. Y así ha sido hasta hoy. No hay necesidad de documentar la milenaria pugna entre los ismaelitas y los israelitas, las guerras en el medio Oriente.

En el capítulo 17, Dios reafirma su promesa a Abraham y le promete entregar a su descendencia esa tierra llena de pedófilos, homosexuales y corrompidos, quienes serán echados de allí. Ese es el pacto sellado con la señal de la circuncisión mediante el cual les promete toda la tierra, desde el Éufrates hasta El Nilo, a los descendientes de Abraham: los israelitas.

Estando todavía allí en Manre, Dios le dice que destruirá a esas

<sup>21</sup> Jonás 3

<sup>22</sup> Gén. 13:13

<sup>23</sup> El ganado de Abraham era de ovejas y cabras, no vacuno

<sup>24</sup> Gén. 13:18

<sup>25</sup> Gén. 15

ciudades pérfidas y corrompidas. El clamor de las víctimas de estos aberrados ha sido escuchado por Jehová y ha decidido destruirlos. Los esclavos sexuales de estos pervertidos, a quienes capturan, encadenan y luego son sodomizados por los habitantes de estas ciudades, al igual que sodomizan a pequeños niños, ha colmado la paciencia de Dios.

Debido a la petición de Abraham, Dios envía a unos ángeles a sacar a Lot y su familia de allí. Los habitantes de la ciudad le exigen a Lot que les entreguen a esos ángeles para sodomizarlos. Eso fue la tapa.

No le interesa a Dios que le llamen “homofóbico”. No le interesa que los sodomitas tengan la protección de Lucifer. Eso es una aberración de lo más detestable para Él y por ello procedió a destruir a esos malvados, sin temor alguno a que lo señalen con el dedo acusador. El festival del orgullo gay de esa época no pudo mover sus influencias para evitar la destrucción.

Poco después, Lot tiene una relación incestuosa con sus dos hijas, y de ellas proceden los moabitas y los amonitas, quienes se convirtieron en adoradores de Moloc y, siglos después, tendrían conflictos permanentes con los israelitas cuando entraron a Canaán de la mano de Josué. Sus tribus ocuparían los límites hacia Jordania.

Por la maldad de toda esta gente es que Dios separó a una nación a la cual mantuvo apartada de esas aberraciones para no contaminar la simiente de quien vendría Jesús, el mesías. Jehová mantuvo la promesa a Abraham a pesar, también, de que Israel se entregó a la idolatría una y otra vez.

Cuando el cristianismo llega al imperio globalista romano, echa por tierra toda la filosofía, toda la cultura construida, todo el sistema religioso de Nimrod.

La idea enseñada en nuestras escuelas, de que los cristianos eran odiados porque adoraban a Jesús, no es correcta. En un imperio donde existían cientos de dioses, Jesús no pasaba de ser uno más del montón, nada especial para los romanos. El problema era que los convertidos dejaban de adorar al emperador y esto ocasionaba una fractura del imperio. Los romanos no tenían problema en que se adorara a Jesús, siempre y cuando se adorara al emperador. Pero los cristianos jamás podrían adorar a dos dioses.

Los cristianos creían -y esa es la base del cristianismo- que Jesucristo había muerto para rescatar al ser humano de la esclavitud del pecado, de la esclavitud del Humanismo, de la esclavitud de Satanás y su



dominio totalitario.

Los convertidos asumían la creencia en el Antiguo Testamento, que narra cómo el hombre cayó en desgracia y cómo se prometía una liberación de esa esclavitud mediante la persona de Cristo. Los convertidos encontraban por fin una respuesta para sus angustias y creyeron que existían normas morales, valores absolutos que el hombre debía seguir si quería ser libre. Los convertidos descubrieron la patraña demoniaca para mantenerlos en la oscuridad y ya no necesitaban de líderes que les dijeran qué hacer, cuándo y cómo hacerlo.

Así, el Estado romano y su emperador, hasta entonces incuestionable para sus ciudadanos, dejó de tener el poder sobre lo terrenal y lo espiritual. Los cristianos, ya teniendo un referente moral, podían hacer juicios de valor, a la luz de ese referente absoluto (Dios), a su emperador, a la concepción del Estado, a las leyes, a la moral pública, a todo lo concerniente a cualquier aspecto de la vida. Así, los caprichos de un emperador, que podía convertirlos en leyes o dogmas divinos, ya tenían un cedazo por el cual los conversos podrían analizarlos: Las Escrituras.

Pero, al igual que antes de Cristo, las pretensiones del globalismo satánico jamás cesaron. El sistema religioso de Nimrod, que era el mismo sistema de Grecia y Roma, con todas las implicaciones políticas, espirituales y sociales que eso conlleva, regresó con un nombre más moderno, menos arcaico que decir: “sistema religioso de Nimrod”. Regresó bajo el disfraz intelectual y progresista de la filosofía. Lo bautizaron como “Humanismo”.

Para que no vean que exagero, miremos lo que dicen las mismas enciclopedias sobre lo que es el Humanismo.

### **Humanismo como corriente filosófica**

Como filosofía ideada por el hombre, el Humanismo es un movimiento intelectual desarrollado en Europa durante los siglos XIV y XV que, rompiendo las tradiciones escolásticas medievales y exaltando en su totalidad las cualidades propias de la naturaleza humana, pretendía descubrir al hombre y dar un sentido racional a la vida tomando como maestros a los clásicos griegos y latinos, cuyas obras redescubrió y estudió.<sup>26</sup>

Otra definición asegura:

Se denomina Humanismo al «sistema de creencias centrado en el principio de que las necesidades de la sensibilidad y de la inteligencia humana, pueden satisfacerse sin tener que aceptar la existencia de Dios

.....

<sup>26</sup> Oxford Léxico.

y la predicación de las religiones, lo que se aproxima al laicismo o las posturas secularistas. Se aplica como denominación a distintas corrientes filosóficas, aunque de forma particular, al Humanismo renacentista caracterizado a la vez por su vocación filológica clásica y por su antropocentrismo frente al teocentrismo medieval. Con relación a esta dificultad inherente a la definición de Humanismo se ha dicho:

Acá se nos muestran dos términos:

El **teocentrismo** que concebía a Dios como el centro de todo, deja paso al **antropocentrismo**, donde el hombre ocupa el centro y se erige como la medida de todas las cosas. En este sentido, el Humanismo exalta las cualidades de la naturaleza humana sin recurrir a ninguna religión para ello.

Sin embargo, acá empiezan las contradicciones. El Humanismo dice separarse de la idea de un dios como centro de todo, pero, al mismo tiempo se basa en el sistema de creencias de las religiones antiguas, paganas, cuyas premisas ya vimos.

El Humanismo estuvo basado en las religiones antiguas, que buscaban encontrar respuestas. El Humanismo siempre se enlazó a sí mismo con la antigüedad clásica de Roma y Grecia. Entonces, el Humanismo no es anti Dios, sino anti Dios cristiano.

Entre las características más resaltantes del Humanismo se pueden mencionar las siguientes:

- ‡ Estudiar las obras antiguas provenientes de la Antigüedad clásica y de la filosofía grecolatina.
- ‡ Descubrimientos geográficos y técnicos.
- ‡ Interés por las artes y las ciencias.
- ‡ Su carácter literario.
- ‡ El hombre y la naturaleza son los temas más abordados.
- ‡ Rechaza la visión teocrática por una concepción antropocéntrica del Universo.
- ‡ Se enfocó en las enseñanzas de las escuelas neoplatónicas.
- ‡ Existía un sentimiento renacentista.
- ‡ El principal objetivo del Humanismo fue recuperar todas las disciplinas que provenían de la Antigüedad clásica y de la filosofía grecolatina para formar un nuevo hombre y un nuevo mundo. Un Nuevo Orden Mundial.

Sabiendo que el Humanismo renacentista toma como principios filosóficos, rescatándolos, lo expuesto es la cultura griega y romana, a toda su plataforma de deidades, que era la misma del sistema religioso de Nimrod, el predilecto de Satanás, podemos entender que el Humanismo es paganismo, satanismo genuino.

Se crea o no en las Escrituras, tanto la explicación de cualquier enciclopedia como la que tiene origen en la Biblia, coinciden en una cosa: El abandono de la dependencia de Dios (no de cualquier dios sino del Dios de la Biblia) para que el hombre, por sí mismo, decida lo que es correcto e incorrecto.

Es de resaltar que la definición secular de “Humanismo” dice que su principal objetivo es “recuperar todas las disciplinas que provenían de la Antigüedad clásica y de la filosofía grecolatina para formar un nuevo hombre y un nuevo mundo”. UN NUEVO ORDEN MUNDIAL.

### **El cristianismo fue clave en la caída del imperio romano**

En Roma, en la época en que gobernaba el senado y campeaba la inmoralidad, surgieron grupos armados que desataron la violencia y que lucharon contra el ejército oficialista. Todos buscaron el poder. Debido al caos, los romanos no vieron más alternativa que centrar el poder en un solo hombre que pusiera fin a las revueltas. El primero de ellos fue Julio César, con quien realmente empieza lo que modernamente llamamos 'imperio romano'.

Los romanos, pues, debido al caos, le entregaron a Julio César el poder vitalicio con la esperanza -eso lo dice Plutarco- de que un gobernante vitalicio les “diera tiempo de respirar después de tantas guerras y calamidades”. Era una tiranía que los romanos aceptaron en medio de su angustia. Es el viejo libreto de las tiranías modernas, como ustedes podrán ir dilucidando.

Así, a la muerte de Julio César, Augusto se invistió con poderes absolutos. Poderes que el pueblo romano entregó gustosamente para que el emperador, un tirano, decidiera sobre cada aspecto de la vida de los romanos, tanto en lo político y económico, como en las intimidades de cada hogar y, por supuesto en lo religioso. Le entregaron la facultad que le pertenece al Creador, a un hombre. Eso es Humanismo. El título de la religión pagana conocido como Pontífice Máximo, fue pronto unido al poder político, y el emperador Augusto empezó a ostentar ese título que fusionaba el poder sobre lo humano y lo divino. A partir de Augusto, todos los emperadores hasta Graciano fueron Pontifex Maximus; este último renunció al cargo en el 382 pasando esta dignidad a los obispos de

Roma, en la recién fundada Iglesia Católica romana.

Cuando Augusto es investido como Pontífice Máximo, todos los ciudadanos fueron obligados a venerarlo. Los emperadores eran dioses en la tierra, igual que Tamuz, Nimrod encarnado, era dios en la tierra.

Cuando un romano se convertía al cristianismo, lo que decía era que repudiaba la idea de un Pontífice Máximo, repudiaba toda la filosofía basada en los dioses, repudiaba todos los cimientos del imperio del cual los romanos se sentían tan orgullosos. Por ello es que no bien un romano se convertía al cristianismo, estaba expuesto a la muerte.

Los convertidos asumían la creencia en el Antiguo Testamento, que narra cómo el hombre cayó en desgracia y cómo se prometía una liberación de esa esclavitud mediante la persona de Cristo. Los convertidos encontraban por fin una respuesta para sus angustias y creyeron que existían normas morales, valores absolutos que el hombre debía seguir si quería ser libre. Los convertidos descubrieron la patraña demoniaca para mantenerlos en la oscuridad y ya no necesitaban de líderes que les dijeran qué hacer, cuándo y cómo hacerlo.

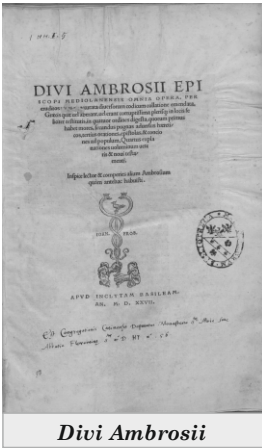
Así, el Estado romano y su emperador, hasta entonces incuestionable para sus ciudadanos, dejó de tener el poder sobre lo terrenal y lo espiritual. Los cristianos, ya teniendo un referente moral, un norte de valores, podían hacer juicios de valor, a la luz de ese referente absoluto (Dios) a su emperador, a la concepción del Estado, a las leyes, a la moral pública. A todo lo concerniente a cualquier aspecto de la vida. Así, los caprichos de un emperador, que podía convertirlos en leyes o dogmas divinos, ya tenían un cernedero por el cual los conversos podrían analizarlos: Las Escrituras.

La Roma imperial, la Roma totalitaria vio tambalear su poder ante los valores morales absolutos que estaban en las Escrituras y que los cristianos asumieron y vieron como la verdad inmutable. Por eso los mataban.

Al mismo tiempo en que muchos romanos encontraban el camino, otros - la mayoría- se entregaron a la decadencia, a la sexualidad desbocada, al homosexualismo y la pedofilia, siguiendo las normas de sus dioses.

Aunque Constantino terminó con la persecución a los cristianos y Teodosio constituyó al cristianismo como la religión oficial del imperio, los romanos en su mayoría siguieron con sus vidas disolutas. Se abandonó la vida intelectual y se entregó a la apatía y la impudicia. El imperio desapareció aplastado por su propia inmoralidad.

Es que la declaración del cristianismo como religión oficial del imperio, aunque trajo bienestar personal a los cristianos, poder y nombramientos públicos, estos privilegios hicieron que los creyentes se fueran alejando de los preceptos cristianos y se adentraran en la forma de vida que antes rechazaban. Los creyentes se enfrascaron en discusiones filosóficas violentas y el emperador romano, muy astutamente, convocó a los cristianos más prominentes y los nombró OBISPOS, no bajo el concepto cristiano de “obispado” que significa “servicio”, sino como si fueran príncipes de la Iglesia. Gran error de quienes lo aceptaron.



*Divi Ambrosii*

Constantino, sin ser cristiano, seguía ostentando el título de Pontífice Máximo, y -según él- era designado por Dios para dirigir la iglesia, convocó al Concilio de Nicea para calmar los hechos violentos entre los creyentes y hacer acuerdos doctrinales para establecer lo que debería ser la Iglesia Católica romana. Luego del Concilio, la vida en Roma fue tornándose cada día más lúgubre y disoluta, hasta que el gran Imperio romano cayó. Los cristianos, ya perdiéndose del referente de las Escrituras, creyeron que la caída de Roma era el fin del mundo. Y el cristianismo entró en una profunda crisis.

Luego de la caída del imperio romano, en el año 476, hasta 1492, con el “Descubrimiento de América”, surge lo que se conoce como La Edad Media, que es pasar del dominio de los romanos a la época renacentista.

Eso es la Edad Media, el periodo más largo de la historia que constituyó la base de lo que hoy somos, el fundamento de nuestras creencias y, en gran parte, de nuestra forma de pensar. La transición de la Edad Media al Renacimiento es un periodo en el que pasamos de una tierra plana, llena de grandes monstruos marinos, a defender que la tierra era redonda y que los monstruos o las cataratas al infinito, simplemente no existían.

La sencillez del mensaje y la vida cristiana del primer siglo, con la predicación de la Biblia como la verdad absoluta, como la palabra de Dios, cambió en la Edad Media. Y lo mismo le sucedió al arte, a las ciencias y la moralidad.

El cristianismo fue mutando hacia un misticismo impersonal y complicado, y lo mismo les fue sucediendo a los europeos de la Edad Media. La enseñanza cristiana de estar contentos con el sustento y la comida, pasó a ser en la Edad Media una cosa de extremos. Podíamos ver a los líderes religiosos viviendo como príncipes y, dentro de la misma religión, a monjes que hacían de la pobreza una virtud. La espiritualidad y la concepción de la sexualidad degeneró en algo que nada tenía que ver con la concepción de Dios sobre el sexo.



## IV LA SEXUALIDAD EN EL OSCURANTISMO DE LA EDAD MEDIA. EL CRISTIANISMO ES HERIDO DE MUERTE

**D**espués de la muerte del apóstol Juan, la iglesia entraría en un estado de postración que pasaría de la persecución brutal del imperio globalista romano, a la corrupción impulsada por ese mismo imperio que llevaría a la apostasía y al rechazo de las Escrituras como fuente de autoridad máxima.

El concepto de libertad cristiana enseñado por Jesús a la iglesia primitiva y repetido una y otra vez por los apóstoles, fue raptado y retorcido por el sistema demoníaco globalista de Nimrod alejando a los creyentes del camino que los conducía a Dios: La guía personal del Espíritu Santo.

El sistema religioso y político de Nimrod se apoderó de las congregaciones de personas liberadas por Jesús, y las volvió a esclavizar imponiendo la tiranía y la esclavitud sobre quienes se estaban liberando del yugo mediante las Escrituras.

La concepción de la iglesia de Cristo como una familia fue reemplazada por el de una corporación verticalmente definida y estructurada en niveles de autoridad y grados de espiritualidad.

**La autoridad espiritual humana. Los términos "diácono", "superintendente" y "obispo"**

El término griego "diákonos" significa literalmente "sirviente", "ayudante" o "ministro". La Biblia también utiliza el término "epískopos", que se traduce como "superintendente" u "obispo" "Pablo y Timoteo, siervos de Jesucristo, a todos los santos en Cristo Jesús que están en Filipos, con los obispos (epískopos) y diáconos (diákonos).<sup>28</sup>

La palabra "diakonos" empleada por los escritores cristianos significa simplemente un "sirviente, ayudante, asistente". El sentido sencillo y humilde que transmite esta palabra puede llevarnos a entender de mejor modo la declaración de Jesús:

“Sabéis que los gobernantes de las naciones se enseñorean de ellas, y los que son grandes ejercen sobre ellas potestad. Mas entre vosotros no será así, sino que el que quiera hacerse grande entre vosotros será vuestro

.....

<sup>28</sup> Filipenses 1:1



servidor [diakonos, "ministro"] y el que quiera ser el primero entre vosotros será vuestro siervo; como el Hijo del Hombre no vino para ser servido [del verbo diakoneo, "para que se le ministrara"], sino para servir".<sup>29</sup>

Todos los cristianos, no solamente una o unas pocas personas de un grupo, deberíamos ser "diákonos", "ministros", es decir, personas que nos colocamos al servicio de otros. Así, ser un "ministro" en este sentido es diametralmente opuesto a lo que la mayoría de las iglesias entienden con relación al término. La misma palabra griega "diákonos" se vierte "diácono", y esto ha llevado a pensar a algunos en términos de un cargo de iglesia, mientras que, es importante recalcarlo, el sentido es simplemente el de un "ayudante" o "asistente", de alguien que sirve de alguna forma necesaria.

Las Escrituras no dan ningún detalle ni establecen ninguna función específica ni forma de servicio para los llamados a servir de este modo para beneficio de un grupo. De igual manera, algunas traducciones vierten frecuentemente el término "episkopos" como "obispo" y para el lector que no haya profundizado en el estudio de las Escrituras, es casi imposible en este caso no pensar en términos de un cargo eclesiástico, de poder, en rangos de alguna especie de "autoridad espiritual".

Incluso cuando se encuentra la traducción más correcta "superintendente", todavía puede existir la tendencia a pensar en supervisión en sentido oficial y organizacional. Al respecto, el *Theological Dictionary of the New Testament* nos muestra que las formas verbales (episkopéo y episképtomai) se usaban básicamente en el sentido extrabíblico de "mirar", "pensar", "tener en cuenta algo o alguien", "velar por", "reflexionar en algo", "examinarlo", "someterlo a investigación", y "visitar", usándose en este último sentido especialmente con referencia a visitar a enfermos, sean estas visitas de amigos para atender al enfermo o del médico mismo. La mencionada obra también dice que la Versión de los Setenta utiliza estos términos en el sentido más profundo de "estar interesado por algo", "cuidar de algo", y lo aplica de esta manera a un pastor y sus ovejas.

Robert Banks dice que "finalmente, los términos episkopos (superintendente) y diákonos (diácono, ministro) deberían liberarse de las connotaciones oficiales eclesiásticas que tienen para nosotros hoy, pues no son esencialmente diferentes de los términos pastorales que Pablo emplea. No existe evidencia real que sugiera que estos términos tuvieran algún significado técnico en ese tiempo. Esto se confirma por el

---

<sup>29</sup> Mateo 20: 25-28 |

el hecho de que en el segundo siglo Ignacio y Policarpo no conocen ningún modelo episcopal en la iglesia de Filipo".<sup>30</sup>

Aunque el término "episkopos" puede emplearse para significar supervisar, escrutar e inspeccionar, ¿podríamos superponer a las referencias de las Escrituras la idea de un superintendente o supervisor organizacional que "supervisa" la actividad de otros, inspeccionándolos y urgiéndoles a su trabajo asignado? De ninguna manera. Por la sencilla razón de que el término por sí mismo no lo requiere. El sentido básico e igualmente válido de un interés diligente, de visitar a una persona motivado por el interés en sus necesidades se ajusta mucho mejor al espíritu de las declaraciones de Cristo a sus discípulos, y está más consonante con los principios de servicio humilde que Él enseñó.

Cuando la iglesia empieza a corromperse, aunque no se conozca la fecha exacta, la evidencia indica que el primer paso en una centralización vertical de autoridad llegó mediante una distorsión del papel de los ancianos o "presbíteros". En lugar de considerarlos simplemente como hermanos de mayor edad que sirven entre los hermanos (no por encima de ellos), como en una familia, se fue implantando la pretensión de que aquellos ancianos disfrutaban de una relación especial para con Dios y Cristo, distinta a la de los demás fieles cristianos y superior a la de ellos. Algo que desvirtúa y corrompe de plano el sacrificio de Cristo que nos permite, a cada cristiano, mantener una relación personal con Dios a través de Jesucristo, el Sumo Sacerdote, sin la intervención de nadie más ni la necesidad de ninguna mediación humana.

Según las Escrituras, cada cristiano es parte integrante de "un sacerdocio real", y solo Jesús es la cabeza de cada uno, no ningún otro ser humano.<sup>31</sup>

Una congregación mundial de personas no sujetas a las órdenes de un líder, sino libres y en obediencia a Dios, guiados por su propia conciencia mediante el Espíritu Santo, ciertamente era -y sigue siendo- un enorme peligro para la agenda demoniaca globalista, y por ello torcieron el mensaje del Evangelio, impidieron en esa época la lectura personal de la Biblia, y sedujeron a personas a quienes colocaron sobre las congregaciones convirtiéndolas en organizaciones religiosas con estructuras de poder, control y dominio.

La evidencia muestra que, originalmente, los términos "obispo" (epískopos) y "anciano" (presbyteros) eran intercambiables, describiendo el uno la propia función, y definiendo en el otro la atención en la cualidad de la madurez de la persona. Es decir, podría haber

<sup>30</sup> Paul's Idea of Community

<sup>31</sup> 1 Cor. 11:3; Efesios 5:23

“epískopos” jóvenes y “epískopos” presbíteros (maduros, de más edad).

Con el tiempo, se fue delegando la autoridad a un “epískopos” para que éste asumiera la posición de autoridad o supervisor, y, de esa manera, un término que tenía connotación de servicio, fue adquiriendo significado de “autoridad espiritual fáctica”.

¿Por qué sucedió así? Un comentarista nos dice: “La concentración de mayor autoridad en una sola persona evidentemente se consideró como un paso de carácter "práctico" que pudo ser justificado por las circunstancias, teniendo en cuenta la consecución de un buen fin. La introducción de falsas enseñanzas, y quizá también las oleadas de persecución que se experimentaron, fueron la causa de que los cristianos más educados o de más experiencia percibieran lo práctico de que hubiera una mayor concentración de autoridad en una sola persona, quien llegó a ser EL OBISPO, el único OBISPO entre los ancianos. Debido a que el término "obispo" proviene de la palabra griega para "superintendente" (episkopos), ahí tuvo su comienzo el oficio de obispo.

### **El pseudocristianismo, su totalitarismo y la degradación sexual**

Una vez quienes antes eran servidores de la iglesia torcieron el sentido de la palabra “servicio” trastocándolo por el de “control”, estos falsos cristianos se apropiaron de la autoridad espiritual suplantando el papel de Jesús como cabeza de la iglesia.

Como era de esperarse, pronto afloraron diferentes puntos de vista y enseñanzas erróneas en las congregaciones cristianas. Para que los seguidores de Cristo no tuvieran herramientas para sopesar tales novedades, se fue prohibiendo la lectura de las Escrituras por parte de cada familia y persona bajo la excusa de que nadie podría comprenderlas mejor que aquellos a quienes supuestamente los líderes estaban delegando como cabezas de las congregaciones, es decir, ellos mismos.

Solo hubiera bastado una mirada a las Escrituras para entender que Jesús no había delegado en nadie su autoridad sobre su iglesia, que Él era el único pastor y que el resto eran simplemente ladrones y salteadores de la grey. Solo hubiera bastado leer las Escrituras para usarla como arma espiritual para combatir todas las falsas enseñanzas que germinaron como mala yerba. Así habrían demostrado tener confianza en el poder de la fe para `derribar razonamientos y toda cosa encumbrada que se levanta contra el conocimiento de Dios', como lo expresó el apóstol Pablo.

Pero en cambio, ahora los hombres se habían vuelto a la religión de

Nimrod, tal y como los israelitas habían hecho una y otra vez abandonando a Dios y postrándose a los pies del becerro de oro que era la representación física de Baal, de Nimrod; la iglesia primitiva recurrió, de nuevo, al encumbramiento de la autoridad humana con la excusa de mantener la unidad cristiana y, supuestamente, la pureza de la fe.

Así, esos mismos argumentos antibíblicos que anteriormente habían permitido la instauración de un arreglo monárquico, donde uno de los miembros de la iglesia a ser el único obispo (o Superintendente), alguien en torno a quien la congregación podía unirse como un "centro visible de autoridad" y que más tarde llevó a la formación de sínodos o concilios para una región particular, condujeron hacia un centro visible para toda la iglesia, ahora a nivel internacional. Una práctica absurda que alcanza su máximo exponente en la iglesia romana, y que sería implementada por muchas iglesias reformadas. Una doctrina eminentemente satánica, globalista... un nuevo intento de congregar a la humanidad en torno a un príncipe con autoridad espiritual delegada por Dios, tal y como decían.

Inicialmente, los concilios de obispos (superintendentes) tuvieron influencia tan sólo sobre un área, provincia o región particular. Sin embargo, con la celebración del Concilio de Nicea (325 D.C), se comenzó a universalizar el asunto abarcando todo aspecto posible.

El creciente énfasis en la autoridad humana que se equiparaba a la de Dios, y que había comenzado como algo dentro de la congregación y, posteriormente, entre varias congregaciones, al final llegó a internacionalizarse.

Esto de suplantar la autoridad de Dios, hay que recalcarlo una y otra vez, no fue algo exclusivo de Roma. En la tradición rabínica se hablaba, desde los tiempos antiguos, de dos tipos de revelaciones: una dada por Dios a Moisés en el Sinaí, por escrito, y otra que nadie conocía, una revelación oral que solo un grupo selecto de élite espiritual conocían.

A esta revelación oral, los rabinos le introdujeron cuanto quisieron para tener control, autoridad y provecho de todo tipo, conformando un sistema religioso de hombres. Jesús llegó a desmontar esa aberración y a restaurar la adoración verdadera. A este sistema fue que Jesús se refirió cuando los acusó diciendo: "Y en vano me honran enseñando como doctrinas mandamientos de hombres".<sup>32</sup>

Los rabinos llamaron a su propia "revelación" con el nombre de Takanot, la ley de los rabinos que cambian o niegan la Ley de la Torah. Los líderes

---

<sup>32</sup> Marcos 7:7

religiosos han afirmado desde entonces que cuando ellos hacen Takanot, hasta el Dios Altísimo debe obedecerles. Algo que se apropió también de la iglesia cristiana, como estamos viendo, ignorando el mandamiento de Dios:

“Ahora, pues, oh Israel, escucha los estatutos y los juicios que yo os enseño para que los ejecutéis, a fin de que viváis y entréis a tomar posesión de la tierra que el Señor, el Dios de vuestros padres, os da. No añadiréis nada a la palabra que yo os mando, ni quitaréis nada de ella, para que guardéis los mandamientos del Señor vuestro Dios que yo os mando”.<sup>33</sup>

Nada más podía añadirse ni quitarse a esta ley. Estaba completa. Y los rabinos hebreos le agregaron y le quitaron lo que quisieron. Igual hicieron los pontífices romanos, igual han hecho muchos de los reformadores que caen en el mismo pecado tomando la “tradicción” que sus líderes dictan como Ley, alejándose de Dios.

Así cuando la iglesia primitiva se corrompió, suplantando la autoridad de Dios, se citó un gran concilio para que las cosas quedaran claras. El Concilio de Nicea fue convocado por el emperador romano Constantino (un hombre que a pesar de proclamar su conversión no estaba bautizado en ese momento ni creía realmente en Jesús como Salvador), principalmente para conseguir una posición unificada entre los obispos cristianos (superintendentes) concerniente a la relación existente entre Cristo y Dios, asunto que estaba dividiendo profundamente a muchos.

El asunto no se circunscribía a la divinidad de Cristo, un hecho aceptado, sino que se discutía si Cristo debería ser identificado totalmente con la divinidad suprema, el Soberano del cielo y la tierra. Según Sócrates de Constantinopla, la reunión estuvo cargada de insultos e improperios entre estos obispos o superintendentes "cristianos". Según Eusebio de Cesarea (aprox 260-339), Constantino ejerció su influencia directa y personalmente para que el Concilio declarara que Jesús "fue engendrado, no creado, el único que comparte existencia con el Padre". Sea cual fuere el nivel de intervención y dominio de este emperador pagano en el concilio, todo lo adoptado allí llegó a ser ley para la iglesia y para el imperio de Constantino.

Según Sócrates de Constantinopla, Constantino escribió a la iglesia de Alejandría (Egipto) que “la terrible gravedad de las blasfemias que algunos estaban descaradamente profiriendo con respecto al poderoso Salvador, nuestra vida y esperanza”, ahora había sido condenada y contrarrestada, **“pues lo que ha resultado aceptable para el juicio**

.....

<sup>33</sup> Deut. 4:1-2 |

***de trescientos obispos no puede ser otra cosa que la doctrina de Dios***.<sup>34</sup>

Entre la mentalidad de los cristianos, que ya aceptaban en mayor grado la autoridad humana, aún por encima de su propia consciencia y criterio personal, se creyó que debido a que cierto número grande de líderes religiosos (obispos) habían votado a favor de cierta posición doctrinal, ese mero hecho garantizaba como correcto el asunto, convirtiéndolo en doctrina de Dios.

Miremos a nuestro alrededor, a los líderes de iglesias "cristianas" y concilios: nada ha cambiado al respecto. Si un líder "cristiano" lo dice, se asume como cierto; si lo dicen los "obispos" de un concilio enorme de 'reformados', con mayor razón.

Transcurrieron algunos siglos para que la falsa enseñanza de la validez de una autoridad humana sobre la iglesia, sustentada pobre y torcidamente en la necesidad de unidad de creencia y criterio, llevara a la ya descarriada iglesia a la creación de un número creciente de puestos de prominencia que correspondían al desarrollo y crecimiento de la "iglesia". Así, bajo la excusa de la uniformidad de creencias, se perdió la libertad cristiana. Asuntos referentes a doctrina o comportamiento fueron zanjados no mediante la exhortación o la comprobación escritural, ni mediante la discusión y la prueba bíblica, sino mediante la imposición de la "autoridad" jerárquica que le confería a ciertos hombres el poder para hacerlo.

Volvamos a leer en la Homilías Clementinas, las instrucciones que se dan a un "obispo" con respecto a los creyentes: "Por tanto, la sumisión habrá de salvarlos, pero la desobediencia les acarreará el castigo del Señor, ya que al presidente [el superintendente presidente] se le ha confiado el lugar de Cristo. Por lo que, en efecto, el honor u honra mostrados al presidente se consideran como dirigidos a Cristo y, mediante Cristo, a Dios. Y lo que he dicho es que esos hermanos no pueden ignorar el peligro en el que incurren al desobedecerle, **ya que quien desobedece sus órdenes a Cristo desobedece, y quien desobedece a Cristo ofende a Dios**". (Subrayado fuera del texto)

Como dice un comentarista bíblico: "La necesidad de comprobar toda enseñanza a fin de llegar a una convicción personal en cuanto a la verdad, el hacer uso de la propia conciencia cristiana y la necesidad de sentir un profundo sentido de la responsabilidad personal hacia Dios por las creencias, actos y manera de vivir fueron reemplazados por el énfasis a la sumisión a la autoridad humana constituida, el "centro visible de la

<sup>34</sup> Ecclesiastical History, 1.9

unidad”. Pronto se olvidó la orden expresa de ser libres porque Cristo nos había comprado a un muy alto precio: Su propia vida: “Para ser libres nos libertó Cristo. Manteneos, pues firmes, y no os dejéis oprimir nuevamente bajo el yugo de la esclavitud”.<sup>35</sup>

La autoridad para el servicio y la edificación fue pervertida, derivando hacia la autoridad para subordinar, controlar y dominar, un proceso destructivo no tan sólo de la libertad cristiana, sino del auténtico espíritu del cristianismo y de la hermandad cristiana.

Contrario al trasfondo histórico ya expuesto, al tratar sobre la posición de cualquiera que sirve en alguna capacidad dentro de una congregación, el comentarista Lightfoot observa que, según la Escritura, “... su cargo es representativo y no vicario. No se interpone entre Dios y el hombre de tal manera que la comunicación directa con Dios sea suplantada por una sola persona, o que su mediación venga a ser indispensable para los demás”.

Esto quiere decir es que los hombres nunca pueden reclamar en justicia que: “puesto que somos los subpastores de Cristo se nos debería dar el mismo trato que al propio Pastor; nunca deberían ponerse en cuestión nuestras instrucciones como no se cuestionarían las de Él. Es a través nuestro que se tiene una relación con Dios y Cristo y, por tanto, si se desea la aprobación y la bendición de Dios, se debería permanecer en completa sumisión a nuestra dirección. Sean agradecidos para con nosotros por todo, permanezcan tranquilos y no sean rebeldes porque, si se desecha al que tiene la autoridad delegada por Cristo, se desecha al mismo Cristo”. ¡Falso!

Afirmar eso va directamente en contra de los consejos del apóstol Pedro a sus compañeros ancianos, cuando les dice: “No como teniendo señorío sobre los que están a vuestro cuidado, sino siendo ejemplos de la grey. Y cuando aparezca el Príncipe de los pastores, vosotros recibiréis la corona incorruptible de gloria. Igualmente, jóvenes, estad sujetos a los ancianos; y todos, sumisos unos a otros, revestíos de humildad; porque: Dios resiste a los soberbios, Y da gracia a los humildes”.<sup>36</sup>

## **La iglesia transforma su esencia**

Por ello, el concepto de “iglesia”, como una simple y sencilla reunión de cristianos, degeneró en una complicada estructura de poder llena de estatutos humanos, trámites y ceremonias suntuosas. El término “iglesia” perdió su significado original y se empezó a ver como el edificio donde se congregaban, la denominación “legal” bajo la cual se cobijaban

---

<sup>35</sup> Gálatas 5:1 |

<sup>36</sup> 1 Pedro 5: 3-5 |



y, obviamente, con las estructuras humanas de autoridad que reclaman estridentemente sujeción porque –dicen- proceden de Dios.

Cipriano, uno de los padres de la iglesia Católica, escribió lo siguiente:

“No puede tener a Dios como su Padre quien no tiene a la Iglesia como su madre. Si hubiera existido para alguien la posibilidad de escapar con vida fuera del Arca de Noé, también existiría la posibilidad de escape fuera de la iglesia”.

Según el concepto pervertido de “iglesia”, la enseñanza bíblica de la salvación que proviene únicamente de la fe en el sacrificio de rescate de Jesucristo fue “mejorada” y le fueron añadidos detalles que sobrepasan lo que enseña la propia Escritura.

Nadie puede ser salvo, dicen las iglesias denominacionales, si no permanece dentro de la iglesia organizada, sujeto al sacerdote, obispo, arzobispo, pastor, anciano o superintendente. El papel exclusivo del Hijo de Dios con respecto a la salvación pierde de esta manera su exclusividad. Dentro de ese papel exclusivo de Cristo, se incluyen ahora a los pastores, superintendentes, diáconos y líderes, y hasta la propia organización eclesiástica denominacional comparte el rol dador de vida de Cristo, convirtiéndose también en algo necesario para la salvación.

Era el acto de reunirse o congregarse lo que los constituía a ellos como iglesia, no la pertenencia como miembros a un grupo constituido u “organizado” bajo cierta “cobertura”. El término ekklesia se aplicaba a ellos como un pueblo reunido, una asamblea de gente, una congregación de personas, considerado de manera local o como un cuerpo colectivo que forma el pueblo de Dios, “la asamblea de los primogénitos”. Ellos formaban una “comunidad”, una iglesia, es decir, un pueblo con intereses comunes que los mantenía unidos.

Aunque el término ekklesia no dejó de ser utilizado con esos significados, en los siguientes siglos se adoptó otra manera de entenderlo. El término “iglesia” (ekkleisia) llegó de hecho a significar la autoridad religiosa detentada por quienes ejercieron un control cada vez mayor sobre los reunidos. Lealtad a la “iglesia” ahora llegó a significar, no sencillamente lealtad a la comunidad cristiana, sino especialmente lealtad a los líderes de la misma y a su dirección.

Así, cuando hablaba la “iglesia”, no se refería a lo que expresaba la *comunidad*, sino a lo que decía la *autoridad religiosa*.

Debido a que los miembros que ejercieron dominio sobre el resto del cuerpo reclamaron esa lealtad para sí mismos, la iglesia de Cristo

empezó a dividirse en denominaciones cuyos líderes convirtieron a las ovejas en objeto de rapiña esgrimiéndolas como trofeo ante las otras denominaciones y arguyendo mayor o menor “unción” o aprobación divina de acuerdo al número de ovejas que siguieran a este líder.

En el periodo post-apostólico, ciertos hombres ansiosos de poder y reconocimiento se comenzaron a erigir sobre sus hermanos, algo que ya estaba en proceso durante el ministerio de Pablo, quien habla de un tal Diótrefes a quien “le gusta ocupar el primer puesto” y quien expulsó de la congregación cristiana a quienes no estaban de acuerdo con él.<sup>37</sup>

Así, vemos que el proceso comenzó con una sutil exaltación de la autoridad humana. En los escritos de Ignacio de Antioquía (quien vivió aproximadamente entre el año 30 D.C. y el año 107 D.C. y murió como mártir), comenzamos a encontrar exhortaciones como éstas:

“Y estad sujetos a los presbíteros, como a los apóstoles de Jesucristo. Vuestros presbíteros ocupan [presiden] en la asamblea el lugar de los apóstoles. Someteos al presbiterio [cuerpo de ancianos] como a la ley de Cristo Jesús”.

Eso revestía a los presbíteros de una autoridad equivalente a la que tenían los apóstoles e igualaba la sujeción a ellos con la sujeción a la ley del Cristo. Pasaban por alto que ellos no eran apóstoles, que no habían sido elegidos como tales por Jesucristo y, por tanto, no estaban dotados de la autoridad apostólica, así que sería un terrible error –de serias implicaciones- considerarlos de esa manera. Ignacio argumentaba que cualquiera que llevara a cabo algo sin la aprobación del superintendente y del cuerpo de ancianos y diáconos “**no es puro en conciencia**”. Parecen palabras copiadas al carbón y repetidas desde los púlpitos de la inmensa mayoría de las iglesias pseudocristianas de hoy día.

De esta manera, poco a poco se fue marcando la diferencia entre “clero” y “lego”; entre “pastores” y el resto del rebaño, y la aceptación de la autoridad humana fue incrustándose en la consciencia de las ovejas de Cristo. A pesar de todo lo que directamente significa el término griego *ekklesia*, palabras tales como eclesiástico en español, así como los términos iglesia, église y chiesa (en español, francés e italiano respectivamente) para “iglesia”, en la mente de las personas tales términos fueron calando hondamente y su significado original de asamblea de personas, se perdió totalmente para dar paso a pensar en una organización religiosa o un edificio eclesiástico.

En los siglos que subsecuentes al período apostólico, la enseñanza de

---

<sup>37</sup> 2 Cor. 11:20 |

de “servicio sagrado” según el Nuevo Testamento, se volvió anacrónica, obsoleta; y también degeneró en el concepto de que el servicio cristiano a Dios no podía darse en la vida diaria del creyente, sino que esa “adoración” significaba “asistir a la iglesia”, elevando lo que se hacía en la iglesia (ya entendida como el edificio) a un nivel espiritual superior en comparación con lo que un creyente podía hacer fuera de la “iglesia”. Y fue así que los edificios donde se llevaban a cabo los mal llamados “servicios religiosos”, tomaron la calidad de sagrados.

Así, se llegó a pensar que si tales edificios eran “sagrados”, y las actividades que se hacían en tales edificios eran “servicio sagrado”, entonces quienes detentaban el poder –sacerdotes, pastores o ministros– fueron vistos como si llevaran una vida más espiritual o tuvieran un nivel más alto que el resto de las personas.

El sacerdote, pastor o ministro era preferencialmente “un hombre de Dios” mientras que los demás eran los laikos (que significa “del laos o pueblo”), y así se desarrolló una división entre cleros y legos.

El superintendente presidente, obispo, arzobispo, pontífice máximo o pastor general, empezó a ser visto como representante de Cristo y, por tanto, cualquier instrucción que diera debería ser recibida como si proviniera de Cristo mismo. Los líderes religiosos empezaron a ejercer coacción en los miembros de la congregación, esclavizándolos, tiranizándolos bajo la excusa de que, si alguien los desobedecía, estaría desobedeciendo al mismo Cristo.

Los líderes religiosos se apropiaron de las mentes y voluntades de las ovejas de Cristo y comenzaron a gobernar sus vidas, su comunidad, su política, su servicio a Dios y, por supuesto, las vidas íntimas en sus propias alcobas.

El proyecto babilónico demoníaco de deformar el arreglo de Dios en lo concerniente a la sexualidad humana, algo con tantísimo contenido espiritual -como ya vimos- no fue la excepción.

### **Los líderes religiosos toman control de la sexualidad del individuo**

Ya perdido el derecho y deber de los cristianos de leer las Escrituras y recibir directamente la dirección del Espíritu Santo, cada ámbito de su vida social, política, educativa y, por supuesto, privada, quedó en manos de los líderes religiosos que empezaron a regular cada aspecto de todo. La sexualidad no fue la excepción.

A pesar de que el tema de la sexualidad humana está clarísimamente

expuesto en las Escrituras, que enseñan que ésta debe darse entre un hombre y una mujer exclusivamente, y que a partir de ahí quienes se unen sexualmente son ya una pareja ante Dios, y que deben conformar un hogar quedando prohibidas las relaciones sexuales con alguien diferente a la pareja, los líderes quisieron sentar cátedra y control sobre el tema, enredando el asunto, llenándolo de cláusulas e incisos. Hicieron Takanot, suplantaron las normas de Dios con mandamientos que consideraron superiores a los encontrados en las Escrituras.

Entonces, ignorando la claridad de las Escrituras, muy temprano en la Edad Media se inicia un enconado debate en torno a lo que debería ser la sexualidad. Varios “padres de la Iglesia”, dice un autor, empezaron a abrir la puerta para aducir que muchos de los pasajes bíblicos que condenan la homosexualidad, en realidad se referían a la prostitución. John Boswell, historiador pro gay, asegura que los pasajes bíblicos donde se describen los actos con personas del mismo sexo como “antinaturales”, significan en realidad que son actos “fuera de lo ordinario”, pero nunca inmorales.<sup>38</sup>

Pero, la verdad es que los tempranos padres de la iglesia cristiana fueron muy contundentes al respecto. En sus escritos, ellos describían la atracción sexual como algo horrendo y animal. Con el paso del tiempo, en breve, esas opiniones se fueron haciendo más permisivas porque estaba impidiendo el reclutamiento de conversos. En el siglo IV la opinión de los jefes religiosos era que se podía tener sexo pero solo con fines procreativos.

La concepción del sexo sin distingo de género no preocupaba en la Antigüedad. Cuando avanza la edad media, el punto de vista acerca de que el sexo procreativo dentro del matrimonio está permitido, mientras que cualquier otra expresión de sexualidad es pecaminosa, incluido el sexo disfrutado dentro del matrimonio. Esa era la visión de Agustín de Hipona (354-430 dC), conocido como “San Agustín”.

Antes de su 'conversión' al cristianismo, Agustín era un pagano con una cosmovisión romana, con todo lo que ello implicaba a nivel espiritual. Luego, el Milán, empezó a asistir a las celebraciones litúrgicas del obispo Ambrosio (340-397), uno de los “padres de la iglesia” que el emperador Graciano puso como Obispo arguyendo la conveniencia para el imperio. Ambrosio fue nombrado obispo sin siquiera ser bautizado, cosa que hizo luego de las instrucciones del emperador. Ambrosio mezclaba en su teología los escritos de Platón, del apóstol Pablo, de los filósofos judíos. Fue el que logró que el Estado romano quedara bajo el

---

<sup>38</sup> Christianity, Social Tolerance and homosexuality |

poder de la iglesia romana y promovió durante su reinado espiritual la adoración a las reliquias en Occidente.

Fue Ambrosio quien introdujo a Agustín en la filosofía neoplatónica de Plotino, conjugándola con las cartas del apóstol Pablo; combinar la filosofía pagana con las enseñanzas de Cristo eran algo normal y deseable en los primeros años de la iglesia. Satanismo, ni más ni menos.

Y es que Platón, de quien los “padres de la iglesia”, tomaban su conocimiento, veía absolutamente normales y deseables el homosexualismo y el lesbianismo, y enseñaba que existían la humanidad había sido originada en tres clases de individuos: un hombre, una mujer y un ser andrógino. Aseguraba Platón, según enseñanza más antigua, que Zeus había dividido a los tres por mitades para que las dos partes masculinas de buscaran -y esto es el origen de la homosexualidad- igual que las dos partes femeninas -justificando el lesbianismo. En tanto que el ser andrógino era el origen del heterosexualismo.



Agustín devoró los escritos del pseudocristiano sacerdote Simpliciano, responsable, a través de Victorino (otro “cristiano” que enseñaba con textos neoplatónicos), de la “conversión” del Senado romano al cristianismo. Debido a las enseñanzas aristotélicas y platónicas paganas, Agustín concluyó que no debía contraer matrimonio, y que su vida sexualmente desbordada debía tener la penitencia del ascetismo, una filosofía oriental milenaria que consiste en buscar la pureza del espíritu mediante la negación de los placeres materiales y la mortificación de la carne.

Agustín de Hipona, como ya lo mencionamos, era un desaforado sexual africano que, luego de su “conversión”, a la de edad de 31 años, decidió que las relaciones sexuales eran lo peor del mundo. Fue él quien fantaseó el pecado en las relaciones sexuales inventando que ese había sido el pecado de Adán y Eva y, por ende, el sexo era el pecado original que habría de ser transmitido de generación en generación. Y que la forma de alcanzar la iluminación espiritual era mediante la abstención de todo lo sexual.

Acá está resumida la visión de la sexualidad de Agustín de Hipona:

“Los maridos aman a sus esposas, pero las aman castamente. Exija el trabajo de la carne sólo en tal medida como sea necesario para la procreación de niños. Debido a que usted no puede engendrar niños en ninguna otra manera, usted debe rebajarse a eso contra su voluntad, porque es el castigo de Adán”.

Agustín, al igual que todos esos líderes religiosos que torcieron las Escrituras, desprecian la primera declaración de Dios sobre el hombre: “No es bueno que el hombre esté solo”.<sup>39</sup>

Si pensamos mejor sobre este punto, para resolver el problema de soledad del hombre, Dios pudo haber hecho a otro hombre, o a varios hombres. Pero no. Dios solucionó la soledad del hombre creando a la mujer; no varias mujeres, tampoco varias mujeres y hombres, sino una sola mujer.

Así, entendemos que la soledad del hombre no se circunscribe a la ausencia de otras personas, sino al hecho de estar sin una mujer. Evidentemente, la Biblia también habla de que las mujeres necesitan estar con sus respectivos esposos, pero acá hablamos del origen de cómo Dios determina lo que es la soledad de un hombre cuando no está acompañado por su mujer. Y ninguno de los “padres” de la Iglesia declaró algo tan sencillo.

Esta degeneración de lo que enseña Dios, fue lo que se impuso en la iglesia romana de ahí en adelante, así como la imposición del celibato en los sacerdotes varones, por el Papa Gregorio VII en 1074. A mi juicio, esta fusión malévolamente de filosofías orientales paganas, incluidos el platonismo y el aristotelismo, trajo como resultado de incontables casos de homosexualismo en el seno de la iglesia, junto con la violación de niños por parte de sacerdotes pedófilos. Ambas cosas, parte de los ritos ceremoniales a Moloc, que Dios tanto detestó.

El celibato masculino, un estado sagrado en muchas religiones, es un pecado en las leyes israelíes. Para volverse completamente humanos, el hombre y la mujer deben unirse. En las palabras del Génesis, “Dios creó al ser humano varón y hembra los creó”. La unión de hombre y mujer no es simplemente un hermoso ideal; es la esencia de la perspectiva divina de convertirse en humano. Negarlo equivale a negar un propósito primordial de la vida.

Pero sigamos con el tema.

Como los creyentes laicos ya no tenían acceso a las Escrituras, se convencieron de que las enseñanzas de estos personajes eran dictadas

---

<sup>39</sup> Gén. 2:18-23 |

directamente por Dios y no por budistas y paganos griegos, como en efecto había sido, y tal creencia infectó todos los hogares, todas las escuelas. Se aseguró que el único concebido sin ese horroroso y pecaminoso acto sexual, había sido Cristo. Pero pronto se encontraron con una contradicción de esa teología: Si María, la madre de Jesús, lo había concebido sin ese pecado original, ¿ella, al haber sido concebida mediante el acto sexual de sus padres -los abuelos maternos de Jesús- no le habría transmitido el pecado de Adán a su hijo?

El asunto lo zanjaron en un Concilio: María también había sido engendrada mediante la acción del Espíritu Santo, sin nada de sexo entre sus padres.

Dueños del poder absoluto de manipular la verdad. No vieron problema en meterle mano a las Escrituras. Desatendiendo la orden de Dios, de no añadir ni quitar nada de éstas, decidieron definir qué libros debían ser parte de la Biblia y qué libros no.

Pero no nos extraviemos por esos vericuetos. Este planteamiento basta para dejar claro que el diseño del sexo por parte de Dios no tiene nada que ver con lo que enseñan la inmensa mayoría de religiones “cristianas”, cuyos líderes -en cambio- pregonan una visión pseudocristiana, totalmente babilónica.

Las enseñanzas paganas de Jerónimo y Agustín, respecto a que las mujeres eran moral y espiritualmente inferiores, y que el sexo y los placeres terrenales eran una fuente del mal que retenía a hombres de su camino espiritual, fue la ideología “cristiana” que imperó durante centurias y que llevaría en el siglo XX a una rebelión de las mujeres que, legítimamente protestaron por ello culpando a Dios por su “machismo” y pasando por alto que las Escrituras no enseñan tal cosa sino que los mismos que rebajaron a la mujer siglos antes eran quienes ahora reivindicaban sus derechos: los seguidores del globalismo, el viejo plan demoníaco.

Con esto claro, retomemos el tema principal de este libro, cual es, el homosexualismo como agenda satánica globalista.





## V

### LA AGENDA HOMOSEXUAL EN MARCHA

**A**provechando la falsa enseñanza de que Dios despreciaba a las mujeres y que los cristianos debían verlas como seres inferiores y meros objetos sexuales reproductivos, como enseñaron los “padres de la iglesia”, los “defensores” de los derechos femeninos tenía ya el argumento para que la rebelión de las mujeres en el siglo XX, que reclamaban justicia, creyeran que su subvaloración, esclavismo y desprecio por parte del hombre, era consecuencia de lo que Dios enseñaba. Por tanto, Dios era machista, igual que los hombres, e igual que todo el cristianismo. Y por ello viraron a una sexualidad desbordaba, a un desprecio por la maternidad y un odio hacia todo lo que significara la adoración a Cristo. En el siglo XX ya estaba el caldo de cultivo listo para que naciera el feminismo.

Y ahí mismo metieron el hermano ideológico, la verdadera agenda para pervertir el propósito de Dios: la homosexualidad. Poco a poco, el aborto, el homosexualismo y toda aberración sexual se convirtió en algo deseable, algo que la “naturaleza” enseñaba, algo bueno y espiritual muy en contraposición con un Dios inventado -eso decían- por desquiciados mentales.

#### **La sodomía en la Biblia**

La sodomía era una aberración practicada en la antigüedad, mucho antes del diluvio. En numerosos libros antiguos de los hebreos se trata el tema, y la misma Biblia narra que los diversos actos depravados de esos tiempos hicieron que Dios trajera la destrucción de todo. Los ángeles bajaron a la tierra para tener sexo con las mujeres, hombres se acostaban con hombres, mujeres con mujeres, y hasta animales eran incluidos en esas prácticas. Después del diluvio, uno de los nietos de Noé, aprovechando que estaba borracho, lo violó, tal y como nos narran las Escrituras.

En el libro de Apocalipsis, se deja claro que Satanás ha buscado asesinar desde siempre a quienes se oponen a su plan globalista, y tendrá cierto éxito hasta el final de los tiempos.

El antiguo culto a Moloc, a cuyos pies se sacrificaban niños y se tenían

relaciones sexuales con ellos, y también prostitución y homosexualismo, abría una puerta espiritual que permitía el accionar de Satanás y sus demonios. Desde entonces, siendo el maligno el amo de este mundo, él provee porciones de su dominio a sus servidores. Esa es una realidad que ya nadie puede negar y que incluye los sacrificios, la violación de niños, incluso en los mismos altares supuestamente dedicados a Dios en la iglesia romana.

En las Escrituras, la homosexualidad junto con el sacrificio de niños figura entre las “abominaciones” practicadas por los pueblos que viven en la tierra que estaba a punto de ser conquistada por los israelitas. Notemos que Dios puso ambas categorías -la homosexualidad y sacrificio de niños- como algo moralmente detestable, en relación una cosa con la otra, y que quienes practicaran esto eran dignos de ser aniquilados.

Finalmente, la Biblia agrega una amenaza única para los israelitas que se involucren en la homosexualidad y las otras ofensas de los cananeos:

“No se contaminen con ninguna de estas cosas, porque por todas estas cosas se han contaminado las naciones que voy a echar de delante de ustedes. Porque esta tierra se ha corrompido, por tanto, he castigado su iniquidad sobre ella, y la tierra ha vomitado a sus moradores. Pero en cuanto a ustedes, guardarán Mis estatutos y Mis leyes y no harán ninguna de estas abominaciones, ni el nativo ni el extranjero que reside entre ustedes (porque los hombres de esta tierra que fueron antes de ustedes han hecho todas estas abominaciones, y la tierra se ha contaminado), no sea que la tierra los vomite por haberla contaminado, como vomitó a la nación que estuvo antes de ustedes. Porque todo el que haga cualquiera de estas abominaciones, aquellas personas que las hagan, serán exterminadas de entre su pueblo. Por tanto, ustedes guardarán Mi ordenanza, no practicando ninguna de las costumbres abominables que se practicaron antes de ustedes, para que no se contaminen con ellas. Yo soy el SEÑOR su Dios”.<sup>40</sup>

“Serás vomitado de la tierra” así como los no israelitas que practican estas cosas fueron vomitados de la tierra. Eso significa que estas prácticas son delitos realmente detestables, graves a los ojos de Dios.

Es que la pedofilia -así como el homosexualismo de culto- en la iglesia y los círculos elevados de la política y el mundo de los negocios, son -sin excepción- sacrificios al dios Moloc.

La Torá asocia el sacrificio de niños con la homosexualidad masculina.

<sup>40</sup> Lev. 18:24-30

Son moralmente análogos, ambos representan la muerte: uno priva a los niños de la vida, el otro impide que tengan vida. Este paralelismo está presente en el Talmud: “El que no se dedica a la propagación de la raza es como si hubiera derramado sangre”.

Durante el reinado de Jeroboam en Israel, posterior a Salomón, el profeta de Dios designó a este hombre para que gobernara las 10 tribus del norte. Dios había decidido dividir el reino y poner al hijo de Nabat, de la tribu de Efraín, a cargo. La razón era “por cuanto me han dejado y han adorado a Astarot, la diosa de los sidonios, y a Quemos, dios de Moab, y a Moloc, dios de los hijos de Ammón, y no han andado en mis caminos, para hacer lo recto delante de mis ojos, y mis estatutos, y mis derechos, como hizo David su padre”.<sup>41</sup>

Sin embargo, el mismo Jeroboam, una vez coronado, instauró en Betel la adoración a Moloc, construyó allí un gran becerro de oro, erigió estatuas en los lugares altos y bajo los árboles, conforme a esa adoración babilónica, y la homosexualidad ceremonial y en la vida cotidiana se dispersó por el reino del norte.

Juda, en el reino del sur, hizo exactamente lo mismo. La violencia, el caos, el hambre y la muerte llegaron y ocuparon toda la tierra. Las casas de sodomitas pululaban, incluso, cerca del Templo de Dios.

Llegaría Josías luego, en Judá, y no quiere que el mal siga en la casa de Israel, decide subir a Jerusalén junto con todos los habitantes, sacerdotes y hasta profetas. Allí les leyó todo el libro del Pacto que había sido hallado en la casa de Jehová. La norma era que el rey debía hacer una copia de la Torah y gobernar basado en ella, pero Josías decidió leerla en voz alta al pueblo y hacer un pacto con Dios para guardar todos sus mandamientos.

Ordenó a Hilcías, el sumo sacerdote, que sacara del Templo de Dios todos los utensilios e instrumentos ceremoniales dedicados a adorar a Baal y todo su ejército espiritual maligno, y lo mismo hicieron con los árboles adornados con oro, dedicados para el culto a Tamuz, el Nimrod reencarnado que había nacido el 25 de diciembre.

Todas las procesiones religiosas con estatuas y toda la idolatría fue quemada con fuego. Las cenizas fueron llevadas a Betel, cuya casa de adoración también había sido dedicada a Satanás, y allí mató a todos los sacerdotes idólatras.

Estos sacerdotes, tal y como harían los emperadores romanos luego, habían sido nombrados por los reyes idólatras, pasando por alto las órdenes de Dios.

<sup>41</sup> 1 Reyes 11:33

Dentro de la casa de Jehová vivían los sodomitas, que eran parte ceremonial del culto a Satanás, junto con mujeres prostitutas que tejían lo necesario para las ceremonias demoniacas, incluidos los adornos para los árboles dedicados a Asera, la “diosa madre”, la misma Astarté, Istra, Semiramis, esposa de Nimrod y madre de Tamuz, con quien sostenía relaciones incestuosas.<sup>42</sup>

Semiramis, es la misma “madre Naturaleza”, la diosa Diana de los bosques. La adoración a esta deidad plagó a Israel desde que Josué murió, y fue recurrente en toda la historia de Israel.<sup>43</sup>

Por ello tenemos que la sodomía y su reivindicación incluyen el feminismo y el culto a la “madre naturaleza”. Siempre han estado ligados.

Y por eso, también, es que resulta cómico cuando los progresistas salen a marchar gritando, igual que lo hacen en los centros académicos, que es necesario este “nuevo paradigma” para el mundo actual.

¿Nuevo paradigma? Para nada... es el antiquísimo truco, como ya vimos, de asumir la espiritualidad enseñada por las deidades grecorromanas de la Antigüedad, que eran absolutamente inmorales y depravados, practicantes de la pedofilia, el homosexualismo, la prostitución y el asesinato de sus propios hijos.

El conflicto de nuestros días es el mismo conflicto de la época del mundo antiguo precristiano que se debatía entre seguir los preceptos de Dios respecto al sexo, o abrazar el desenfreno sexual de Semiramis, la diosa del sexo babilónica. El mismo interés para alcanzar poderes de la naturaleza mediante el sexo indiscriminado estimulando el respectivo chakra, es el mismo de los gobernantes y poderosos de hoy en día.

La lascivia homosexual y pedófila de hoy en día en políticos empresarios y artistas famosos, es exacta a aquella desencadenada en el teatro griego, el senado romano o el mundo intelectual grecorromano, cuyas élites se valían de toda suerte de artilugios y sacrificios con tal de acceder a esos poderes de la naturaleza mediante el ejercicio del sexo voraz.

Los escritos antiguos nos hablan, por ejemplo, de que esta energía obtenida en las ceremonias homosexuales y lesbianas eran necesarias para establecer los canales necesarios y recibir el poder desde los cielos para fines políticos, monetarios y religiosos. Por ejemplo, la brujería y el lesbianismo van muy ligados para estos objetivos. Horne nos describe cómo en las ceremonias para la Diosa madre, cuarenta mujeres

<sup>42</sup> 2 Reyes 23: 1-9

<sup>43</sup> Jueces 2:13

desnudas “enredan sus brazos unas con otras, besándose unas a otras, cantando ¡virgen sin necesidad de hombre! ¡Virgen completa en sí misma! ¡Virgen pero no célibe!”<sup>44</sup>

Mientras las Escrituras condenaban el sexo fuera del arreglo matrimonial, y la pornografía dentro de éste, a sabiendas del carácter energético espiritual del mismo, filósofos como Zenón aconsejaban que los ciudadanos sabios “debían involucrarse en relaciones sexuales con adolescentes favoritos y no favoritos sexuales tanto hombres como mujeres porque es decoroso y adecuado tratar a todos por igual”.<sup>45</sup>

### **La “madre naturaleza” y el sexo**

El progresista concepto de la sabiduría de la madre naturaleza es, como mencionamos ya, el mismo del paganismo del sistema religioso de Nimrod, el mismo culto a la diosa Astarté o Semiramis, la diosa madre, la diosa de la tierra, la madre tierra... la diosa del sexo.

Hace muchos años, por allá en el 2000 o 2001 tuve un interesante intercambio epistolar con una psicóloga (ya sabemos el origen de esta “ciencia”) que siempre me sorprendió por sus contradicciones que, para ella, no lo eran.

Atea, mostraba una empatía frente a temáticas sociales, como la violencia. Era una madre y abuela educada en una universidad de prestigio. Reprobaba la barbarie de las narcoguerrillas colombianas, pero, al mismo tiempo, se mostraba muy comprensiva con los bárbaros autores de esa barbarie.

A lo largo del intercambio epistolar la psicóloga me envió reflexiones tales como “la naturaleza sabe lo que hace”, “la naturaleza es sabia”, “debemos dejarnos guiar por la naturaleza”, y otras más que hacían alusión a una pretendida sabiduría impersonal y misteriosa que conducía los acontecimientos hacia determinado punto.

No fue sino hasta que yo le pregunté por qué ella le atribuía a “la naturaleza” cualidades de persona, es decir, “dirige”, “sabe lo que hace”, etc., que surgió la verdadera cuestión. De una u otra forma, mi amiga epistolar estaba colocando cualidades divinas personales en la naturaleza. Sin embargo, la naturaleza –a pesar de “guiar”, “ser sabia”, “conducirnos”, no era, para ella, una entidad con personalidad sino una especie de fuerza impersonal que de alguna manera maneja nuestros destinos con una sabiduría consciente que, empero, no es consciente. Ella estaba colocándose, sin saberlo, como una fiel adoradora de la “madre naturaleza”: Semiramis.

---

<sup>44</sup> En Witch, pp 332-334 |

<sup>45</sup> Citado por Peter Jones en “El Dios del sexo” |

Y acá está la unión del paganismo adorador de la “madre naturaleza” (Semiramis) y la muy seria y “atea” ciencia: la psicología.

La psicología es definida como el estudio de la conducta y la experiencia; estudia la manera en que los seres humanos y los animales sienten, piensan, aprenden y conocen para adaptarse al medio que les rodea.

Así como lo leen: La psicología incluye en su objeto de estudio a los animales. ¿Por qué? Precisamente porque se parte de la premisa de que el hombre y el animal son esencialmente lo mismo, algo planteado por la escuela filosófica de griega y, antes, por el sistema religioso de Nimrod mediante la diosa Semiramis. Concepto que fue tomado por el darwinismo para desarrollar toda la religión evolucionista.

Erasmus Darwin fue el primero que se aventuró “científicamente” a explicar el origen del hombre sin la intervención creadora de Dios. Sorprendentemente, Erasmo era un hombre creyente en Dios pero, siendo producto de generaciones y generaciones de creyentes adoctrinados en paganismo disfrazado de cristianismo, no podemos extrañarnos de esta extraña mezcla. Su nieto Charles Darwin se apropió de sus tesis para escribir *El Origen de las especies*, texto que ha influido profundamente en todas las ramas del conocimiento humano.

Aunque los orígenes de la psicología se remontan a la filosofía pagana de la antigua Grecia -ya lo hemos mencionado-, como “ciencia” ésta empieza empíricamente en el siglo XVII con los trabajos de René Descartes, Humanista educado por jesuitas en el escolasticismo, junto a Thomas Hobbes y John Locke, ambos ingleses y educados en Oxford, también por sacerdotes.

Hoy día, todo nuestro sistema educativo está basado en los estudios de una de las corrientes de la psicología, “la psicología evolutiva” (o psicología del desarrollo).

¿Por qué es importante esto...?

Porque nosotros y nuestros niños hemos sido educados siguiendo ciertos patrones establecidos por la psicología evolutiva, que no es otra cosa que ateísmo disfrazados de ciencia, y porque tal vez podemos encontrar allí las razones de muchos de nuestros problemas: La religión pagana vestida de sapiencia nos introduce en un sistema de creencias y prácticas espirituales que nos ha llevado a la drogadicción, la prostitución, los suicidios, las conductas criminales y antisociales, indiferencia ante el dolor ajeno... Todo ello –digo yo- no es **estudiado** por la psicología, sino **implementado** por ella en nuestra cotidianidad de

manera subrepticia, es decir, camuflada como verdad (sin serlo) en medio de verdades comprobadas.

Podemos resumir la psicología evolutiva como el estudio de los cambios de la conducta y su secuencia desde la infancia hasta la vejez. La psicología evolutiva parte del naturalismo, y asegura que la conducta humana es el resultado de la interacción entre factores biológicos (físicos y emocionales) e influencias ambientales (escuela, familia, religión y cultura). La psicología evolutiva da por hecho que procedemos de un proceso biológico evolutivo para, a partir de ahí, explicar la psiquis humana.

El naturalismo excluye cualquier creencia de origen y destino supranatural (Dios) para la humanidad y asegura que la realidad es todo lo que se puede comprobar “científicamente”; añadiendo que por “científico” se entiende todo lo opuesto a una creencia en Dios.

Es tan importante y actual el tema, que el eterno conflicto en todo el mundo puede rastrear sus orígenes en esta corriente filosófica —el naturalismo. Cuando escuchamos con horror cómo políticos y académicos defienden el homicidio, el secuestro y otros crímenes atroces, asegurando que son justificables si se cometen por ideologías políticas, podemos entender sus reflexiones si sabemos que tales académicos son ateos convencido y, como tal, tanto para ellos como para la mayoría de progresistas, los valores morales son relativos y la ética no es dictada por un Creador —un ser superior- sino que ésta nace de la vida en sociedad y se basa en costumbres, inclinaciones o en alguna forma de utilitarismo.

El socialismo (incluyendo todas formas —maoísmo, marxismo, neocomunismo, tercera vía, etc) al no ser guiado por la creencia en un ser supranatural (Dios) que es quien dicta las normas de conducta, carece de una ética y una moral a la cual deban estar obedientes; al contrario, los socialistas, que son básicamente Humanistas, definen lo que es ético y moral a la luz de su creencia de que estos conceptos están **siempre sujetos a cambio**.

En el marco de esta concepción, podemos entender por qué la guerrilla colombiana utiliza técnicas como el secuestro, el asesinato y las masacres para lograr sus fines, sin que sientan ningún remordimiento. No creen que deban dar cuentas a un ser superior y mucho menos que ese ser superior deba dictarles normas de conducta (ya que no existe, dicen).

De igual manera, podemos entender que los políticos cometen actos inmorales e ilegales, podemos entender por qué roban el erario sin mosquearse. También podemos entender cómo terroristas asesinos como Mandela, Fidel Castro, Pepe Mujica, el Che Guevara o los narcoterroristas colombianos como Pablo Escobar, Antonio Navarro o Gustavo Petro en Colombia son admirados y considerados dignos de gobernar países.

“El fin justifica los medios” es la máxima amoral que rige el naturalismo, del evolucionismo, del Humanismo. “El fin justifica los medios”, es la máxima amoral que ha entrado camuflada en la pedagogía moderna, en la técnica utilizada para la educación de nuestros hijos y en las explicaciones de nuestra realidad histórica.

Jean Piaget, psicólogo suizo, tomó la teoría de la evolución y —a partir de ahí— desarrolló una corriente a la que denominó “epistemología genética”, que no es más que el estudio del origen del conocimiento humano. Los estudios de Piaget han dado origen a trabajos muchísimo más profundos y complicados, pero la teoría de la evolución darwiniana es la base de todos ellos.

Las principales teorías evolutivas (en psicología) son la teoría freudiana de la personalidad y la de la percepción y cognición de Piaget. Ambas explican el desarrollo humano en la interactividad de las variables biológicas y ambientales. Pero no vamos a ahondar en esto.

Gracias a esta moralidad “relativa” y ética en “cambio constante”, es que entendemos la álgida disputa en torno a muchas cuestiones como la medicina, el feminismo o el homosexualismo.

Para los evolucionistas, por ejemplo, el homosexualismo es simplemente una cuestión de diversidad y gustos (como ampliaremos más adelante) mientras que para quienes creen en Dios el asunto es totalmente inmoral.

### **La violencia también tiene sus explicaciones evolucionistas.**

Dicen los naturalistas que ésta se debe a la relación e interacción entre factores biológicos y ambientales y que es parte de nuestra naturaleza animal. La supervivencia del más apto es la ley que aplica en todos los ámbitos de la cultura humana y excusa las masacres, las intrigas y la crueldad en este relativismo cultural. Básicamente nos dice que estamos condenados a ello. Humanismo puro.

Charles Darwin, el autor de la hipótesis de “el origen de las especies”, fue



un masón declarado que ridiculizó la existencia de Dios bajo la excusa de no ser “científico”.

Al creer en la supervivencia del más apto, se detonaron las guerras más terribles que ha sufrido la humanidad y se dio rienda suelta al exterminio bajo el pretexto de estar siguiendo las leyes de la naturaleza que eludían responsabilidades morales en la desaparición de millones de seres humanos bajo la premisa de la “selección natural”. Pueblos enteros fueron eliminados, millones de personas fueron asesinadas por “selectores naturales” socialistas como Stalin, Mao, Che Guevara y Castro, sin que ellos sintieran el más mínimo remordimiento por ello.

De igual manera, y desde otro frente de exterminio, las iglesias “cristianas” –y ahora el islam y el sionismo- se autonombraron como los “justicieros de Dios” y han bendecido e inventado la mayoría de las guerras y masacres desde el siglo IV.

Mientras que el evolucionismo social explica al hombre como solamente un factor reemplazable e insignificante en la dinámica de cambio, la Biblia nos dice que el hombre es parte importante del plan divino que abarca el universo. Al encontrar su lugar en ese plan, el hombre alcanza un sentido de dignidad propia, de logro personal y de respeto por la vida ajena, cosas que hacen que sus anhelos más profundos sean satisfechos. Dentro de esa perspectiva, el ser humano no es reemplazable ni resultado del capricho de la “naturaleza”.

Antes de continuar con el asunto de cómo nuestra realidad se puede explicar por la manera en que hemos sido adiestrados para aceptar todo tipo de desviaciones y crímenes como si esto fuera ineludible, miremos lo que nos dice Colin Patterson, PhD, científico evolucionista de renombre:

“Debemos primeramente preguntarnos si la teoría de la evolución por medio de la selección natural es científica o pseudocientífica (metafísica). Considerando la primera parte de la teoría que postula que la evolución ha ocurrido, sugiere que la historia de la vida es un solo proceso de división y progresión de especies. Este proceso tiene que ser único e irrepetible, como la historia de Inglaterra. Esta parte de la teoría es entonces una teoría histórica acerca de eventos únicos, y eventos únicos no pertenecen, por definición, al ramo de la ciencia, porque no se repiten y por lo tanto no se pueden verificar por medio de experimentos”.

Es notable que estas declaraciones son muy aceptadas en los círculos científicos y declaran que la teoría de la evolución no es un hecho sino una hipótesis no comprobada por la ciencia.

Lo curioso e incomprensible es que, a pesar de ser solamente una hipótesis y de que la ciencia lo reconozca como tal, esta teoría es al mismo tiempo una especie de verdad suprema incontrovertible que se enseña a los niños desde la escuela primaria. La teoría de la evolución es, ni más ni menos, una religión cuya diosa misteriosa y a la vez omnipresente es “la naturaleza”, la diosa misteriosa a quien identificamos como Semiramis.

Sin entrar en discusiones acerca de por qué quienes en nombre de Cristo han cometido las peores barbaries de la historia, podemos afirmar que tal situación condujo a movimientos intelectuales anticristianos como la masonería, uno de los poderes centrales que condujo el largo combate para derrumbar el orden socio-económico que se apoyaba en la religión, para reemplazarlo por un Nuevo Orden Mundial. La masonería se valdría de diversos mecanismos para ir consolidando su poder gracias a muchas alianzas anticristianas, entre ellas muchas nominalmente “cristianas”, quienes se apoderaron de todo el control de las logias masónicas.

El fin último de los masones es abolir todas las disciplinas religiosas y sociales de la cristiandad para establecer un nuevo sistema basado en los principios del naturalismo. Ellos saben que esto solamente es posible mediante el caos y el derrumbamiento de la moral y del establecimiento. Cuando las personas se hallan desesperadas, vuelven su mirada a Dios o su supuesto representante en la tierra.

Debido a este gran movimiento satánico de destruir la verdadera imagen de Dios, no solo la masonería busca el Nuevo Orden Mundial. Multitudes de mujeres que se han sentido humilladas y subvaloradas por la cristiandad y el islamismo, millones de jóvenes sin oportunidades y sin futuro, hombres apabullados y fracasados que no encuentran futuro para ellos ni para sus familias culpan a Dios de los males de la humanidad o explican estos como la ausencia de un Creador y, entonces, claman porque se haga realidad ese Nuevo Orden Mundial, que es el mismo sueño globalista de Satanás.

Visto como el resultado fortuito de la “naturaleza”, los evolucionistas nos dicen que el objetivo del ser humano –su razón de vida- es responder ante la incertidumbre cambiando –no adaptándose- para solucionar y mejorar esas respuestas ante la “incertidumbre” (lo desconocido). Esto contrasta radicalmente con la opción bíblica que nos dice que la respuesta a las incertidumbres, es confiar en Dios y dejar que sea Él quien guíe nuestro camino.

Dice mi amiga psicóloga en una de sus cartas:

“Muerte, enfermedad, dolor, daño, pérdida, sufrimiento, infelicidad, conflicto, no son destinos ineludibles, son consecuencia de las elecciones que hacemos ante las incertidumbres, ante el acontecer diario de la vida. Reducir su presencia, o como en el caso de la muerte retardarla el máximo tiempo posible, es un excelente motivo para ser creativos”.

Aunque bastante atractivo, este concepto no es novedoso ni “científico”; es la premisa fundamental y paliativa del movimiento de la Nueva Era, cuyo tema trataremos más adelante.

Y, cualquier conclusión que tengamos de la psicología, el evolucionismo y la biología, no podrá ocultar que la homosexualidad tiene un profundo y antiguo componente espiritual.

Y aunque es cierto que no todo homosexual es consciente de este hecho, las élites globalistas sí lo tienen muy presente y lo incorpora abiertamente a sus organismos supranacionales, como doctrina espiritual, sin ningún empacho.



## VI MARXISMO Y SATANISMO

Cuando uno se detiene a indagar un poco sobre la receta que ha utilizado la izquierda internacional -léase Nuevo Orden Mundial- para acondicionar a los seres humanos mediante la creación de paradigmas intocables que difunden bajo el señuelo de “ciencia”, no hay lugar para nada más que el asombro ante la facilidad con la que sucumben las personas.

Nadie puede negar que existen élites mundiales. Nadie puede negar que George Soros es parte de esa élite cuyo propósito en el mundo, y en especial en nuestra América Latina, ha sido destruir los valores cristianos (que son la única garantía real y comprobable de libertad y progreso) mediante la inoculación de ideologías que socaven lo que siempre ha constituido la talanquera para el establecimiento del totalitarismo marxista: La familia, la propiedad y el Estado.

Marx y Engels siempre tuvieron claro que, para implementar su ideología criminal, era necesario destruir, en ese orden, la familia, la propiedad privada y, por supuesto, el Estado basado en estos valores.

Pero lo que pocos conocen, es que las élites mundiales son ocultistas, son satanistas. Y quienes han leído sobre esto sacuden su cabeza con una sonrisa complaciente, como si fuera esto una historieta de ignorantes.

El comunismo fue creado por Wall Street y la Ciudad de Londres para generar enorme miedo y conflicto que fueron usados para gran efecto para promover el Nuevo Orden Mundial. Como siempre, fue planeado mucho antes de que se hiciera público. Y les diré más: El comunismo es inspiración espiritual, y demoniaca.

### **Marx y el satanismo**

Muy pocos analistas y biógrafos han tocado el aspecto espiritual de Karl Marx en su juventud.

Marx era un creyente cristiano que muy temprano, en su adolescencia, fue abandonando ese camino para dedicarse a escribir poemas con escandaloso contenido que muestran orgías alucinógenas de culto a Satanás. Sus versos están llenos de homenajes a la destrucción y lo

maléfico. “Todo lo que existe merece ser destruido”, copió Marx del drama de Fausto en su '18 del Brumario'.

Lo interesante de Marx, entre muchas otras cosas, es que habiendo conocido de cerca los ideales del cristianismo, los toma y los falsifica incluyéndolos en su doctrina materialista sin el componente de Dios, por supuesto. Siempre he sostenido que el socialismo (con todas sus vertientes) es una impostura cristiana que toma de las Escrituras lo que necesita, las ansias del ser humano y la promesa de Dios por cumplirlas, y las traspassa a una falsificación humanista, satánica, que promete que esas ansias se lograrán con el esfuerzo del hombre, sin Dios. Es lo mismo que se planteó en el Jardín del Edén.

Tal grado de alevosía ha penetrado, incluso, la iglesia cristiana, de tal manera que existen muchísimos líderes que enseñan que mientras Jesús nos muestra la salvación espiritual, el marxismo se encarga de ayudar a los desvalidos, los desposeídos y hambrientos.

Marx no era materialista. Creía en una vida eterna, pero una donde Dios no tenía cabida, tal y como los demonios creen ocasionándose angustia, porque esa eternidad es tormento para ellos, odio hacia la humanidad creada por Dios.”<sup>46</sup> “Todo merece ser destruido” fue la máxima de Marx y lo sigue siendo del comunismo.

“La abolición de la religión como felicidad ilusoria del hombre es un requisito para la verdadera felicidad. El llamado al abandono de sus ilusiones, con respecto a su condición, es un llamado al abandono de una condición que requiere ilusiones. La crítica de la religión es, por lo tanto, la crítica de este valle de lágrimas cuyo halo es la religión”.<sup>47</sup>

Marx era muy consciente de que el conocimiento y la adoración del Dios verdadero era una talanquera para los propósitos de su agenda. Conocía perfectamente que para lograr las metas de control y dominación, había que extirpar totalmente la idea de la existencia de Dios en las mentes de las personas, aunque él mismo era consciente de esa existencia. Marx buscaba que el ideal comunista se convirtiera en la única opción para la humanidad.

Increíblemente, muchísimos líderes religiosos comparten el pensamiento de Marx. En las naciones donde la religiosidad ha sido difícil de erradicar, el socialismo la ha infectado de su propia doctrina marxista. Sin ir muy lejos, en Colombia tenemos los sacerdotes jesuitas, impulsores de la Teología de la Liberación, una teología marxista que lucha por la liberación del obrero de las cadenas de los opresores, y que

---

<sup>46</sup> Santiago 2: 16-26 |

<sup>47</sup> Citado por Richard Wurmbrand en “La otra cara de Karl Marx” |

pretende dar “soluciones pragmáticas” a los problemas de la humanidad, problemas a los que Jesús no tiene respuesta -dicen ellos. Por ello, estos jesuitas, como el sacerdote Giraldo y el provincial Francisco de Roux han estado tan cerca de la narcosubversión y tan en contra de las víctimas del terrorismo. Usando la excusa de estar “inspirados por el mensaje del evangelio buscan la liberación integral del hombre de las cadenas de sus opresores y de la pobreza”.<sup>48</sup>

La primera obra escrita de Marx fue “La unión de los fieles en Cristo”, donde dejó plasmado su conocimiento sobre el propósito de Dios para la humanidad. Incluso en su certificado de graduación de sus estudios superiores, hay una nota que reza, bajo el ítem “Conocimientos Religiosos”: “Su conocimiento de la fe y moral cristianas está bastante claro y bien fundado. También tiene cierto conocimiento de la historia de la Iglesia Cristiana”.<sup>49</sup>

Pero, luego de conocer a Bruno Bauer, un intelectual y ocultista alemán, familiar de los Rothschild, de quien Marx fue su discípulo, el creador de “El Capital” cambió su discurso totalmente. Sin desconocer la existencia de un Creador, Marx escribió: “Deseo vengarme de Aquel que gobierna en lo alto”.

No se supo exactamente por qué Marx quería vengarse de Dios, pero, en un subsecuente poema llamado “Invocación de un Desesperado”, hizo suyos los sentimientos del mismo Satanás:

“Pues un dios ha arrebatado de mí todo En la maldición y tormento del destino,  
 Todos sus mundos se han ido irrevocablemente Solamente me resta la venganza.  
 Construiré mi trono en las alturas, En una cumbre inmensa y fría.  
 Por su baluarte - supersticioso espanto. Por su alguacil - la más negra agonía.  
 Quien lo mire con ojos sanos, Regresará mudo, con palidez mortal, En garras de mortandad  
 ciega y fría.  
 ¡Que su felicidad prepare su tumba!”

'Construiré mi trono en las alturas', dice Marx. ¿De qué trono estaba hablando?

Richard Wurmbrand, un pastor luterano rumano, que fue víctima del comunismo, autor de “La otra cara de Karl Marx”, explica:

“La respuesta se encuentra en un drama poco conocido que Marx también compuso durante sus años estudiantiles, titulado Oulanem. Para explicar el título necesitamos explorar un poco.

Existe una iglesia de Satanás. Uno de sus ritos es la misa negra, la cual

<sup>48</sup> Malik Tahar, en “La teología de la liberación en América Latina, una lectura sociológica”

<sup>49</sup> Citado por Richard Wurmbrand en “La otra cara de Karl Marx”

recita a medianoche el sacerdote satanista. Colocan velas negras al revés en el candelabro. El sacerdote se viste con su túnica ornada, pero con el forro hacia afuera. Dice todo lo que se indica en el libro de oraciones, pero leyendo desde el final hacia el principio. Los nombres santos de Dios, Jesús y María, se leen a la inversa. Un crucifijo es colocado boca abajo o es pisoteado. El cuerpo de una mujer desnuda sirve de altar. Una ostia consagrada, robada de alguna iglesia e inscrita con el nombre de “Satanás”, es usada en una parodia de la comunión. Durante la misa negra se quema una Biblia. Todos los presentes prometen cometer los siete pecados capitales, según son enumerados en los catecismos católicos, y a nunca hacer ningún bien. Tras esto, sigue una orgía”.

Los ejemplos de la religiosidad satánica en la obra de Karl Marx, previa a su Manifiesto, abundan en todos sus poemas y escritos. Los investigadores del tema no dudan en esgrimir la influencia de Bruno Bauer, ocultista y sacerdote de una iglesia satanista, como el responsable del giro de Marx hacia esas oscuridades, en las cuales Karl se convierte en vocero de mismo demonio en todas esas frases y poemas que parecen sacados del inframundo y que evidencian una profunda y angustiada rabia hacia Dios y hacia el ser humano, a quien promete destruir.

Ese “deseo vengarme de Aquel que gobierna en lo alto” es el compromiso del Demonio que Marx, como guiado espiritualmente por esa mano invisible, replica una y otra vez.

La estrofa final de otro de sus escritos, “Oulanem”, dice:

“Si existe Algo que devora,  
Saltaré adentro, aunque lleve el mundo a su ruina.  
El mundo que se dilata entre mí y el abismo,  
Lo destrozaré en pedazos con mis perennes maldiciones. Estrecharé mis brazos alrededor de  
su cruel realidad:  
Abrazándome, el mundo sucumbirá estúpidamente; Y entonces se hundirá en la nada  
absoluta;  
Fenecido, inexistente: eso sería vivir verdaderamente”.

Todos los personajes de este drama son plenamente conscientes de su propia maldad y oscuridad, y se ufanan de ello. Marx escribió todas estas cosas en su juventud, cuando aún no llegaba a los 20 años de edad.

Parece ser una realidad que no solamente Marx sucumbió al satanis-

mo, sino también su familia. Hay abundante correspondencia entre Karl y su padre, llena de misteriosas frases relativas a un reemplazo de altares y deidades debido a que “Ha caído el velo. Mi Lugar Santísimo se ha dividido en pedazos, y nuevos dioses han tenido que ser instalados”, como escribía a su hijo el padre de Karl.

En la poesía *La Doncella Pálida*, Marx escribe:

“Por tanto, el cielo he perdido, Esto yo bien lo sé.

Mi alma, otrora fiel a Dios, Seleccionada está para el infierno”.<sup>50</sup>

Y ni qué hablar de Bruno Bauer. Este teólogo no solo apoyó la decisión de Marx de atacar al cristianismo, sino que jugó el principal papel en la decisión de Engels de renegar de su fe y convertirse, junto a Marx, en un enemigo frontal de los cristianos. En una carta que escribió a su amigo Arnold Ruge, escritor y filósofo alemán (y también colaborador de Marx), Bauer dice, en diciembre de 1841:

“Pronuncio conferencias aquí en la universidad ante una gran audiencia. No me reconozco a mí mismo cuando pronuncio mis blasfemias desde el púlpito. Son tan terribles que a estos muchachos, a quienes nadie debería ofender, se les ponen los pelos de punta. Según voy dictando mis blasfemias, me acuerdo de cuán píamente trabajo en la casa escribiendo una apología de las Santas Escrituras y del Apocalipsis. De cualquier forma, es un demonio maligno que me posee cada vez que asciendo al púlpito, y soy tan débil que me siento obligado a rendirme a él... Mi espíritu blasfemo solamente se satisface si me dispongo a predicar abiertamente como profesor del sistema ateo.”

Cosa curiosa es recordar que el comunismo tiene sus raíces filosóficas en la filosofía pagana de la Antigüedad. Platón plantea los fundamentos en “*La República*”:

“[...] digo yo, que según el proverbio, todas estas cosas deben ser comunes entre amigos.”

Los globalistas del Humanismo toman estas premisas y no tienen duda en asegurar que esa doctrina platónica es la misma cristiana, y citan el relato registrado en *Hechos*:

“Todos estaban asombrados por los muchos prodigios y señales que realizaban los apóstoles. Todos los creyentes estaban juntos y tenían todo en común: vendían sus propiedades y posesiones, y compartían sus bienes entre sí según la necesidad de cada uno.”<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> Citado por Richard Wurmbrand en “*La otra cara de Karl Marx*”

<sup>51</sup> *Hechos* 2: 43-45



Por supuesto, este evento bíblico no tiene nada que ver con la doctrina comunista, pero es un pasaje que usan los ateos sacerdotes de la Teología de la Liberación para entrapar fieles que, debido a su ignorancia y pereza, no se han adentrado en una lectura personal y juiciosa de la Biblia.

De ese texto neotestamentario, se han valido, incluso, los judíos del sionismo socialista. Moses Hess, filósofo alemán, judío, precursor del sionismo, fue un escritor socialista y amigo personal de Marx y Engels, a quienes condujo a la tarea de hacer un llamado a los judíos para que abrazaran el movimiento comunista.

Hess se jacta de haber ganado a Engels para el comunismo, de haberlo hecho abjurar de su fe cristiana después de haber reafirmado la convicción comunista de Marx. Él escribe acerca de su encuentro con Engels en Colonia: “Partió de mí como comunista hiper celoso. Así es como yo produzco estragos.”

A pesar de haber sido cristiano, Engels renegó de su fe y, aunque de cuando en vez era atacado por la nostalgia, jamás intentó regresar al cristianismo y decidió unirse a Karl Marx en la destrucción de todo lo que reconociera la existencia de Dios.

Hess, sin duda, fue quien logró que Marx se comprometiera con el propósito socialista, luego de que éste hiciera su tránsito hacia el satanismo. Hess decía: "Dr. Marx - mi ídolo, quien le dará el puntapié final a la religión y política medievales", confirmando de esta manera que el principal propósito no era impulsar el socialismo sino destruir la creencia en Dios.

No es de extrañar, entonces que los compañeros de Marx en esta tarea, pensarán similar a él. Mikhail Bakunin, fundador de la Fraternidad Internacional, una sociedad ocultista que buscaba el establecimiento de un sistema globalista mediante la abolición previa de las fronteras, las religiones, y cualquier organización que enunciara estas cosas.

Bakunin escribió: “aquí entra Satanás, el eterno rebelde, el primer librepensador y emancipador de los pueblos. El hace que el hombre se avergüence de su ignorancia y obediencia bestiales; él lo libera, le estampa sobre su frente el sello de la libertad y humanidad, urgiéndole a desobedecer y a comer el fruto del conocimiento”. Una visión sobre Satanás que la ONU, como veremos más adelante, comparte plenamente, igual que los enunciados de la Fraternidad Internacional y la Primera Internacional que Marx fundó junto a Bakunin.

Bakunin alaba a Lucifer y es muy claro al afirmar que el programa del socialismo es el mismo de Satanás: “En esta revolución tendremos que despertar al diablo en las gentes, para provocar las pasiones más bajas”.

La leyenda de los socialistas ha logrado que multitudes de jóvenes idealistas que buscan sinceramente un remedio para los males y las injusticias de este mundo, vean a Marx como un “proletario”, un hombre del pueblo, cuando la verdad es que era un miembro de la élite que, guiado por su endemoniado odio a Dios y su creación, buscó oprimir al ser humano. “Todo lo que existe merece ser destruido”, fue su lema.

Marx fue el instrumento de los Rothschild para la difusión propagandística del comunismo, la ideología del Humanismo encargada para esta acción.

La acción comenzó en Rusia cuando los Rothschild manipularon al Zar para que iniciara una guerra con Japón en 1905.

### **Orígenes del comunismo**

Cuando empecé a escribir sobre el tema del Nuevo Orden Mundial, hace casi 20 años, muchos de mis compatriotas creyeron que yo había perdido la cordura. Era inconcebible en ese entonces creer que la élite, mediante organismos internacionales, quisiera controlar la humanidad. Hablar de Soros era algo exótico y en Colombia se creía aún hace 10 años que ese personaje no existía, que era un mito “conspiranoico” producto de mi mente. Mis escritos causaron risa entonces. Hoy en día, cuando ya la gente sabe de la existencia de George Soros y cómo influye en la política mundial, y cuando ha sido víctima de las conspiraciones de los organismos globalistas en temas como el del COVID 19, ya no ríen tanto.

Hace 17 ó 18 años, escribí: “Adam Weishaupt, un jesuita que buscaba consolidar un tipo de gobierno mundial al cual llamó el Nuevo Orden Mundial, intentó por todos los medios controlar a los países europeos protestantes y a los Estados Unidos que se erigían como una nación protestante. Para ello, infiltró las logias masónicas de América y se valió del uso de poderes ocultitas, tan comunes en los jesuitas y en los gobernantes del mundo (del uso de los poderes ocultistas en los gobiernos del mundo, hablaremos después). Para 1789, Weishaupt controlaba todas las logias masónicas de Europa. Y esas logias infiltradas fueron las que produjeron hombres como Simón Bolívar, autócratas y déspotas que buscaban ser las cabezas pseudomonárquicas en esa “independencia” latinoamericana.

Weishaupt decía que el establecimiento de ese Nuevo Orden Mundial nunca ocurriría en forma pacífica y democrática, y que este sistema sólo podría ser establecido por la revolución violenta.

Esta teoría fue perfeccionada años más tarde por otro discípulo jesuita, Hegel, quien dijo en 1823 que **“El conflicto provoca el cambio, y el conflicto planificado provocará el cambio planificado”**.

“Hegel sabía que, para conseguir este “cambio planificado”, había que “planificar” el conflicto. Algo en lo que los jesuitas estaban incursionando desde hacía siglos. Los hijos de Loyola habían experimentado con estos cambios “planificados” y habían tenido un relativo éxito. Las ideas de Hegel fueron propagadas en colegios y universidades católicas originando acalorados debates juveniles en las aulas, hasta que poco a poco el furor hegeliano se fue apagando.... O, al menos, eso parecía.

Pero los jesuitas sabían lo que había que hacer. Hegel les había dado la fórmula: del conflicto de la Tesis con la Antítesis, surgiría la Síntesis resultante. La tesis ya existía: eran los gobiernos de Europa y América: democracias y monarquías “cristianas”. Así que la Antítesis debía inventarse.

Compton, un autor católico eclesial, escribió al respecto: “En 1846, había un sentimiento de cambio en el aire. Un cambio que se extendería más allá de las fronteras de la Iglesia y transformaría muchas facetas de la existencia... Dos años después un selectísimo cuerpo de iniciados secretamente que se llamaban a sí mismos **'la Liga de Doce Hombres Justos de los Illuminati'**, **financió a Carlos Marx para que escribiera el Manifiesto comunista...**”<sup>52</sup>

Hoy hay mucha más información al respecto. Se sabe que estos “illuminati” que financiaron a Marx no son otros que los pertenecientes a la orden ocultista creada por Adam Weishaupt. A su vez, este sacerdote jesuita, en su empeño por establecer los Illuminati e infiltrarlos en la masonería mundial, fue financiado así, como indica Compton: **“El (Weishaupt) recibió respaldo financiero de un grupo de banqueros de la Casa de Rothschild. Fue bajo su dirección que se elaboraron los planes a largo plazo y a nivel mundial de los Iluminati”**. Aquí es importante anotar que esta poderosa familia (Rothschild) tiene intereses económicos en toda Latinoamérica; en Colombia sus representantes han sido Julio Mario Santodomingo, César Gaviria, Rudolf Hommes, Fabio Villegas, la familia Urrutia, y otros personajes entre los cuales tenemos a Antanas

---

<sup>52</sup>The Broken Cross: Hidden Hand in the Vatican |

Mockus, un hijo de lituanos cuya financiación de su campaña política fue abundante gracias al barril sin fondo de la familia Santodomingo. Cuando fue alcalde de Bogotá, Mockus le entregó a los Rothschild empresas públicas de la capital.

Los Rothschild europeos también prestaron dinero a los rusos para ese conflicto mientras su sección estadounidense, Kuhn, Loeb y Compañía, financió a los japoneses. La revolución bolchevique arrasó con la economía rusa, que tuvo que pagar a los Rothschild el préstamo más los correspondientes intereses.

Entonces, teniendo la Tesis (el sistema imperante en la época de Marx), estos globalistas satánicos lanzan el comunismo como la Antítesis necesaria para este Nuevo Orden Mundial ansiado desde la época de Nimrod.

Los lazos familiares y espirituales que unen estos endemoniados son absolutamente fantásticos.

Cuando no han podido seducir a sus oponentes, los globalistas no han dudado en exterminarlos en cada país donde se encuentren. Saben que los intelectuales son peligrosos alborotadores y que es mejor la obediencia ciega de las masas ocultas, analfabetas y místicas.

Porque hay que dejar muy en claro que la democracia capitalista y el comunismo no son antagónicos; lo son en cuanto a algunas de sus premisas, pero ambos sistemas tienen en común sus patrocinadores y beneficiarios.

Anthony Sutton, en su libro, "Wall Street And The Bolshevik Revolution", reimprime una caricatura política que fue creada por Robert Minor, publicada originalmente en el St. Louis Dispatch en 1911.



Cartoon by Robert Minor in St. Louis Post-Dispatch (1911). Karl Marx surrounded by an appreciative audience of Wall Street financiers: John D. Rockefeller, J. P. Morgan, John D. Ryan of National City Bank and George Foster. George by Paulson. Immediately behind Karl Marx is Trevis Boscawell, leader of the Progressive Party.

Caricatura de Marx donde se evidencia el apoyo del capitalismo de Wall Street a su "comunismo"

Aunque en 1911 el comunismo no se había establecido aún en Rusia, donde gobernaba todavía el zar, esta caricatura muestra a Carlos Marx en medio de la calle en la zona de Wall Street (Nueva York); en su brazo izquierdo sostiene sus tesis sobre el socialismo. Al fondo se ve el Empire State Building mientras una muchedumbre de personas levanta sus puños con un gesto de victoriosa alegría. En la caricatura, Carlos Marx está desfilando triunfalmente mientras George Perkins, socio del



Buho de Minerva y Semiramis

archimillonario J.P. Morgan, estrecha jubiloso su mano. Detrás de Marx se ven a Andrew Carnegie, a J.P. Morgan y John D. Rockefeller esperando su turno para estrechar la mano de Marx. Otro personaje, que parece ser el anfitrión, observa complacido el estrechón de manos: Es nada menos que Theodore Roosevelt, el nefasto presidente norteamericano que robó el Canal de Panamá a Colombia.

Los Illuminati tienen como escudo un un pájaro conocido como el 'búho de Minerva' (Minerva es la antigua diosa romana de la sabiduría, es otro de los nombres de Semiramis, la diosa babilónica).

### Otros amigos satanistas de Marx

Bakunin nos cuenta que Pierre-Joseph Proudhon, un filósofo y revolucionario francés, y quien se ufanaba de ser ateo, era -como Marx- no solamente un convencido de la existencia de Dios sino, también, un adorador de Satanás. Fue Hess quien presentó a Marx y a Proudhon, quien usaba el cabello al estilo de Bakunin, Marx y otros de la secta satanista de Joanna Southcott, según cuenta Richard Wurmbrand en su libro.

Proudhon, en *Filosofía de la Miseria*, declaró que Dios es el prototipo de la injusticia: “Alcanzamos conocimiento a pesar de Dios. Alcanzamos la sociedad a pesar de Él. Cada paso de avance es una victoria en la cual vencemos al Divino”.

Y sigue diciendo “Ven, Satanás, calumniado por los pequeños y por los reyes. Dios es estupidez y cobardía; Dios es hipocresía y falsedad; Dios es tiranía y pobreza; Dios es maligno. Cuando la humanidad se inclina ante un altar, la humanidad, esclava de reyes y sacerdotes, será condenada... Juro, Dios, con mi mano extendida hacia los cielos, que tú no eres más que el verdugo de mi razón... Dios es esencialmente anti-civilizado, anti-liberal, anti-humano.”

El razonamiento de Proudhon es que Dios es maligno porque el hombre, su creación, es maligno. Wurmbrand nos recuerda que “tales pensamientos no son originales, sino el contenido usual de los sermones en los servicios de adoración satánica”.

Por ello es que debemos entender que Marx y sus compañeros ideólogos revolucionarios no eran ateos, como pregonan con ignorancia sus

correligionarios actuales. Ellos creían en la existencia de un Dios, al que odiaban. No discutían su existencia sino su derecho a gobernar a la humanidad. Igual que Nimrod, igual que Satanás, igual que el Humanismo.

Richard Wurmbrand nos cuenta otra anécdota muy reveladora:

“Engels estaba bien consciente del peligro satánico. En su libro, Schelling, Filósofo en Cristo, Engels escribió: “Desde la terrible revolución francesa, un espíritu completamente nuevo y diabólico ha entrado en gran parte de la humanidad, y la irreligiosidad levanta su cabeza desafiante de forma tan desvergonzada y sutil que uno pensaría que las profecías de las Escrituras están siendo cumplidas. Veamos primero lo que las Escrituras dicen sobre la irreligiosidad de los últimos tiempos. El Señor Jesús dice en Mateo 24:11-13: 'Y muchos falsos profetas se levantarán y engañarán a muchos; y por haberse multiplicado la maldad, el amor de muchos se enfriará. Más el que perseverare hasta el fin, éste será salvo. Y será predicado este evangelio del reino en todo el mundo, para testimonio a todas las naciones; y entonces vendrá el fin.' Y más adelante en el verso 24: 'Se levantarán falsos Cristos, y falsos profetas, y harán grandes señales y prodigios, de tal manera que engañarán, si fuere posible, aun a los escogidos.' Y Pablo dice, en 11 Tesalonicenses 2:3: 'Sin que. . . se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición, el cual se opone y se levanta contra todo lo que se llama Dios, o es objeto de culto... el inicuo, cuyo advenimiento es por obra de Satanás, con gran poder y señales y prodigios mentirosos, y todo engaño de iniquidad para los que se pierden, por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos. Por esto Dios les envía un poder engañoso, para que crean la mentira, a fin de que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, sino que se complacieron en la injusticia.” Y así sigue. Engels cita Escritura tras Escritura como lo haría el más fervoroso cristiano.

“Continúa: “Ya no tenemos más que ver con la indiferencia o frialdad hacia el Señor. No, es una enemistad declarada y abierta; y en lugar de todas las sectas y partidos, ahora sólo tenemos dos: cristianos y anticristianos... Vemos a los falsos profetas entre nosotros... Viajan a través de Alemania y quieren entrometerse en todas partes; enseñan sus doctrinas satánicas en los mercados y llevan la bandera del Diablo de un pueblo a otro, seduciendo a la pobre juventud para arrojarla en el más profundo abismo del infierno y la muerte.” Termina su libro con las palabras de Apocalipsis: "Ciertamente vengo en breve. Guardad lo que tenéis, que nadie os arrebathe vuestro galardón. Amén”.

“El hombre que escribiera tales poesías y advertencias contra el satanismo, el hombre que reconociera a Marx como un poseído de mil demonios, se convirtió en el colaborador más cercano de Marx en su diabólica lucha, “porque el comunismo aborrece las verdades eternas, aborrece toda religión, y toda moralidad...”

“Esto es lo que ha hecho la teología liberal. Comparte con Marx y Engels la culpa por las decenas de millones de inocentes asesinados por los comunistas”.<sup>53</sup>

Interesantes también son las confesiones de otros compañeros de Marx que pudieron intuir que se habían convertido en meros instrumentos de un poder espiritual muy poderoso que era el que verdaderamente guiaba todos los hilos.

Lenin dijo: “El Estado no funciona como deseábamos. ¿Cómo funciona? El coche no obedece. Hay un hombre al volante que parece guiarlo, pero el coche no camina en la dirección deseada. Se mueve según como otra fuerza quiere”.

Es evidente que esa fuerza desconocida y misteriosa de que era consciente Lenin, y que guiaba -según él- los planes de los líderes bolcheviques, tomando el control de estos, era esa fuerza espiritual satánica. Muchos de los revolucionarios no creían realmente en su existencia, pero, al igual que Lenin, no tuvieron más alternativa que reconocer ese enorme poder, y el no poder controlar esas fuerzas superiores a ellos, los llevó a la total desesperación.

Nikolai Bukharin, secretario de la Internacional Comunista, y quien sería luego fusilado por Stalin, escribía desde su autoridad como uno de los más importantes doctrinarios del marxismo. El dijo que después de haber leído el libro del Apocalipsis, a la edad de 12 años, siempre soñó con ser el anticristo descrito allí. Por tal razón, dijo, acosaba a su mamá para que confesara que ella había sido una ramera; solo así podría haber confirmado su sueño: ser hijo del mismísimo Satanás.

Bukharin, como la mayoría de los teóricos marxistas del comienzo, no dudaba de la existencia de Dios sino que odiaba esa realidad. Llegó a decir, cerca de su fin, que estaba convencido de que Stalin no parecía ser humano “sino un diablo”.

Demasiado tarde se dio cuenta del engendro que él había ayudado a crear y del cual era ahora víctima. Le escribió a su esposa, justo antes de ser ejecutado:

---

<sup>53</sup> La otra cara de Karl Marx |



*“Voy a dejar esta vida. Inclinando mi cabeza... siento toda mi impotencia ante esta maquinaria infernal”.*

Buckharin había soñado con ser el anticristo, pero se dio cuenta que no era más que una marioneta desechable en este tablero de ajedrez donde él pertenecía a las fichas del mismo anticristo.

Buckharin, en medio de su soberbia burlona, era consciente de esa realidad espiritual que lo había atrapado a pesar de su desdén. En sus últimas declaraciones, en una carta del 10 de diciembre de 1937 a Stalin, dice que se percató de que había un poder espiritual enorme detrás del comunismo bolchevique, y ese era “su capacidad de contaminar el medio ambiente mental de un pueblo hasta crear un desdoblamiento psíquico que debilita toda voluntad de resistencia”.<sup>54</sup>

Ya a punto de ser ejecutado, dice:

“Me parece verosímil pensar que cada uno de los que estamos ahora sentados en este banquillo de los acusados tenía un extraño desdoblamiento de conciencia [...] Lo que constituye el poder del Estado proletario no es solamente el haber aplastado a las bandas contrarrevolucionarias, sino también el haber descompuesto interiormente a sus enemigos, el haber desorganizado su voluntad. Esto no ocurre en ningún otro sitio [...] en nuestro país, el adversario, el enemigo, posee al mismo tiempo esa doble conciencia, esa conciencia desdoblada. Y me parece que esto es lo que hay que comprender ante todo.”<sup>55</sup>

Dice Mauricio Rojas: “Con este análisis, Bujarin tocaba la esencia misma del dominio totalitario que ha logrado sus fines últimos, aquella esencia que ya el año 1921 había sido denunciada por los marineros de la base naval de Kronstadt, que se habían sublevado contra la dictadura comunista dirigida en ese entonces por Lenin y Trotski: *‘Pero lo más bajo y criminal de todo es la esclavitud moral instaurada por los comunistas: ellos han incluso metido sus manos en el mundo espiritual de los trabajadores obligándolos a pensar a su manera.’*”<sup>56</sup>

El mismo Stalin empezó usando un seudónimo en sus primeros tiempos que era muy dicente: 'Demonoshvili', el 'Demoniaco', el 'diabólico'. ¿Coincidencia? No lo creo.

Las cosas son del mismo estilo por los lados del maoísmo. Mao escribió que cuando contaba ocho años de edad, detestaba a Confucio y que él deseaba destruir con todo su corazón el templo de Confucio. “Quería destruirlo hasta los cimientos”, dijo. A los ocho años ya tenía ese

<sup>54</sup> Citado por Mauricio Rojas en “Marxismo y Totalitarismo”

<sup>55</sup> Ibidem

<sup>56</sup> Marxismo y Totalitarismo



profundo odio en su corazón.

Es época que produjo a Marx, quien bebió en las aguas turbias del darwinismo, fue la misma de Nietzsche, el filósofo favorito de Hitler, de Stirner, el anarquista diabólico, de Oscar Wilde, quien elevó el homosexualismo a los niveles románticos de los escritores griegos, haciendo esta aberración como deseable.

Richard Wurmbrand también nos recuerda que: “Documentos probando la conexión de Marx con una secta satanista continúan acumulándose. Marx escribió: 'En las señales que asombran a la clase media, a la aristocracia, y a los profetas del retroceso, reconocemos a nuestro valiente amigo, Robin Goodfellow, ese viejo topo que trabaja tan rápido en la tierra - la revolución”

Robin Goodfellow era un nombre comúnmente usado para el diablo en Inglaterra. Lo usaron William Tyndale, Shakespeare. Un demonio que gozaba haciendo bromas pesadas a los humanos, y que se robaba sus bebés para intercambiarlos por elfos

Así que, de acuerdo con Marx, este demonio había sido no solo su amigo valiente y personal, sino el inspirador de su revolución comunista. Yo le creo a Marx.



## VII HOMOSEXUALISMO, PAGANISMO Y ALUCINÓGENOS

**H**ay que dejar claro una cosa. La homosexualidad es parte del paganismo, es parte del propósito de Satanás para alejar a la humanidad de Dios y llevarla a la destrucción.

A lo largo de las Escrituras, esto es lo que se evidencia: Homosexualismo incorporado a la adoración de Satanás. Y esto se hace consistentemente cierto es las tradiciones ocultistas de siempre. En la Edad Media los Templarios fueron acusados de sodomía; cientos de procesos por este tema pueden ser consultados en volúmenes y volúmenes de literatura al respecto, En el Renacimiento, ya libres de la persecución de la Inquisición, los “valores” del paganismo de la Antigüedad, incluido el homosexualismo, fueron retomados, aceptados y hasta deseados por las élites intelectuales que creían, igual que en la antigua Grecia, que las practicas sodomitas los conectaban a un mundo espiritual superior.

Al igual que las religiones paganas antiguas, la pseudocristiandad ha vinculado a sus iglesias estas prácticas que Dios aborrece. Ignoro si los jerarcas religiosos lo hacen a sabiendas del satánico significado del homosexualismo o solo se dejan llevar por la corriente de lo “políticamente correcto”.

Iglesias de mucha tradición, como la anglicana, ya han incorporado este concepto acogiendo con entusiasmo la nueva idea de que Dios aprueba el homosexualismo. Dice Jones en su libro que “según el nuevo catecismo anglicano, comisionado por el ex arzobispo de York, la homosexualidad bien puede no ser una condición de lamentar sino tener cualidades positivas divinamente ordenadas. La Asamblea General votó por quitar la prohibición de la Iglesia sobre la ordenación de gays y lesbianas como ministros y otros clérigos de la Iglesia”.<sup>57</sup>

En 1997, dice Jones, esta misma denominación presbiteriana pidió la eliminación de leyes civiles con respecto al comportamiento sexual consensuado y privado entre adultos. Los enemigos de esta postura citan las Escrituras, y también las citan aquellos creyentes que aseguran que los principios cristianos de “amor, paz benignidad y aceptación para todos” son prueba suficiente para que los cristianos deban aceptar como deseable, o al menos tolerar, todas las aberraciones

<sup>57</sup> El Dios del Sexo

que Dios detesta.

Los defensores de Derechos Humanos, utilizan el sofisma de que un homosexual cabe entre aquellos grupos minoritarios perseguidos por una condición natural, tales como las negritudes y los indígenas, y acusan de 'homofóbicos delincuentes' a quienes sostienen que el homosexualismo es una opción, no algo con lo que se nazca. Esos grupos de ONG han llegado a comparar a los cristianos con los miembros del Ku Klux Klan o del nazismo alemán.

Un líder gay dijo en 1985 “Sentimos que hay un poder en nuestra sexualidad, una energía homosexual que la mayoría de las culturas considera mágica, es prácticamente un requisito en ciertos tipos de medicina y magia”<sup>58</sup>

En la cosmogonía indígena colombiana, esto está permanentemente mencionado. Sobre la forma como aparece la humanidad, según los embera, hay varios relatos que confluyen en algunos puntos. Uno, que ellos descienden de relaciones zoofílicas (como casi todos los relatos amerindios) y relacionados con el bosque, con el agua, con la naturaleza (culto a Semiramis). Las esposas son consideradas diabras o “antumiá”. Los burumiá se casan con las esposas diabras “antumiá” y ellas son las que les enseñan a sobrevivir puesto que conocen todos los secretos de la naturaleza y la espiritualidad. Ellos aseguran que el primer jaibaná (hombre sagrado) fue en realidad una mujer, una diabra esposa de Antumiá que robaba niños para sus ritos y ceremonias que realizaban en el interior de un árbol. El mismo “modus operandi” de las sacerdotisas que ofrecían ceremonias a Semiramis, siempre bajo un árbol al que le tallaban un cubículo ceremonial y al que le colgaban bolas de oro y otros ornamentos.

Al igual que el paganismo en el mundo Occidental, las culturas indígenas mesoamericanas hablan de incesto ceremonial, de antropofagia, de violación y asesinatos de niños.

También se repite entre los emberá la creencia de que para entrar en contacto con el mundo espiritual es necesario el sexo, que es considerado como un movimiento nutritivo, generados por excelencia de esa energía necesaria para tal efecto. A ese movimiento sexual creativo se le denomina “je”, serpiente. La misma kundalini.

El famoso activista y escritor gay Christian de la Huerta les dice a los homosexuales que las marchas del orgullo gay contribuyen a la fibra espiritual de la cultura, y que los marchantes semidesnudos y provoca-

dores de todas las tendencias provocan la energía para abrir portales espirituales y traspasar a otros mundos. Asegura que el deseo homosexual es un “servicio sagrado”. <sup>59</sup>

El mismo activista gay afirma que “Los homosexuales actúan como catalizadores, como agentes de cambio que ayudan a provocar reformas, incitan cambios sociales y ayudan al avance de la sociedad”. <sup>60</sup> Asegura que legalizar el matrimonio gay tumbará las normas de la heterosexualidad y el matrimonio tradicional y logrará que todas las formas de sexualidad, incluyendo cualquier posibilidad como matrimonios de tres, cuatro o más, pedofilia y zoofilia, sean válidas ante la sociedad y la ley.

La homosexualidad y la pedofilia no son, de ninguna manera, algún tipo de variación sexual en los gustos personales del individuo. Son una agenda satánica para destruir a la humanidad y destruir el arreglo de Dios para el ser humano. Es una agenda globalista echada a andar cuidadosamente desde las oscuridades morales de las élites y tienen un clarísimo propósito de reingeniería social. Así lo considera el profesor Peter Jones, y así lo creo yo.

No hace mucho, cuando estaba ayudando a formar el partido Centro Democrático en Colombia, y pensaba que éste sería un movimiento con valores cristianos, dejé muy clara mi posición que, por supuesto no fue aceptada.

-Considero- les dije- que los Estatutos del Partido deben tener muy claro que rechazamos la agenda homosexual del lobby gay, que pretende convertir esa preferencia sexual en una política de Estado. No debe ser asunto de nadie lo que haga un individuo en su intimidad siempre y cuando tal actividad privada no afecte de manera evidente a la comunidad, la ley y las instituciones.

No quisieron incluir eso en los Estatutos, ni nada que tuviera que ver con los valores cristianos. Poco después me di cuenta de que ese partido era una impostura cristiana, un engaño del maoísmo que capitalizó las aspiraciones de las víctimas del comunismo, que son millones en Colombia, y me retiré de ahí dejando constancia escrita de mis motivos. Ellos aún apoyan las uniones gays, el aborto, la eutanasia y la legalización de la droga, que tanto tiene que ver en la agenda globalista.

Los homosexuales buscan transformar la estructura, la esencia misma del Estado, y la manera en que inician es destruyendo el arreglo de Dios para la sociedad: La familia.

---

<sup>59</sup> Articles of Faith: In the Spirit of Pride

<sup>60</sup> Ibid

Estos nexos entre homosexualismo y paganismo son tan antiguos como la humanidad misma.

Estas asociaciones no se limitan a algunos grupos indígenas colombianos. Como mencionamos, hay evidencia por todo el planeta, y en todos los tiempos, de esta fusión. Muchísimas culturas idealizan a sus chamanes como seres andróginos, homosexuales con otras aberraciones sexuales. Tanto que hasta en su misma vestimenta lucen orgullosos su travestismo.

Mircea Eliade, novelista rumano y estudioso de las religiones, estudioso del yoga y fuente de la visión gnoseológica hippie para la creación de nuevos movimientos religiosos, escribió que la androginia, como arquetipo religioso, aparece una y otra vez en los arquetipos religiosos alrededor del mundo y en todas las épocas.

No solamente las lesbianas estaban relacionadas con el culto a Semiramis; también se ha reseñado la existencia de sacerdotes andróginos en ese culto babilónico

En las culturas amerindias, la homosexualidad era muy común. Algunos cronistas españoles la reseñaron y la condenaron desde sus propias creencias católicas. Por supuesto, no todos los pueblos indígenas eran promiscuos, muchos castigaban el adulterio y la pedofilia, pero en todos los casos, la homosexualidad, como un acto consensuado entre adultos, era plenamente aceptado.

Más que aceptada, la homosexualidad era reverenciada.

Los cronistas relataron explícitamente la actividad sexual en el Nuevo Mundo.

Se evidencia que los homosexuales eran tratados como seres mágicos, poseedores de la llave con el mundo espiritual. Se decía que los homosexuales poseían poderes y, por tanto, tener sus favores era estar protegido.

Gonzalo Fernández de Oviedo narra cómo los nativos ofrendaban joyas, oro, mantas y sal a los homosexuales a cambio de que estos los protegieran con sus poderes. Bartolomé de las Casas, narra algo sorprendente que podría aplicarse hoy a la “progresista y moderna” ideología de género. Él cuenta que en las poblaciones indígenas de México, los padres y la comunidad incentivaba a los niños a que asumieran la condición sexual que quisieran; si un varoncito decidía que era niña, pues eso estaba muy bien y, desde tierna edad, los padres se daban a la tarea de buscarle esposo a su hijo homosexual.

Los Muiscas del altiplano cundiboyacense castigaban duramente a los sodomitas; pero los pueblos vecinos, como los Panches, Caribes, Laches y Pijaos practicaban abiertamente la homosexualidad, incluso como oficio de prostitución comparado al que ejercían algunas de sus mujeres.

En los pueblos de la Nueva Granada, como lo narra el fraile Pedro Simón, los jefes indios promovían las relaciones sodomitas entre sus súbditos.

Los incas, según cuenta Fray Gregorio García, tenían prostíbulos de jóvenes homosexuales para satisfacer los impulsos sexuales de los guerreros.<sup>61</sup>

Hay muchísimo material gráfico que muestra pinturas, vasijas y petroglifos que hacen apología del homosexualismo.

Pedro Cieza de León, otro cronista, escribe detalladamente acerca de la homosexualidad ceremonial religiosa entre los aztecas, igual que lo relató Bartolomé de las Casas. Ambos cuentan de hombres vestidos de mujer sirviendo en los templos de esos pueblos indígenas, con la finalidad de satisfacer los deseos sexuales de los jefes militares y otros dirigentes de casta.

El mismo Cieza de León describe detalladamente cómo el cacique Tumballá, de la Isla de Puna, contaba con un nutrido harem de jovencitos a quienes cubría totalmente de oro y piedras preciosas. Por los mismos lados, Garcilaso de la Vega, otro cronista, escribió sobre los grandes héroes homosexuales de la mitología de la zona ecuatorial. Gigantes homosexuales que llegaron a sus tierras y les construyeron ciudades magníficas, enseñándoles muchos secretos del cosmos. Esos gigantes me hacen recordar las historias del libro de Enoc y los ángeles rebeldes que bajaron a la tierra a tener relaciones sexuales con hombres, mujeres y animales.

Y es que casi todos los pueblos indígenas tenían su dios específico homosexual. Los mayas tenían al dios Chin, que protegía las relaciones sexuales de la nobleza, y bendecía esas uniones (matrimonios) entre sodomitas. Los incas adoraban al dios Chuqui, patrón protector de sodomitas y hermafroditas, a quienes veían como muestra fehaciente del dios creador andrógino. Igual que en la antigua Babilonia.

Ometéotl, el dios de la creación en la mitología mexicana, era un ser andrógino, homosexual, dual. De día era varón sodomita y de noche era lesbiana.

En el norte de Perú, hay mucha evidencia arqueológica de la alta estima

<sup>61</sup> Esos prostíbulos gays eran conocidos como "pampayruna"

en que estos pueblos tenían a los homosexuales. Vasijas, herramientas de trabajo y de casa, abundan los temas homosexuales y lésbicos, muy explícitos.

Las mujeres, por su lado eran muy respetadas entre los incas; se les otorgaban privilegios, podían casarse con otras mujeres, tener los amantes que desearan, tomar decisiones. Agustín Zárate narra de una cultura suramericana donde las mujeres gobernaban y los hombres solo cumplían un papel reproductivo.

Al mismo nivel mágico estaba la zoofilia, el bestialismo. Igual que en la religión de Nimrod, y el paganismo grecorromano, muchas culturas amerindias explican sus orígenes en este tipo de relaciones. En los esquimales se habla de Sedna, una muchacha que, luego de despreciar a todos sus pretendientes, decide casarse con un perro. De esa unión tuvieron muchos hijos, unos perros y otros humanos, y de estos últimos vienen los esquimales. Y en su mitología pululan relatos de sodomitas, relaciones sexuales entre mujeres y lobos, mujeres y osos. Y, en todos los casos, todas estas relaciones tienen connotación mágica.

Entre los Azande se habla de la existencia de gatos maléfico, relacionados con la magia, que tienen relaciones sexuales con las mujeres. Cuando nacen los gaticos, deben ser amamantados como niños.<sup>62</sup>

Esto es otra muestra de la tradición satánica que derrumba la el propósito de Dios respecto a la sexualidad en la humanidad. Por ello los satanistas, incluyendo a los de la Nueva Era, no ven distinciones sexuales de ningún tipo, y patrocinan el empoderamiento de leyes que prácticamente impulsen a las personas a tener ese sexo indiscriminado. En toda Mesoamérica descuellan las culturas que apreciaban las prácticas homosexuales de manera casi idéntica a las de Babilonia, el mediterráneo precristiano y la antigua India.

La erudita en religiones, Milcea Eriade, explica la función religiosa de los sacerdotes chamanes asexuados: “Los verdaderos hermafroditas, que se viste y se comportan como mujeres, funcionan como sacerdotes porque combinan los dos planos cosmológicos: la tierra y el cielo, y también porque combinan en su persona el elemento femenino (tierra) y el elemento masculino (cielo)”. Androginia ritual, igualitarismo sexual, pase del paganismo.

En cualquier caso, podemos asegurar que la homosexualidad como agenda y doctrina, tiene profundas raíces espirituales y filosóficas que llevan a terminar con el concepto en las Escrituras de un hombre y una

<sup>62</sup>Evans-Pritchard, en “Bujería, magia y oráculos entre los Azande” |

mujer que se complementan. Las divisiones desaparecen para dar paso a lo que hoy día ya es una realidad: la androginia puesta en práctica legal como concepto de la nueva sociedad.

Para resumir, las diferencias son buenas para Dios, en tanto que para el Humanismo son malas.

### **Los esenios y la magia en el homosexualismo**

Los esenios eran una secta judía formada, probablemente, en el siglo II a.C, luego de la revuelta de los macabeos. Seguían fielmente la tradición de los rabinos que afirmaba que lo dicho por ellos era más poderoso que lo que decía el mismo Dios (Takanot).

Durante la vida terrestre de Jesús, los esenios estaban ubicados al norte del Mar Muerto, llevando al extremo sus propias normas que llegan a impedir, incluso, que una vida fuera salvada en el día sábado. Igual a muchas comunidades pseudocristianas, rechazaban el concepto de propiedad privada y las posesiones eran de la comunidad.

Los rollos del Mar Muerto brindaron una comprensión del estilo de vida y las creencias de los esenios, revelando que cualquier que no estuviera de acuerdo con sus creencias, era considerado enemigo digno de muerte. Algunas investigaciones señalan que los esenios eran más una secta derivada de otra egipcia llamada Therapeutae (de cuya palabra viene el término 'terapeuta' en medicina). Se opusieron radical y ferozmente a la ocupación de Roma en Palestina, y usaron los secretos de los egipcios en cuanto a muchas drogas alucinógenas para entrar en otros estados de consciencia usados, además, para influir en la destrucción de Roma y sus otros enemigos. Por ello es que el sumo sacerdote de esta hermandad secreta, enquistada en el mismo seno de los levitas, usaba como gorro un hongo, al que le dieron connotación pagana relacionándolo con el ciclo del dios sol.

Los Therapeutae tenían una universidad muy activa en Alejandría y desde allí enviaron misioneros para fundar ramas y comunidades afiliadas a través del Medio Oriente. Esa conexión entre el Antiguo Egipto y las escuelas de misterios es una constante a lo largo de la historia.

Los esenios eran defensores de Pitágoras, quien tiene una importancia inusitada en la “moderna” Nueva Era, como veremos adelante. De acuerdo con Josefo, los esenios juraban mantener secretos los nombres de los poderes que gobernaban el universo, de acuerdo con las escuelas de misterios originadas en Egipto. De acuerdo con la filosofía de la ONU,



como se verá más adelante.

Los esenios veían las funciones corporales naturales, incluyendo el sexo, con muchísima aversión y misticismo, algo que retomarían muchos teóricos y padres de la iglesia durante la Edad Media, quienes tomaron de la cosmovisión esenia no pocas creencias y explicaciones sobre el sexo. Practicaban la astrología, el simbolismo y su relación con los comportamientos del hombre.

Los Therapeutae, hicieron lo mismo, como hicieron los romanos y todas las naciones no judías que vivían alrededor de Judea. Filón, contemporáneo de Jesús, escribió en su 'Tratado Sobre La Vida Contemplativa', que cuando los Therapeutae rezaban a Dios, se volvían hacia el Sol y estudiaban para descubrir el significado oculto de los libros sagrados de la Biblia. Filón también describió cómo meditaban sobre los secretos de la naturaleza contenidos en los libros de la Biblia tratando de discernir un significado mágico.

De acuerdo a Josefo, los Esenios usaban el color blanco en sus ropajes ceremoniales, en tanto que los Nazarenos, al igual que los sacerdotes egipcios de Isis usaban el negro.

En las escuelas esotéricas se asegura que los esenios – Therapeutae, también llamados nazarenos, fueron considerados como la transición entre el Antiguo Testamento y la creación del cristianismo. De hecho, los primeros cristianos eran llamados “nazarenos” antes de ser llamados “cristianos”. Los ocultistas no dudan en asegurar que el ropaje negro de la mayoría de clérigos cristianos, viene directamente del mismo ropaje negro que usaban los nazarenos.

El coronel, ocultista y mago inglés William Wynn Westcott, fundador de la Orden Satánica de la Golden Dawn (Aurora Dorada), quien serviría como inspiración de Hitler y el nazismo, escribió en 'The Magical Mason' (El masón Mágico), que los francmasones de hoy se remontan a los esenios entre otros grupos antiguos de trasfondo similar, y que los cristianos no son más que producto de un engaño babilónico.

En 1958, un manuscrito fue descubierto en un monasterio en Mar Saba, al este de Jerusalén, que se ha usado para “demostrar” que la historia de Jesús fue falsificada. Morton Smith, Profesor de Historia Antigua en la Universidad de Columbia, encontró los documentos entre los que se incluía una carta escrita por el Obispo Clemente de Alejandría, Egipto, a un 'padre de la Iglesia' llamado Teodoro, y se revelaba un pretendido segmento desconocido del evangelio de Marcos donde se describía

detalles secretos de la vida de Jesús, y su 'iniciación' en las escuelas de misterios de los que los esenios eran expertos, asegurando que la resurrección de Lázaro era falsa. Ese manuscrito hace referencias que Jesús había participado en posibles prácticas homosexuales involucrando al 'Joven rico' mencionado en el Evangelio de Marcos. La carta del Obispo Clemente decía que estaba respondiendo a un cristiano que estaba muy perturbado para contarle la historia anterior de Jesús por parte del grupo Gnóstico llamado los carpócrates, de Alejandria, y que mezclaban doctrinas platónicas con cristianas, como tantos otros ejemplos que hemos citado acá. En esa carta, Clemente no negaba esas apreciaciones, pero decía que, después de confirmar esa historia de un Jesús homosexual, había que contradecir ese hecho porque se oponía a la opinión oficial de la iglesia. La carta sería “filtrada” convenientemente por un funcionario en Alejandria.

“Porque incluso si deben decir algo verdadero, uno que ama la verdad no debe, aun así, coincidir con ellos. A ellos uno no debe ceder nunca; ni, cuando pusieron sus falsificaciones, uno debe reconocer que el Evangelio secreto es de Marcos - sino debe negarlo sobre juramento. Porque no todas las cosas verdaderas van a ser dichas a todos los hombres.”

Muy raro que este documento se hubiera “filtrado” convenientemente como “prueba” del homosexualismo de Jesús, cuando es de todos conocido que cualquiera que se apartara de la creencia oficial de Roma era perseguido, ejecutado y sus documentos destruidos, tal y como hacía la religión de Nimrod en Babilonia.

A tanto se atrevieron, que Hugh William Montefiore (1920-2005), un obispo anglicano, llegó a decir que el celibato de Jesús podría buscarse en su filiación con los esenios, cosa poco probable, aunque los esenios - según diversos autores- practicaban el celibato obligatorio y la homosexualidad ceremonial.

Montefiore dice que no hay explicación diferente para el celibato de Jesús, que su homosexualidad. Según él, la identificación de Jesús con los pobres y oprimidos es una prueba irrefutable de la homosexualidad de Cristo:

“Todos los evangelios sinópticos muestran a Jesús en una relación cercana con los “forasteros” y los no amados. Publicanos y pecadores, prostitutas y delincuentes se encuentran entre sus conocidos y compañeros. Si Jesús fuera de naturaleza homosexual (y esta es la verdadera explicación de su estado de celibato), esto sería una prueba más de la autoidentificación de Dios con aquellos que son inaceptables

defensores de 'El establecimiento' y las convenciones sociales.”<sup>63</sup>

La explicación de los feligreses de la “nueva Era” sobre la concepción “cristiana” (que no lo es) acerca del sexo como una experiencia sucio, inmoral, cargada de culpa el se entre la concepción 'cristiana' medieval acerca del sexo, conduce a mostrar que tal explicación sobre la “suciedad” del sexo es cristiana y retorcida (cosa que es falsa) y, por tanto, el concepto de un sexo libre, abierto y vibrante con la madre naturaleza es prueba irrefutable de que la Nueva Era es bondad y progresismo, en tanto que el cristianismo es mentira, retorcimiento de mente y maldad.

Los satanistas creen firmemente que el sexo es una parte fundamental de su ritual así que ellos lo usan aprovechando esa fuerza sexual del kundalini, para sus propósitos demoniacos y terribles.

Muchas de las iglesias pseudocristianas, como Notre Dame y Chantre han sido centros de adoración de la Madonna Negra, otra de las deidades de los Templarios, cuyo culto no estaba relacionado de ninguna manera con María, la madre de Jesús, así ellos lo dijieran, sino con la adoración de Semiramis, retratada como Isis por los egipcios en color blanco para su forma positiva y en negro para su lado negativo.

La Madonna Negra era la reina-diosa Semíramis que era conocida en Babilonia como la Madonna, la diosa madre. La diosa madre negra simboliza el uso negativo de la energía femenina de la “luna”, mientras que el Sol negro el uso negativo de la energía solar, lo masculino. Asegura un comentarista que todo esto son “espejos de la manera en que los egipcios retrataron a Isis que sostiene al bebé, Horus. San Bernardo era evidentemente un discípulo encubierto de la religión de la diosa y nació en Fontaines cerca de Dijon, un centro para la adoración de la Madonna Negra. Los Templarios compartían su pasión y construyeron sus propias iglesias en una forma circular, indicando lo femenino”.

La Nueva Era enseña que la energía femenina es buena y la energía masculina no tanto, porque piensan el mundo está dominado por el sexo masculino.

El satanismo está basado en la manipulación de esas energías y la conciencia. En sus rituales buscan crear un campo de energía, una frecuencia vibracional, que conecta la conciencia de los participantes a las esferas demoniacas. Cuando el satanismo enfoca estas emociones en sus rituales, se hace una conexión poderosa con estas esferas espirituales.

---

<sup>63</sup>Montefiore, en “Jesus, the Revelation of God” |

Por ello es que las élites usan niños para sodomizarlos. Sus rituales con estas criaturas inocentes desatan un horror espantoso que “libera” esa energía necesaria para conectarlos con el mundo espiritual de la oscuridad. Ese era el propósito de los sacrificios a Moloc, y ese es el propósito de los sacrificios modernos: vidas de inocentes a cambio de poder, riqueza y protección demoniaca. Un ritual que tiene miles de años de antigüedad, y que sigue siendo celebrado por los poderosos, en todos los campos de la vida en el mundo de hoy.

Cuanto más energía es liberada mediante el dolor y la perversión, más poder tienen las entidades demoniacas sobre las personas y sobre los lugares geográficos donde se practican estas cosas. Así lo muestran las Escrituras.

La función del satanismo no es una simple y graciosa moda de algunos lunáticos. No. El satanismo es una manera efectiva en que los demonios pueden tener poder y control sobre lugares y personas, muy efectiva. Tanto, que ha sido usada durante toda la historia de la humanidad, y sigue siendo usada por las élites de poder alrededor del mundo. Tan real es, que hasta la misma ONU tiene organizaciones consultivas en su seno, satanistas, a quienes les confía la agenda educativa de las naciones adscritas a este ente globalista.

Los sacrificios humanos de los pueblos amerindios, como los aztecas, mayas, incas, eran sacrificios a sus dioses, demonios. Eran sacrificios masivos de personas con cuya energía se alimentaban los jefes y sacerdotes, y se les abría ese portal energético a los demonios. Sacrificios masivos de personas que hoy podemos analizar en cuanto a las guerras, las campañas de abortos, la legalización de las drogas (que permiten la apertura energética espiritual), las plagas diseñadas en laboratorios.

Rituales satánicos y sacrificio humano, especialmente de niños, suceden hoy a una escala que pocos imaginan, involucrando a los más famosos políticos, empresarios, propietarios de medios de comunicación y artistas en el planeta. Las revelaciones acerca de Jeffrey Epstein no son cosas sin importancia. Él y sus invitados estuvieron involucrados en rituales de pedofilia y de sacrificios de niños. Eso no es nuevo, siempre ha sucedido. La proporción de satanistas homosexuales y pedófilos, sacrificadores de niños, es enorme en las élites.

Algunos ex satanistas sobre los que he leído, cuentan de muchísimos políticos mundiales adictos a beber sangre de sus pequeñas víctimas al momento del sacrificio. Aseguran que la adrenalina producida por las aterradas víctimas en ese momento es una adicción muy común entre los

satanistas, una droga como ninguna otra. Cuando uno estudia antropológicamente muchas de las culturas amerindias, y de otros lugares del mundo, se puede ver que estas prácticas han sido “normales” y deseables. Pero muchos no pueden concebir cómo personas de la élite puedan practicar tales cosas que consideran “primitivas” y “bárbaras”. Bueno, las practican.

El tema de sacrificio humano y animal fue usado en épocas no muy lejanas para apaciguar a “los dioses” y que ellos protegieran las vidas de muchos más. El sacrificio del rey o el gobernante para apaciguar a los dioses es una tradición antigua y muy conocida, y no es cosa del pasado. Los cronistas hablan de sacrificios humanos, en especial de niños, en todos los continentes y culturas. Los escandinavos enterraban a niños vivos en un esfuerzo por parar pestes y apaciguar al gran dios del norte, mientras que los jefes muiscas hacían lo mismo con similares propósitos.

Todos los dioses falsos han estado conectados al sacrificio humano y las escuelas esotéricas con todas sus redes de satanismo han traído esos secretos y rituales hasta el día de hoy. Nada ha cambiado.

Los relatos romanos de Tácito, revelan cómo los druidas consideraban un deber cubrir sus altares con la sangre de sus cautivos y cómo consultaban a los dioses usando las entrañas humanas. Igual sucedía en Irlanda y Escocia. Según la religión pagana irlandesa, esa región fue primero poblada por un grupo de dioses sórdidos llamado los 'Fomorians' que exigían que dos tercios de los niños nacidos fueran sacrificados todos los años. Los fenicios los cartagineses sacrificaban humanos a una escala grande, igual que lo hacían los cananeos. En la época de Abram, cuando vivía en Ur de Caldea, el sacrificio de niños a los dioses era la norma.

Cuando Cartago estaba pasando apuros en la guerra contra Roma, 200 familias nobles sacrificaron a sus hijos a Baal. En algunas tribus de Australia, la madre En el Libro de los Reyes dice cómo Meshah, el Rey de Moab, estaba tan perturbado por su derrota en manos de los israelitas que sacrificó a su hijo mayor a sus dioses.

El mismo ritual permanece hoy entre los satanistas, que mezclan homosexualismo y pedofilia en sus rituales.

Dice la publicación “Mundo esotérico y paranormal”:

“Según la creencia satanista, luciferistas o Iliminatis los sacrificios humanos son necesarios para el acceso de demonios a nuestro mundo y

así conseguir su objetivo final, el Nuevo Orden Mundial. Los seres del inframundo necesitan una fuerte energía creada en los rituales de sangre con el fin de poder materializarse. Se requieren enormes cantidades de sacrificios humanos y de energía psíquica como resultado de eventos traumáticos como por ejemplo el supuesto atentado en Boston. Pero los sacrificios humanos solo son un “mero trámite”. El ritual debe complementarse a través de portales dimensionales repartidos por todo el mundo. Los portales permanentes son el principal objetivo de los satanistas (llamados hijos de Lucifer).

“Según los conspiranoicos, hay 90 portales, y 72 de ellos han sido abiertos en el cambio de siglo. Nueve más han sido abiertos en el año 2006 y los últimos nueve se están abriendo en este 2013, dando paso al Nuevo Orden Mundial. Las condiciones exactas de las aperturas de estos portales solo son conocidas por los brujos de más alto rango de las diferentes órdenes (también llamados 'sociedades secretas'

“El gran honor de un satanista es poder pasar a través de uno de estos portales y cumplir las órdenes de los poderosos demonios en la Tierra. En este proceso, se produce un desplazamiento temporal, donde la Tierra pasa al “otro plano” en horas. Uno de los objetivos de los adoradores de Satanás es permitir el acceso a la Tierra de poderosos demonios de dimensiones inferiores para controlar a la humanidad. Este objetivo es llevado a cabo mediante los rituales humanos junto a la apertura de los últimos portales. Muchos expertos afirman que estos demonios no se presentarán como tal, pero si lo podrían hacer como extraterrestres benévolos y/o espíritus evolucionados de la luz.

“Como hemos comprobado, el mes de abril es un mes importante para los adoradores de Satán. Los Illuminati u otro tipo de sociedades secretas celebran cada evento con rituales humanos donde estas fallecen para un objetivo concreto: Controlar a la humanidad.”

El 19 de abril es un día ritual satánico que se relaciona con el fuego - el dios del fuego, Baal o Moloc. ¿Y qué quiere Moloc? El sacrificio de niños.<sup>64</sup>

Los Estranguladores de Kali (Thugs), una de las sociedades secretas más antiguas, tal vez la primera mafia del mundo, usaban a niños para sus rituales de sacrificio a su diosa. Aleister Crowley, el satanista más famoso del mundo, propugnaba por el homosexualismo y el sacrificio humano, dejando en claro que para la muerte ritual eran mejores los niños pequeños:

“Era la teoría de los magos antiguos que cualquier ser viviente era un

† [www.mundoesotericoparanormal.com](http://www.mundoesotericoparanormal.com)

almacén de energía que variaba en cantidad de acuerdo con el tamaño y la salud del animal, y en calidad de acuerdo con su calidad mental y moral. En la muerte de este animal esta energía es liberada repentinamente. Para el trabajo espiritual más alto uno debe en consecuencia escoger a esa víctima que contiene la fuerza mayor y más pura. Un niño varón de perfecta inocencia y alta inteligencia es la víctima más satisfactoria y apropiada”

Uno debe pensar si la desaparición de miles y miles de niños, que jamás han sido encontrados, tendrá que ver con estos rituales.

El satanismo es, básicamente, sacrificar para los dioses mientras se arrebatada y manipula la energía de otra persona. Para nosotros puede no ser más que una aberración criminal, pero para ellos es una realidad que, por medio de esos rituales se roba o manipula energía. El sexo es común en estos rituales porque, arguyen los satanistas, al momento del orgasmo el cuerpo libera una explosión de energía que los satanistas pueden capturar y absorber. Entre más dolor y miedo de la víctima, mayor es la liberación de energía.

Aleister Crowley describió en sus escritos que, para los rituales de magia e debía practicar el seo homosexual porque el poder de estos rituales radica en su “tabú”. Crowley expresaba rechazo por la homosexualidad “recreativa” y decía que el sexo homosexual estaba destinado para los ritos.

Aunque, cuando la ley británica prohibía oficialmente la homosexualidad, Crowley posiblemente hizo alguna expresión pública de “disgusto”, el arresto, condena y encarcelamiento y condena de Oscar Wilde por sodomía, cuando Crowley estaba en su primer año en Cambridge, seguramente influyó en su vida. En el prefacio autobiográfico del drama de Crowley

En una carta de enero de 1929, escribió:

“Ha habido unos cuatro hombres en mi vida a los que podría decir que he amado. Llámame maricón si quieres, pero no siento lo mismo por las mujeres. Siempre se puede reemplazar a una mujer en unos pocos días.”<sup>65</sup>

Muchos podrán llegar a pensar que esto no es más que fantasía conspiranoica, y tienen derecho de creerlo. Pero no pueden negar que en estos tiempos modernos existen homicidios masivos de niños que, si la prensa llegara a escarbar un poco más, encontraría una relación entre la pederastia y los rituales satánicos.

---

<sup>65</sup>Carta a Montgomery Evans, junio 17 de 1929 |

En 1996 salió a la luz pública en Bélgica un horripilante caso de un violador y asesino de más de una veintena de niñas, Marc Dutroux quien en compañía de su esposa Michèle Martin, y otras personas, habían secuestrado menores para hacer videos porno que fueron distribuidos por sus redes de pedofilia en Europa, Asia y América.

Algunos investigadores fueron más allá del simple titular de la prensa belga y encontraron que este terrorífico caso formaba parte de una red satánica que aún opera en ese país. Marc Dutroux pertenecía a la Orden Satánica de Abrasax (el nombre de un demonio) cuya sede es el pueblo de Forchies -la-Marche en Bélgica del sur.

Dutroux había enterrado vivo a uno de sus cómplices, Bernard Weinstein, entre cuyos efectos personales la policía encontró una carta de la secta Abrasax, firmada por alguien que tomó el nombre del dios egipcio, Anubis. En esa carta se le ordenaba a Weinstein que ofreciera “regalos a la suma sacerdotisa de la Orden”; esos “regalos”, según lo describió la policía, eran niñas con edades y apariencia específicas. Poco a poco, durante las audiencias para juzgar a Dutroux, la prensa publicó relatos de testigos que describían misas negras en las que los niños fueron asesinados, frente a miembros importantes de la élite belga. También se informó que otro de los acusados, Michel Nihoul, un narcotraficante con toda clase de negocios sucios, organizaba orgías en un castillo belga donde asistían jueces, políticos, abogados y policías importantes.

El satanismo es una corporación transnacional. Tan transnacional como la agenda homosexual relacionada con ellos.

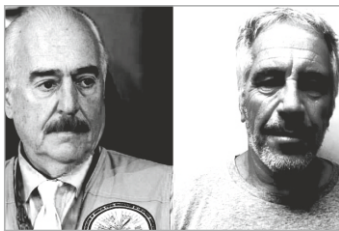
Es de aclarar que no considero que todo homosexual sea satanista, pero sí es cierto que los satanistas practican la sodomía como parte de sus rituales. Eso es un hecho.

El ex agente del FBI, Ted Gunderson, autor de numerosos libros al respecto, calcula que existen en Estados Unidos cerca de 4 millones de satanistas practicantes y cerca de 60 mil sacrificios humanos por año. Gunderson estuvo involucrado en el caso “McMartin preschool”, en los años ochenta y hasta comienzos de la década del 90, descrito como “el pánico satánico” donde él testificó sobre una red de abuso infantil, incluido el abuso sexual en rituales satánicos. Lo que comenzó en el condado de Kern, California desató una ola de denuncias durante más de diez años, alcanzando otros lugares en Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda, Brasil y varios países de Europa. Se descubrió que las guarderías infantiles eran los lugares preferidos donde los satanistas



operaban.

Muchas personas creen que, posiblemente los rituales satánicos existen, pero consideran que son rarísimos. Pero no, son comunes y numerosos. Ya mencionamos el caso de la red satánica de Bélgica, donde policías, políticos y jueces participaban. Ya se conocen redes similares en el Reino Unido y Estados Unidos. Y para el caso podemos mencionar la red de Jeffrey Epstein.



Pastrana y Clinton y Jeffrey Epstein

Epstein era dueño de una isla conocida como “la isla de la pedofilia” a la cual llevaba importantes figuras para que disfrutaran de los bacanales. Los transportaba en su avión privado bautizado como “lolita Express” a bordo del cual sucedían orgías con niñas de 10 y 12 años. Invitados suyos fueron Bill Clinton, el expresidente colombiano Andrés Pastrana, Mick Jagger,

el príncipe Andrés, el físico Stephen Hawkings, George Mitchell, ex senador demócrata y ex presidente de Walt Disney Company. Las denuncias en contra de Epstein involucraron a Ghislaine Maxwell, su ex novia, y quien fuera la encargada de reclutar niñas para satisfacer los deseos sexuales de Epstein y sus invitados. Ella es hija del socialista y magnate de las comunicaciones, Robert Maxwell. Cuando Epstein fue capturado y estaba dispuesto a hablar y delatar toda su red de pedofilia, apareció muerto en su celda.

En la isla tenía un extraño templo rodeado por estatuas de varios dioses grecorromanos y coronado por un gigantesco buho, ave con la cual se representa a Moloc; misma ave usada en rituales satanistas y de brujería y que actualmente es una especie protegida en la India, donde son conscientes de que estas aves son capturadas y llevadas a otros países con esos fines ritualistas. Muchos investigadores sostienen que en ese templo Epstein y sus amigos sacrificaban niños. Pero eso aún no se ha demostrado.

El Senador Republicano por el Estado de Nebraska, John W. DeCamp, publicó un libro “The Franklin Cover-up: Child Abuse, Satanism, and Murder in Nebraska” donde denunciaba una red satánica de abuso de niños en Omaha, dirigido por el Republicano Lawrence 'Larry' King Jr. Las denuncias por ritos satánicos no pudieron ser demostradas, pero los involucrados, como King, fueron enviados a la cárcel por defalcos y otros delitos. DeCamp denunció en su libro que la red de satanistas

asesinos involucraba a varios policías de Omaha y a Harold W. Andersen, editor de "Omaha World-Herald". A varias de esas fiestas pederastas asistió, según denunció DeCamp, George H.W. Bush, quien también fue vinculado a otra denuncia denominada como "Operación Brownstone".<sup>66</sup> Allí, a los políticos se les suministraban niños para sus relaciones pedófilas, y se les grababa secretamente para luego extorsionarlos.

Antes de que llegara para una visita presidencial a Australia en diciembre de 1991, la publicación 'Inside News' publicó la pregunta: "¿George Bush es el líder abusador de niños del mundo?".

Bill Clinton ha sido nombrado en varios libros y entrevistas como miembro de la satanista "orden de la Rosa", que nos recuerda la organización "Pink Ballets" del belga Dutroux. La Orden de la Rosa tiene origen secretista. "Dentro de la Élite de la Orden de la Rosa, se comprometía a líderes mundiales a través de la actividad sexual rara secretamente filmada", dicen los testigos denunciantes.

Las horripilantes prácticas de los Clinton, Bush y otros políticos norteamericanos, incluido Reagan, son descritas minuciosamente en el libro "TRANCE Formation of America: True life story of a mind control slave"<sup>67</sup>

Mark Phillips escribe en ese libro:

"Mi primera contestación a este "funcionario" era que Houston era demasiado estúpido y deshonesto para estar conectado con la "Inteligencia" de los EE.UU.. Este comentario fue contrarrestado rápidamente con una fotografía de Houston que retuerce el intestino. Él estaba sonriendo con una sonrisa abierta demoníaca mientras estaba teniendo sexo anal aparentemente con un pequeño, muy joven y asustado, niño negro. Después él me fue identificado a mí como un haitiano."

En un artículo que publiqué en Periodismo Sin Fronteras, acerca del asesinato del presidente. Titulado "El asesinato de Jovenel Moïse, mentiras y verdades", relaté que el presidente inmolado estaba investigando una red de pedofilia que traficaba con niños haitianos y que involucraban multimillonarios de todo el mundo y a la fundación Clinton

Cathy O'Brien también señala en su libro otra pasión de Bush y Clinton: la cacería de hombres, mujeres y niños. Esto podría sonar tan descabellado que muchos rechazarían esta acusación de plano. Sin

<sup>66</sup>Brownstone es un edificio en Virginia, cerca de DC, usado durante la presidencia de Bush para comprometer políticos suministrando niños para que tuvieran relaciones sexuales y filmando lo que ocurría.

<sup>67</sup>Escrito por Cathy O'Brien y Mark Phillips

embargo, yo conozco de casos de cacería humana en Colombia. Un guion que escribí y que fue finalista en un concurso —espero que pronto pueda ser convertido en film— describe las actividades de un narcotraficante norteamericano que había comprado la “isla de los micos” para convertirla en un lupanar de toda clase de sexo, con una atracción principal: la cacería de humanos. Todo bien documentado.

Es tan bizarro el asunto, que dejaré este asunto acá.

Otro elemento que va unido al plan globalista del Nuevo Orden Mundial, junto a la agenda de la ideología de género, es la droga.

En Oriente, Asia y China, han conservado el conocimiento del poder de la energía sexual durante miles de años y éste ha sido transmitido a Occidente mediante las sociedades secretas y las ceremonias satanistas. En las religiones orientales, la creación y estímulo consciente de la energía sexual es conocida como Tantra, y puede ser estimulado por ciertas drogas alucinógenas, como ya vimos. La idea del sexo Tántrico es estimular la energía sexual contenida en la base de la espina dorsal, la energía Kundalini como se la conoce.

Lo que voy a decir acá puede causar más polémica que lo expuesto en las anteriores páginas. Capitalismo y comunismo son dos caras de la misma moneda. Dos sistemas aparentemente opuestos (de hecho lo son en algunas cosas) bajo el control de los mismos globalistas que buscan el NOM.

Según Hegel, el conflicto entre dos fuerzas opuestas (tesis y antítesis) provoca otra fuerza resultante (la síntesis). El conflicto entre capitalismo (tesis) y comunismo (antítesis) deberá producir lo que conoceremos como el Nuevo Orden Mundial (síntesis).

Las jerarquías tradicionales de uno y otro bando buscan lo mismo: El Nuevo orden Mundial, salvo contadísimas excepciones.

La China comunista tiene más de 20 millones de acres en plantaciones de amapola. Ahí está la base del “capitalismo” chino. Sin el comercio mundial de la droga, la economía de muchos países se derrumbaría.

En los regímenes progresistas 'capitalistas', de tradición cristiana, se lucha por la libertad sexual, la libertad de drogarse, la libertad de hacer lo que se le venga en gana a cualquiera; 'libertades' que se exigen desde los movimientos socialistas en los países que no lo son. Pero en los países con regímenes socialistas tales reclamos de esas 'libertades' son reprimidas por la fuerza. Se permite el tráfico de droga hacia los países capitalistas, pero se castiga a los consumidores locales.

Pero ese es otro tema.



## VIII

### HOMOSEXUALISMO: ENTRE EL PECADO, EL DELITO Y LA ENFERMEDAD MENTAL

**E**l homosexualismo no está determinado biológicamente, es una construcción social y psicológica, está inducida.

En la Antigüedad, cuyos valores serían retomados en el Renacimiento por el Humanismo que, a su vez ha sido la base de toda la ciencia, la moralidad y la filosofía desde entonces, en contraposición con los valores encontrados en las Escrituras, se abogaba por una sexualidad libre ya que, además del ejemplo de los dioses, esto daría por terminados los problemas sociales presentados por los celos, la posesividad en el matrimonio y los conflictos originados por el adulterio. Esta libertad sexual, obviamente incluía el homosexualismo y la pedofilia, que ya era socialmente aceptada.

El inconveniente que tuvieron que salvar en esta sociedad de libertinaje sexual era el cuidado y la responsabilidad sobre los niños. La solución que plantearon Zenón y Platón era que el Estado debía responder por los niños. “(los niños) deben ser un proyecto comunitario en el cual todos los adultos muestren un amor parental, por todos los niños, por igual en toda la ciudad”.<sup>68</sup>

Para ello, Platón vio la necesidad de crear una “aldea” donde la sexualidad desbordada, incluida la pedofilia y la homosexualidad estuvieran apoyadas por medidas del Estado que garantizaran el desafuero erótico sin consecuencias desfavorables para los individuos.

En ciertas fechas del calendario en las ciudades del imperio, era normal y establecido que los homosexuales y pedófilos desfilaran acompañados de sacerdotes del sexo que, con disfraces obscenos marchaban invitando a los observadores a unirse a la bacanal. Exactamente igual que hoy en las “modernas” y progresistas “marchas del orgullo gay”. No hay tal vanguardia, es la misma putrefacción social de la antigüedad pagana.

Cuando el cristianismo llega, el paganismo queda evidenciado con todas sus aberraciones. Son las Escrituras las que exponen el pecado y lo marcan como la consecuencia y la explicación de los males de la humanidad. Pero, como lo he mencionado antes, esto no dura mucho porque la iglesia de Cristo fue prontamente corrompida y esa filosofía de

---

<sup>68</sup>Citado por Paul Jones en “El Dios del sexo”

la Antigüedad se apoderó subrepticamente de la doctrina cristiana mediante hombre que, también subrepticamente, suplantaron la autoridad bíblica con las enseñanzas del antiguo paganismo. Si bien durante la Edad Media se llegó a la conclusión, mediante los escritos de estos líderes religiosos, de que el sexo fuera del matrimonio estaba mal y que el coito con individuos del mismo sexo o con animales eran algo aberrado, la autoridad de tales enseñanzas jamás se dirigieron a las Escrituras, sino que estos líderes se abrogaron el derecho de transmitir el mensaje bíblico al que ornaron con palabrería altisonante e intelectual para que pareciera como algo muy complicado de entender por los laicos sin la intermediación de los “padres de la iglesia”, los autoelegidos canales de Dios para la humanidad. Si tan solo hubieran permitido que los creyentes consultaran las Escrituras por sí mismos, estando prestos para resolver inquietudes y razonar, el tema hubiera sido muy sencillo.

Por el contrario, los líderes religiosos enredaron todo y llevaron a los cristianos a creer que el sexo era pecaminoso. Mezclaron verdades con mentiras asegurando que tan horripilante era el homosexualismo (cierto) como vergonzoso era el sexo en el matrimonio (falso). Al mezclar verdades con mentiras, el cuerpo de la nueva doctrina resultante no la hace mitad cierta y mitad falsa, sino toda, absolutamente toda, una falsedad. Eso es obvio.

De una actitud permisiva del paganismo a una regulada y explicada por las Escrituras, los teóricos de la Edad Media escogieron demonizar todo.

Pronto, todas las formas de sexualidad, incluida aquella dentro del matrimonio, llegó a controlarse por parte del Estado. El homosexualismo no fue la excepción. En el Código de Justiniano, promulgado en el año 529, las personas que se implicaban en sexo homosexual debían ser ejecutadas, aunque se podía perdonar a quienes se arrepentían. Los historiadores están de acuerdo en que el Imperio Romano tardío presenció un aumento de la intolerancia en relación con la sexualidad, aunque también esta vez hubo importantes variaciones regionales.

Desde finales del siglo XII, hasta el XVI, la intolerancia social hacia el sexo homosexual era muy común. Varios analistas creen que este fenómeno, de pasar de la aceptación social hasta el repudio se debió al movimiento de la reforma gregoriana de la iglesia católica.

Los religiosos pensadores cristianos, no obstante, no recurrieron a la autoridad bíblica para ello, sino al ejemplo y enseñanza de “la

naturaleza”, como norma de la moralidad. Por ejemplo, en 1179 el Tercer Concilio Luterano, el primer concilio ecuménico que condenó el homosexualismo, declaró que “Quienquiera que se descubra que ha cometido esa incontinencia que va contra la naturaleza” recibiría castigo, cuya severidad dependería de si el transgresor era un clérigo o un laico<sup>69</sup>

### La “Ley Natural”

El viejo naturalismo babilónico, que tomó luego la forma del darwinismo social y natural, es tomado hoy en día por los intelectuales como el arma de defensa perfecta para cualquier posición, ya sea esta la aceptación diferencial entre gays y lesbianas, o lo contrario. Cualquier cosa que se le ocurra a alguien tendrá como respaldo lo que se conoce como la “ley natural”. Es la excusa perfecta para sustentar lo que queramos sin necesidad de tener como referente absoluto lo contenido en las Escrituras. Fue el arma de la antigüedad para defender la homosexualidad y el resto de aberraciones sexuales, y también fue usada como herramienta del razonamiento de los religiosos de la Edad Media para argüir lo aberrado de la misma homosexualidad y, luego, en el Renacimiento, aparece de nuevo como argumento para retomar el pensamiento de los paganos grecorromanos. La constante ha sido la negación del reconocimiento de las Escrituras como autoridad máxima en el tema.

Como anotamos atrás, esto comienza con los Diálogos de Platón. Es allí donde la “ley natural” incorpora las ideas centrales de su filosofía, y donde se le aplica inmediatamente al dominio sexual.

Otros pensadores trataron también sobre la “ley natural”. Aristóteles y los estoicos ayudaron a dar forma a la perspectiva de la ley natural que dice que “La verdadera ley es la justa razón en acuerdo con la naturaleza”, en palabras de Cicerón. Aristóteles admitía que el cambio se producía en concordancia con la naturaleza y por lo tanto el modo mismo en que se corporizaba la ley natural podía cambiar con el tiempo: Tomás de Aquino, el gran responsable de la incorporación de la filosofía del Humanismo en la iglesia cristiana, tomó esta idea en su propia teoría de la ley natural.

Increíblemente, es Tomás de Aquino el que refuerza la teoría y pagana “Ley natural”, en el siglo XIII integrando, como dije, la filosofía aristotélica con la visión cristiana, deformándola y torciendo el mensaje claro de las Escrituras.

---

<sup>69</sup>Citado por Boswell, 1980.

Tomás no escribió mucho sobre las relaciones homosexuales, dedicando la mayoría de su obra a los actos sexuales que consideraba pecaminosos. Para Tomás, la sexualidad que se da dentro de los límites del casamiento y que ayuda a promover lo que él considera como los bienes distintivos del casamiento (que son principalmente el amor, la compañía y la descendencia legítima) era permisible e incluso buena. No dijo mucho sobre si la procreación era una parte necesaria de la moral o si era simplemente sexo; o si las parejas casadas podían disfrutar del sexo sin tener como motivo el tener hijos, y el sexo en los casamientos donde un integrante es estéril.

Así, se fue pasando de la concepción del homosexualismo como pecado, en una sociedad que no seguía fielmente las Escrituras, y luego llegó ser considerado como delito y enfermedad mental.

El obispo Alberto el Magno describía la homosexualidad como una enfermedad contagiosa que pasaba de una persona a otra y era especialmente común entre los ricos, aunque admitía que podía ser innata. Tomás de Aquino, discípulo de Alberto, trató de demostrar que la sodomía se oponía a la “ley natural”; la naturaleza había creado la sexualidad para la procreación, y que usarla para cualquier otro propósito iba contra la naturaleza. Pero al igual que su maestro Alberto llega a admitir la existencia de personas cuya homosexualidad podía ser innata.

Tomás de Aquino no utilizó los ejemplos bíblicos de Sodoma y Gomorra, ni las leyes registradas en el Pentateuco al respecto, para declarar la sodomía como pecado contra la ley de Dios. Él centra su argumentación en intentar demostrar que la finalidad de las relaciones sexuales es la procreación. Para él la conducta de la “ley natural” se opone a la conducta “contra natura”. En la *Summa Theologiae* engloba los pecados de la carne dentro del vicio de la lujuria. Según él, la lujuria sobrepasa la manera racional de vivir y el “orden” de la “ley natural”. La lujuria (incluido el “vicio” contra natura) repugna la recta razón y es pecado. Como pecados son la masturbación, el bestialismo y la sodomía. Éste último se comete cuando se realiza entre sexos “no debidos”, es decir hombre con hombre, mujer con mujer. Para Tomás de Aquino, éste es un vicio, un pecado “feo y grave” Para Tomás de Aquino el orden natural estaba marcado por Dios, por ello este pecado era una injuria contra éste.

La sodomía, dice, es “llamada 'el vicio antinatural' por la gente común, y por ello puede decirse que es antinatural” “Debe notarse que podemos

referirnos a la naturaleza humana como lo peculiar al hombre, y en este sentido todos los pecados, en la medida en que se oponen a la razón, se oponen a la naturaleza (como lo afirma san Juan Damasceno); o bien como lo que el hombre tiene en común con otros animales, y en este sentido se dice de ciertos pecados particulares que son contra natura, así como el coito entre machos (que es el vicio específicamente llamado contra natura) es contrario a la unión de macho y hembra natural en todos los animales”. Ni una palabra citando las Escrituras como autoridad principal sobre el tema. Solo “la ley natural”.

Boswell, considera que la 'homofobia' de Tomás de Aquino es más por presión popular que por convicción:

*“Santo Tomás admite más o menos francamente que su categorización de los actos homosexuales como «no naturales» es una concesión al sentimiento y al habla populares. Puesto que, desde el punto de vista teológico, todos los pecados son por fuerza «no naturales», es lisa y llanamente redundante argumentar que la homosexualidad es pecaminosa porque «no es natural»; la pecaminosidad de los actos homosexuales debería mostrarse prescindiendo de que, desde el punto de vista teológico, sean inmorales por su «no naturalidad»; pero Tomás de Aquino no podía exponer ningún argumento contra la conducta homosexual que hiciese de ella algo más grave que el comer en exceso y, además, admitía que el deseo homosexual derivaba de una condición «natural», lo cual conduciría lógicamente a la conclusión de que la conducta resultante no sólo es inocente, sino también «buena»”*

A diferencia de Agustín de Hipona, Tomás de Aquino no habla de crimen pero su discurso ha sido la base del pensamiento cristiano durante siglos. Es necesario recordar que, para pasar de pecado a crimen, para que las apreciaciones morales de Tomás se plasmaran en las leyes hizo falta que legisladores y juristas de la época le dieran forma, como en efecto lo hicieron.

“Los pecados contra natura violan el orden mismo de la naturaleza, haciéndose injuria directamente a Dios, que es el ordenador de la naturaleza. Estos pecados son más graves pues violan la dignidad humana y el brillo y belleza de los seres humanos. Tener relación con personas del mismo sexo es comparable a comer carne humana o a tener relación con los animales”. Pero, de nuevo, ni una explicación bíblica para soportar este argumento.

Tomás de Aquino no se limitó nunca a las disquisiciones teóricas, sino que avanzó en todas partes hasta los detalles mismos de los problemas



prácticos, abarcando hasta la psicopatología, sirviéndonos de este modo de testigo acerca de las opiniones verdaderas de su tiempo.

El edificio de la psicología de Tomás de Aquino se levanta sobre un fundamento conceptual que no admite el dualismo psicofísico de Platón, sino, como ya lo dijimos, que se cuadra firmemente dentro de la doctrina aristotélica de la 'unidad psicofísica' del ser humano.

Para Tomás, el alma es la forma del cuerpo por la cual este cuerpo se hace cuerpo humano: tener un alma significa, pues, para el cuerpo humano lo mismo que significa para la materia de ese cuerpo estar realizada justamente como cuerpo humano. El cuerpo, a su vez, influye en todos los fenómenos psíquicos, aun en aquellos que de por sí no precisan un instrumento físico: "Anima humana est corporis forma et habet quasdam vires corporeis organis utentes; quarum operationes aliquid conferunt etiam ad illa opera animæ quæ sunt sine corporeis instrumentis". La psique, como principio formativo, está entera en el cuerpo entero, y constituye el acto de este cuerpo: "Anima, cum sit principium vitæ in his quæ apud nos vivunt, impossibile est ipsam esse corpus, seu corporis actus".

Tomás de Aquino concibe una psique funcionalmente estratificada en "anima vegetativa", "anima sensitiva" y "anima intelectiva", y no es por casualidad que tal agrupación nos hace pensar en la "psicología evolutiva", de la cual ya tratamos.

Santo Tomás admite que las reglas morales son muy amplias y que, al aplicarse a los individuos, pueden variar considerablemente, ya que también la naturaleza de las personas varía. Es decir, y así lo argumenta la agenda gay, que, como Santo Tomás admite que las naturalezas de los individuos varían, puede simplemente argumentarse que uno está, por naturaleza, emocional y físicamente atraído a personas del mismo género que uno y que por lo tanto buscar relaciones del mismo sexo es "natural" (Sullivan, 1995).

Para quien no lo sepa, el término "sodomita" en la Edad Media tenía una connotación diferente a la que hoy se tiene "homosexual" moderno. Lo castigado en ese entonces eran el acto sexual sodomita, y no la tendencia homosexual de la persona. Un homosexual que resistía practicar sus tendencias eróticas, no era sodomita para la ley medieval. Igual, un sodomita arrepentido que prometía no volver a caer en eso, no era castigado y dejaba de ser sodomita para la sociedad.

Por ello, cuando la Iglesia o cualquier otro estamento o autoridad deseaba condenar a alguien, lo primero que se le venía a la cabeza, ya

fuera cierto o falso, era acusarlo de sodomía. Así se hizo contra los gitanos, los judíos y otros grupos a quienes se torturaba salvajemente hasta lograr la confesión deseada para, luego, ejecutarlos por falta de arrepentimiento genuino.

Pero, incluso con el riesgo de castigos severos, la aristocracia y la nobleza aceptaba la homosexualidad como expresión afectiva, cosa que no sucedía en las clases más bajas, que sí eran castigadas severamente por practicarla.

Los teóricos de la ley natural, alimentados por Aristóteles y Tomás de Aquino, parecen oscilar en sus debates entre dos posturas. Por un lado, quieren defender un ideal de casamiento como unión amorosa donde dos personas se comprometen a su florecimiento mutuo y en la que el sexo es un complemento de ese ideal. Sin embargo, esto abre la posibilidad de sexo homosexual permisible, o de sodomía heterosexual, y ellos desean oponerse a ambas cosas. Así que tienden a defender una explicación de la sexualidad que parece ser reduccionista, en la que se enfatiza la procreación hasta el punto de que literalmente resulta imposible permitir un orgasmo de varón en cualquier lado excepto en la vagina de la propia cónyuge amorosa. Y después, cuando se los acusa de ser reduccionistas, retroceden al ideal de casamiento de concepción más amplia.

Si bien la caída en picada del Imperio romano, siendo reemplazado por reinos bárbaros y cristianos, trajo algunos cambios, podemos asegurar que, fácticamente, existió una tolerancia general hacia los actos homosexuales. En las palabras de un erudito eminente, “el derecho secular europeo contuvo pocas medidas contra la homosexualidad hasta mediados del siglo XIII”.<sup>70</sup> Aunque el rechazo hacia esos actos permaneció entre los clérigos y toda su literatura, la homosexualidad se practicó libremente y con mucha tolerancia durante la mayor parte de la Edad Media en toda Europa. Solamente en la “Hispania visigoda”, donde imperaba la 'Lex Romana Visigothorum', se penalizaba la homosexualidad masculina con la castración y el destierro.

Aunque en 1179, el Papa Gregorio IX ordena poner fin al homosexualismo de los monjes y condenar a los laicos a la excomunión si seguían practicando la sodomía, John Boswell señala que la práctica homosexual era normal en el seno de monasterios y conventos, y que el rito de 'adelphopoesis' (hermanamiento en Dios de dos hombres) no era sino una forma de matrimonio homosexual que realizaba la iglesia en sus primeros siglos.

---

<sup>70</sup>Greenberg, 1988.

Cuando llega el Renacimiento, la Iglesia Católica y la de la Reforma, siguieron ejerciendo presión para castigar la sodomía como delito. Pero pocos saben que, en la realidad, la homosexualidad empezaba a verse, tal y como en la Antigüedad, como una especie de favor divino para inspirar a genios, artistas, poetas y pintores. Mientras la doctrina del Papa condenaba la homosexualidad, no tenía problema en tener vínculos estrechos con artistas homosexuales de renombre, como Miguel Ángel, Leonardo Da Vinci y otros.

En la Edad Media el pensamiento europeo quedó dominado por el pseudocristianismo, cristianismo mezclado con paganismo, y esto permitió la subsistencia de las teorías grecorromanas de los humores, la combinación de lo mágico con lo diabólico, pero sin tener en cuenta las Escrituras.

Durante esa misma época, la religiosidad oriental se abría paso hacia otras explicaciones, como “las enfermedades de la mente” y se empezaban a trabajar tratamientos psico-mágicos para curarlas.

En 1400 Florencia era conocida en toda Europa como un centro homosexual de amplia reputación. En Alemania, para señalar a alguien de sodomita, se le llamaba despectivamente “florentino” (florencer). La ciudad de Génova tenía una ley que impedía la contratación de profesores de la Toscana por miedo a que sus niños y jóvenes fueran sodomizados y convertidos a la homosexualidad por los florentinos.

Dice un comentarista: “Florencia se había destacado, bajo el control de los Médici, como uno de los centros culturales más ricos y vibrantes de Europa y la homosexualidad, más o menos encubierta, se practicaba ampliamente entre los círculos artísticos y de poder. Fue un fraile, Girolamo Savonarola, el que acabó con ese ideal, contribuyendo a expulsar a los Médici del poder y sembrando el terror en su lucha contra la sodomía.

“En 1432, en la ciudad se creó una comisión, “el Oficio de la Noche”, para buscar e investigar las acusaciones de sodomía. Se colocaron cajas para que se pudieran hacer acusaciones anónimas. Florencia tenía en aquel entonces 40.000 habitantes, y el ‘Oficio de la Noche’ duró 70 años. Durante ese tiempo quedaron implicados 17.000 hombres. Asumiendo que podía haber 20.000 varones en Florencia, y que 70 años significan tres generaciones completas, 17.000 es casi la mitad de los varones de Florencia durante ese tiempo. Los florentinos en general aceptaban la sodomía como una contravención o delito menor y no como crimen, y entendían que fuera castigada con una multa.

“Durante ese período de tiempo, los florentinos dejan de acicalarse, de pintarse los labios, de maquillarse los ojos y hasta de bañarse considerándolo un acto de lujuria. Las víctimas más famosas de las persecuciones, fueron Leonardo da Vinci acusado de tener una relación con un chico, Jacopo Saltarelli, acusación de la que más tarde fue absuelto; y Miguel Ángel que se marchó a trabajar a Roma.”

Pero estas medidas no durarían mucho. El 31 de agosto de 1512, 30 jóvenes aristócratas que se hacían llamar “I Compagnacci” (Los amigos), asaltaron el edificio del gobierno exigiendo derogar las normas contra la sodomía por parte del ayuntamiento y las sentencias contra los homosexuales que fueron forzados al exilio y a perder sus puestos de trabajo. Y exigieron cesar todos los procesos y derogar las condenas de aquellos que no habían querido ocultar su orientación sexual.

El ejército español apoyó a los aristócratas homosexuales, y el 16 de septiembre irrumpió en Florencia obligando al Consejo Superior de la Ciudad a escapar, permitiendo el retorno de la guía de los Médici, que inmediatamente aceptaron todas las demandas de los rebeldes en favor de los sodomitas.

Lo sucedido en Florencia en 1512 sería un ejemplo que los sodomitas utilizarían de nuevo en 1969, en los eventos de Stonewall.

Durante los siglos XVIII y XIX las teológicas sobre la atracción del mismo sexo tampoco eran tenidas en cuenta. Siguieron predominando las consideraciones e interpretaciones filosóficas humanistas. La medicina, que estaba fuertemente influenciada por la psicología, el Humanismo, tomó la batuta en la explicación de la sodomía. Las cortes llamaban a los médicos para que opinaran sobre los acusados de crímenes sexuales. Con el incremento en las tasas de asistencia a las escuelas, y el promedio de tiempo que se pasaba allí, se redujo la frecuencia del sexo intergeneracional pero se mantuvo la tasa de relaciones entre profesores y sus jóvenes alumnos.

La medicina aumentó de prestigio, y ésta tomó la vocería en la explicación de la vida, los fenómenos naturales y la moral basándose en la causación mecanicista. Lo que antes se llamaba “ley natural”, pudo ser explicado “científicamente” por la medicina, asegurando que la sexualidad era algo innato, impulsado biológicamente. Mientras los medievales se movían entre la “ley natural” y el “pecado” para explicar el homosexualismo, la idea moderna de la medicina afirmaba 'científicamente' que la homosexualidad es una característica profunda y no elegida de las personas, no importa si actúan o no de acuerdo con su

orientación. Entra en el universo 'científico' la noción de “sodomita latente”. Y aparece en escena el concepto de la homosexualidad como una enfermedad mental.

Todo comienza con la relación de ciertos rasgos físicos que la sociología de antes usaba para definir tipos criminales, y esto se aplica a los rasgos femeninos de ciertos varones para asociarlos como en cierto modo evidencia de una personalidad defectuosa o patológica.

No olvidemos que ya Aristóteles había explicado fisiológicamente la 'homosexualidad pasiva'. Así que la medicina, tal y como hizo todo el Humanismo, retoma toda la cosmovisión de la Antigüedad y la presenta como algo nuevo, progresista y científico, y le da a esta vieja explicación aristotélica una nueva exposición y credibilidad en el mundo moderno.

Durante los siglos XVI al XVIII Occidente siguió explicando el mundo la luz de sus concepciones aristotélicas demonológicas y paganas. Los clásicos de la Antigüedad, recuperados por la 'nueva' corriente del Humanismo y la Ilustración del Renacimiento, aumentaron su influencia e incorporaron la religión de Oriente para explicar que muchas dolencias estaban relacionadas con la psiquis por alternaciones puramente físicas, y no morales.

René Descartes, contribuyó a separación dualista del cuerpo y del alma, Baruch Spinoza la cuestionó y Locke aseguró que la mente dependía de las influencias ambientales. Nadie tomó en cuenta lo que decían las Escrituras al respecto.

Durante el siglo XIX hubo una significativa reducción en las penalidades legales aplicadas a la sodomía. El Código Napoleónico la descriminalizó, y por todo el imperio de Napoleón se difundió su Código se difundió. En los países donde no llegó Napoleón, y donde la sodomía seguía siendo un crimen, se dejó de aplicar la pena de muerte y, poco a poco, la ley se fue haciendo laxa hasta que el homosexualismo fue borrado de la lista de delitos punibles.

Todo esto llevó a lo mismo de siempre: De acuerdo a esta explicación, la homosexualidad no es elegida, entonces, en este orden de ideas, es injusto criminalizarla. Los homosexuales, dijeron, no están eligiendo ser homosexuales y violar la “ley de la naturaleza”, ni la ley seglar.

Esto los puso en otro problema que chocaba contra lo que enseñaban los humanistas pseudocristianos. Así que inventaron la solución: Si los homosexuales no eligen serlo, y la homosexualidad es 'contranatura', entonces ellos no van contra la “ley de la naturaleza” por gusto propio

sino que “pueden estar expresando su estado mental enfermo o patológico, y por lo tanto es adecuado contar con intervención médica para procurar su cura”.

De esta manera, los médicos y psiquiatras hicieron una campaña por todo el mundo para pedir la derogación o reducción de las penalizaciones criminales en relación con la sodomía homosexual consensuada. También se pidieron fondos estatales para tratar médicamente a los homosexuales con el fin de rehabilitarlos de su sodomía. Llegaron a decir que la masturbación infantil causaba homosexualismo, así que los sacerdotes, maestros y padres de familia debían estar pendientes de esto en niños y niñas, para evitarla.

Nótese cómo se fue transformando poco a poco la concepción de la homosexualidad.

En el mundo antiguo se consideraba la homosexualidad como algo bueno, sagrado, algo que conectaba lo poderes espirituales con los humanos escogidos para producir arte, ciencia, conexión con el cosmos, con la “madre naturaleza”. La única sociedad que castigaba fuertemente la sodomía era el pueblo de Israel. Y así fue durante siglos.

Cuando el cristianismo se esparce por el mundo, se hace evidente que esta práctica es aborrecida por Dios. Sin embargo, los líderes de la cristiandad se apropian de la autoridad correspondiente a Dios y las Escrituras, contaminan la verdad con filosofías y religiones paganas y humanistas, y tuercen las normas de Dios pretendiendo ser autorizados por Él para hacerlo y convertirse en los únicos intérpretes de la Biblia. Suplantando a Dios, declaran que la sodomía va contra la “ley de la naturaleza” (eliminando a Dios de la tesis) porque ésta es “sabia” y la que enseña lo correcto y lo incorrecto.

Así, los doctores de la Iglesia sientan cátedra y sus conceptos son apropiados por la ciencia, también contaminada por el Humanismo de la Antigüedad, y se llega a la conclusión de que los homosexuales no deben ser castigados sino merecedores de ayuda porque son víctimas de circunstancias que van más allá de los propios deseos. Algo muy contrario a lo que dice la Biblia, que asegura que la homosexualidad es simplemente, al igual que otras formas de lujuria, deseos que pueden ser combatidos y superados.<sup>71</sup>

Como si todo estuviera planeado, conforme iban sucediendo las ediciones del Manual Diagnóstico y Estadístico de las Enfermedades Mentales (DSM) la consideración de la homosexualidad como trastorno mental se iba pulimentando, y pasó de ser un trastorno de personalidad

<sup>71</sup>1 Cor. 6:9-11

a una perturbación psicosexual, hasta que en la cuarta edición del DSM se hace referencia al trastorno, pero sin usar el término 'homosexualidad'.

El proceso de despenalización de la sodomía, su conversión para convertirla en enfermedad mental con el propósito de que los homosexuales fueran vistos como víctimas, y luego la eliminación de la homosexualidad como enfermedad mental fue todo un proceso que cualquier observador hubiera catalogado como “planeado”, si se observa desde una perspectiva que no tuviera en cuenta el tiempo de siglos para lograr tal cosa.

Fue en 1952, siguiendo los análisis de Tomás de Aquino y otros en la Edad Media, que la Asociación de Psiquiatría Americana (APA), en su 1ª edición del Manual Diagnóstico de Mentales (DSM) incluyó a la homosexualidad como una categoría de enfermedad mental. En la segunda versión de este manual, en 1973, se eliminó la homosexualidad como categoría de la sección de “Desviaciones Sexuales”, Esto sucedió porque, a partir de 1969, numerosísimas protestas y manifestación de la comunidad gay reclamaron que estaban siendo víctimas de un trato discriminatorio. En 1970, el “Frente de Liberación Homosexual” enfiló sus ataques mediáticos contra psiquiatras de la APA, “quienes se habían basado en teorías psicológicas, sin evidencia científica, para incluir la homosexualidad en la clasificación de los trastornos mentales”.<sup>72</sup> Fue por ello que APA urgió a rechazar **toda legislación discriminatoria contra gays y lesbianas.**

Un plan bien urdido por las comunidades homosexuales, con la complicidad de los grandes medios de comunicación, la comunidad científica, la academia y muchos políticos, fue echado a andar pocos meses antes, y estaba comenzando a dar fruto.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) se encargó de trasladar estas medidas desde Estados Unidos hasta todo el mundo. Fue un proceso que tardó casi veinte años hasta que, en 1990, este organismo globalista de la ONU retirara la homosexualidad de su lista de enfermedades mentales y calificara, formalmente y a nivel mundial, a los homosexuales de todo el planeta como 'víctimas de discriminación'.

A partir de ahí, los profesionales de la psiquiatría que se atrevieron a decir que la homosexualidad podía ser tratada y revertirse, fueron castigados con el señalamiento y el aislamiento total. Robert Spitzer, quien había argumentado en 1973 que el homosexualismo no era una enfermedad mental y debía desaparecer del listado del DSM, y cuyo

---

<sup>72</sup>Sánchez (2004)|

estudio fue usado por APA para eliminarla de la lista, escribió en 2001 que la homosexualidad podía revertirse, ser tratada. De inmediato toda la comunidad de psiquiatría del mundo le cayó encima, igual que la OMS, y fue obligado a retractarse debido a la enorme presión ejercida sobre él. Hasta ahora, el único artículo que argumentaba científicamente que la homosexualidad podía ser tratada con diversas técnicas, ha sido el de Spitzer.

Con el artículo de Spitzer de 1973, muchísimos siquiатras homosexuales salieron del closet y se unieron a las marchas de gays, y presionaron a APA en sus reuniones y congresos. Todavía se comenta del psiquiatra John Fryer, quien participó en una convención de APA de 1972 oculto tras una máscara y haciéndose llamar Dr. H. En su intervención, Fryer comparó la lucha homosexual con la de los negros estadounidenses y evidenció que muchos otros psiquiatras compartían su orientación sexual.

Es innegable que “ley natural” ha hecho concesiones importantes al pensamiento liberal, en oposición a la ley de Dios y aceptado por la mayoría de personas. Sin embargo, a diferencia del medioevo, los intelectuales de la “ley natural” promueven que se limite el poder del gobierno para reglamentar la moral, incluyendo la oposición a la homosexualidad.

Es una contradicción, porque los seguidores liberales de “la ley natural” saben que esta ‘ley natural’ asegura que la sodomía es “contranatura”, pero eso a ellos no les interesa. Los liberales, que no quieren que se legisle sobre la moral, apoyan fervientemente que se legisle a favor de la sodomía, los matrimonios igualitarios, la adopción gay, y claman en todos los centros activistas para que haya protecciones legales, privilegios en empleo y prestaciones, vivienda, salud, etc., para los practicantes de esta preferencia sexual. Pro gay.





## IX MOVIMIENTO NUEVA ERA, ONU Y AGENDA GAY

**H**emos mencionado en este libro, el término “Nueva Era”, y es posible que ya muchos lectores sepan o intuyan lo que significa. Pero otros no lo saben.

Para aclarar los términos, “Nueva Era” (New Age) es simplemente una repetición del paganismo antiguo institucionalizado por Nimrod, y que cobra nueva vida bajo un atractivo ropaje moderno. Se le conoce también como “Era de Acuario”.

Los profetas de la Nueva Era dicen que es la simbiosis, la fusión, el encuentro de dos civilizaciones en un mundo globalizado que persigue la síntesis de dos visiones cosmológicas y antropológicas entre Occidente (monoteísta, científica y materialista), y Oriente (espiritual, tecnocientífica, unión de los opuestos en el ying y el yang).

Si bien tenemos claridad de que la NE es el mismo sistema religioso de Nimrod, en tiempos modernos no podemos atribuirle a nadie el carácter de fundador, pero todos están de acuerdo en que el diseño de las doctrinas de la misma se encuentra en el “cristianismo teosófico” y en gnosticismo ocultista.

La teosofía inició el proceso con un conjunto de enseñanzas y doctrinas espiritistas difundidas por Helena Blavatsky, una psíquica y ocultista rusa que fundó ese movimiento satanista al que llamó 'Teosofía', que se hizo muy popular, especialmente en Alemania y en Rusia previo a las Guerras Mundiales. Ella es, según varios autores, ***“ampliamente considerada la 'madre' de la espiritualidad de la Nueva Era, así como una piedra de toque en el desarrollo del paganismo nazi y el principal divulgador de la esvástica como un símbolo místico”***.

La teosofía es también, por supuesto, la ideología que reencaucha el culto a la 'madre tierra', el nombre moderno para el culto a Gea, la misma diosa babilónica, madre de la naturaleza.

Al recuperar esta “ética progresista”, los seguidores de la Nueva Era, que exaltan al culto a Gea, llegan a la conclusión que los derechos de “la madre tierra” son más importantes que los derechos de los seres

humanos, a quienes considera “efímeros y pasajeros”.<sup>73</sup>

El auge del ocultismo en Alemania y, en general, en Europa, a fines del siglo XIX, condujo a un importante crecimiento de las logias teosóficas y de otros grupos ocultistas. CM Vasey nos dice que hay **“paralelos entre el pensamiento esotérico de Blavatsky y la ideología racial de Hitler”**.

Blavatsky como apologista del satanismo, escribió en 1895: **“Es natural (...) para ver a Satanás, la Serpiente del Génesis, como el verdadero creador y benefactor, el Padre de la humanidad espiritual”**. En otro pasaje ella ensalza al “Heraldo de la Luz”, el brillante radiante Lucifer **“quien abrió los ojos de Adán”**.



Helena Blavatsky

Benjamin Creme publicó en Londres su libro *The Reappearance of the Christ and the Masters of Wisdom*, en el que afirmaba, como pregina la teosofía, que Cristo vendría al mundo nuevamente en 1982 bajo el nombre de “Maitreya”, un maestro tibetano, y así comenzaría la era de Acuario, la NE.

La Nueva Era no es más que un conjunto de sistemas de pensamientos metafísicos (seudocientíficos) influenciados por las filosofías orientales antiquísimas. En la NE, el hombre es considerado como un co-creador, como la esperanza de una futura paz y armonía. Igual que lo hace la psicología evolutiva, la NE dice que la muerte, la enfermedad, el dolor, el sufrimiento y demás conflictos, no son ineludibles sino consecuencia de cómo se actúa y se piensa. El seguidor de la NE, igual que el evolucionismo (que alimenta el movimiento NE) pierde el temor ante el castigo de Dios y no cree en el concepto de pecado. También se burla de la “estrechez de mente” del cristiano pero, paradójicamente, acepta casi cualquier posición religiosa.

La Nueva Era defiende el endiosamiento evolutivo y la unidad global.

El endiosamiento evolutivo es el paso siguiente a la evolución biológica. Se dice que el ser humano está evolucionando, ahora, de una manera psicológica y que el siguiente paso es su evolución espiritual. Todo, enfermedades, dolor, sufrimiento, podrá ser controlado por el hombre.... hasta la muerte podrá ser eliminada. La NE nos dice que el hombre es naturalmente bueno en su interior, igual que lo asegura la psicología

<sup>73</sup>Marilyn Ferguson, Les enfants du Verseau. Por un nouveau paradigme

evolutiva.

Además, y al igual que la psicología evolutiva, la NE nos dice que “todo está relacionado con todo”; y que es la “naturaleza” la que rige las leyes de la evolución (aunque también se acepta un concepto de un dios impersonal, que no es otro que la misma naturaleza).

Debido a que “todos somos en la naturaleza, y la naturaleza es en nosotros”, basta con que el ser humano se ponga en sintonía con la naturaleza, que aprenda a nutrirla y que aprenda a ser nutrido por ella. Psicología evolutiva. “Todo está relacionado con todo”, dicen psicólogos evolutivos y seguidores de la Nueva Era.

La tierra, tanto en la psicología evolutiva, como en el Movimiento Nueva Era, es considerada un ser vivo, es la misma naturaleza, es la “madre tierra”, “Gaia”, que debe ser reverenciada y respetada, incluso adorada:

“Un importante acto creativo humano es saber orientar la conducta hacia la elección, creación y mantenimiento de satisfactores y bienes que nos lleven a vivir y realizar las necesidades humanas fundamentales con la mejor calidad posible para garantizar, hasta donde sea posible, nuestra independencia de las incertidumbres simultáneamente que contribuimos, solidariamente, a que todos los demás seres vivos **y el Planeta, de quien ya se dice que, también, es un ser vivo**, puedan también vivir y realizar sus propias necesidades y cumplir la función por la cual existe, su misión.” Dice una psicóloga seguidora de la Nueva Era.

Igual que la psicología evolutiva, el MNE dice que los seres humanos no somos ni más ni menos importantes que nuestros “primos”, los animales, las aves, los peces. Se asegura que debemos vivir en armonía con ellos, entenderlos y aprender de ellos. Esto último es la base de la psicología y de otras ramas del saber, como la antropología, y se opone frontalmente a las enseñanzas de la Biblia que nos habla de la superioridad del hombre sobre los animales<sup>74</sup> Y de que Dios le ha dado al hombre la responsabilidad de cuidar la creación como un buen administrador.<sup>75</sup>

Regresando al enunciado inicial, de que no hay absolutos morales, tanto la psicología evolutiva como el Movimiento Nueva Era, apoyan esta premisa. No hay absolutos morales, dice el MNE y por eso afirma tener una tolerancia espiritual hacia todos los “sistemas de verdades.” A esto le llaman “armonización”. “Recíproca armonía”, o “concepto de armonía” en palabras de una psicóloga: “Todos, todas, somos fuente de armonía, todas, todos, todo, somos inmensamente ricos, simple y llanamente

---

<sup>74</sup>Gen. 1:26-27; 2:19 |

<sup>75</sup>Gen 2:15 |

porque podemos crear la riqueza desde nuestro interior, estamos hechos para esto, nos viene por naturaleza. (...) La naturaleza sabe lo que hace. (..) la sabia naturaleza sabe más de conciencia que lo que nosotros y nosotras estamos dispuesta a reconocerle” asegura la educadora psicóloga.

Cuando se afirma que no hay absolutos morales, (ya que la “madre naturaleza” no puede tener moral) esto significa que, aunque todas las filosofías, teologías y comportamientos puedan parecer más o menos contradictorios, en último análisis la contradicción es sólo aparente porque –dicen- en el fondo todos enseñan básicamente lo mismo y, por lo tanto, son en principio armonizables. “Todos, todas, somos fuente de armonía”, dice nuestra querida psicóloga haciendo eco de tales doctrinas.

El problema que surge de esta afirmación de relativismo moral es que, al asegurar que no hay absolutos morales, se está haciendo una afirmación absoluta, y eso plantea un dilema filosófico y epistemológico. Por otro lado, si la moral es relativa, una construcción animal –como plantea la psicología evolutiva-, eso querría decir que robar puede ser correcto, matar y secuestrar, extorsionar o descuartizar podrían ser solo conceptos relativos, sujetos a varias interpretaciones. Eso es lo que defiende la Nueva Era, los evolucionistas, los teosóficos. Eso es lo que promulgan el socialismo y la psicología evolutiva. Eso es relativismo moral.

Y, de nuevo, ¿cuál es el objetivo del Movimiento Nueva Era y de ciencias, como la psicología evolutiva, que apuntan al destronamiento de Dios y al ensalzamiento del hombre...? El mismo objetivo del Humanismo, el mismo del satanismo. La “Nueva Era” es simplemente una repetición del paganismo antiguo, con un atractivo y seductor vestido moderno.

### **Helena Blavatsky y Alice Bailey**

Blavatsky fue una satanista rusa que fundó la Logia Blavatski en 1887, iniciando la Sección Esotérica en 1888 para preparar estudiantes que desearan profundizar más en los temas esotéricos. En Londres funda también una revista llamada “Lucifer Magazine”, que tendrá mucha importancia en la fundación de la actual ONU, y que editaba juntamente con Annie Besant. Se ha llegado a asegurar que los teosóficos tenían una estrecha relación con la masonería de su tiempo.

La Nueva Era, en sus fundamentos teosóficos consideran que Lucifer (o Satanás) es un ser divino que se sacrificó a sí mismo para aportar luz a la

humanidad, y que en los tiempos antiguos era adorado por esa razón hasta que la Torá (y luego los cristianos) lo asociaron a Satanás dándole un carácter malvado que, dicen los maestros de la Nueva Era, no tiene en realidad.

Blavatsky fue autora de “La Doctrina Secreta”, un libro donde asegura que: “Lucifer representa vida, pensamiento, progreso, civilización, libertad, independencia. Lucifer es el razonamiento, la capacidad humana, la serpiente, el salvador”. También dijo: “Es Satanás quien es el verdadero dios de nuestro planeta, y el único dios”, “La virgen celestial que se convierte en la madre de Dios y del diablo al mismo tiempo; ella es la amorosa beneficiaria de la deidad, pero en la antigüedad y en realidad Lucifer o Luciferino es el nombre, Lucifer es la luz divina y terrenal, el 'espíritu santo' y Satanás son uno al mismo tiempo”.

Blavatsky dijo que por más que en las diferentes creencias los dioses tengan diferentes nombres son el mismo espíritu: “Tenemos que recordar que Shiva y Baal, o Moloc y Saturno son idénticos.”. Cuando funda la Teosofía, que daría nacimiento al Movimiento Nueva Era, Blavatsky aseguró que ella recibía toda su doctrina de parte de unos 'maestros' o seres invisibles; 'maestros invisibles' que, obviamente eran los demonios con los cuales ella se comunicaba.

Entre las filas de los seguidores de Blavatsky encontramos a: Adolf Hitler (quién tenía como uno de sus libros de cabecera “La Doctrina Secreta”); Aleister Crowley, el más reconocido satanista de los últimos tiempos; Mahatma Gandhi, Elvis Presley y William Butler Yeats, poeta y dramaturgo irlandés, místico y premio Nobel de Literatura. Yeats fue uno de los fundadores del Abbey Theatre.

Antes de morir en 1891, Blavatsky dejó un mensaje a sus seguidores: “Mantengan la conexión sin romperse. No dejen que mi última encarnación sea un fracaso”.

La dirección de la Sociedad Teosófica la asumió Annie Besant y, luego, la más famosa exponente de la Nueva Era: Alice A. Bailey, quien inspiraría a Robert Muller, quien se convertiría en cabeza espiritual de la ONU

Alice Bailey, al igual que la Blavatsky, enseñaba que el dios de este mundo es Lucifer, que es la fuente de luz y vida, y que todos los líderes religiosos deberían dedicar su vida y esfuerzos para la unión de las religiones y, de esta manera, así dejar allanado el camino para el 'Cristo Cósmico', 'el Elegido', 'Lucifer'.

Robert Muller, discípulo de Bailey, declaró orgullosamente que la ONU no es una organización humana, sino una organización espiritual con una fuente de poder espiritual. Muller sostuvo: “Ninguna fuerza humana puede destruir la Organización de las Naciones Unidas, porque las Naciones Unidas no son un simple edificio o una simple idea; no son una creación humana. Las Naciones Unidas son la visión clarificadora del supremo absoluto, la cual es lenta, constante e infalible, para iluminar la ignorancia, la noche de nuestra vida humana. El éxito divino y progreso supremo de las Naciones Unidas está destinado a ser una realidad. A la hora de la elección, el ser absoluto y supremo sonará la campana de la victoria aquí en la tierra a través del corazón amoroso y servicial de las Naciones Unidas.”

Alice fue médium espiritista y, como tal, siguiendo la tradición de Blavatsky, aseguraba que canalizaba el espíritu de un monje tibetano. Ella es la base del programa de Robert Muller, el secretario de la Onu que partió de ella para sus programas de paz y cooperación mundial. Ella y su Blavatsky enseñaban que para lograr la paz mundial era necesaria una nueva educación a nivel mundial que incluyera la tolerancia, erradicar la diferencia entre lo masculino y lo femenino forma parte de esa agenda, junto a la paz mundial, al gobierno mundial y la religión mundial. Por ello, el homosexualismo, como agenda globalista, fue y ha sido apoyado por la Nueva Era y su producto: la ONU y sus organizaciones.

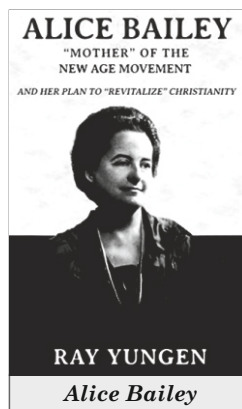
Los comienzos de Alice Bailey fueron en la Iglesia Anglicana. Cuando el espíritu se le presentó, como ella misma lo narra, pensó que era el mismísimo Jesús, pero luego el espíritu se identificó como el Maestro Djwhal Khul, 'el Tibetano' o con las iniciales 'DK'.

En la Teosofía se enseña que este espíritu tiene encarnaciones previas en San Francisco de Asís, por ejemplo, entre otros, y por esta razón San Francisco de Asís ha sido nombrado santo patrono de las Naciones Unidas; también cabe recordar que San Francisco de Asís fue uno de las grandes inspiraciones de Ignacio de Loyola (fundador del ejército papal “La Compañía de Jesús”, el movimiento de los Jesuitas). Es también en el día de San Francisco de Asís que la Catedral de St. John the Divine (New York) se hace la ceremonia de bendición de bestias. Y fue en San Francisco, la ciudad homosexual, donde se inauguró la ONU, justamente en honor a San Francisco de Asís.

San Francisco de Asís es muy importante para los ocultistas, ellos creen que Francisco de Asís, en realidad sería Koot Hoomi (posteriormente fue

identificado como la reencarnación de San Martín de Porres y antes de él del filósofo Pitágoras), aunque también su conexión podría ser por medio de Alice Bailey, ya que ella estuvo casada con un sacerdote de la Iglesia Episcopal (Walter Evans) aunque luego de su separación se casó con un masón de grado 32.

Alice A Bailey (1880-1949) ingresó a la edad de 35 años al centro de la Sociedad Teosófica de Los Ángeles (EE.UU.), fundada por Elena Blavatsky, como ya lo dijimos. Bailey y su esposo fundaron la revista esotérica llamada “The Beacon”. Estuvieron también a cargo de la Sociedad Teosófica y editaron “Lucifer Magazine” (creada anteriormente por Blavatsky), esta organización fue rediseñada para administrar los 25 libros de canalización demoníaca de Bailey. Alice Bailey luego cambia el nombre de la publicación “Lucifer Magazine” por “The Lucis Trust” para esconder su verdadero significado, hoy en día “The Lucis Trust” es piedra fundamental para las Naciones Unidas.



La fuente inspiradora de la agenda de la ONU es la misma que hay que adorar a Lucifer: “Tenemos que recordar que Shiva y Baal, o Moloc y Saturno son idénticos...”.

## **ONU, globalismo y ocultismo**

En muchas conferencias que he dictado, enseñé sobre el papel de las Escrituras en la Construcción de un Estado y, por supuesto en la vida personal, y los límites entre la fe personal y las normas para los no creyentes.

He recalcado en cada charla sobre cómo el concepto de nación, con límites geográficos, normas y leyes está en el plan de Dios. Está en su sentido y propósito para el hombre desde que Adán y Eva se rebelaron contra el Creador y su propósito de sojuzgar el planeta tierra bajo la indicación de Dios, entregando el dominio a Satanás quien es, desde ese momento, el gobernante de este mundo, el príncipe de este mundo.

Acá, este punto muchas personas tienen un choque mental. “¿Qué tiene que ver ese cuento de Satanás y Dios en estos asuntos? ¿No es eso una fábula de mentes débiles y religiosas que creen, en pleno siglo XXI, en diablos y espíritus?” “¿Será posible que organizaciones casi “ateas” como la ONU, UNICEF, Organización Mundial de la Salud, tengan filosofía espiritual esotérica?”



Repasemos de nuevo.

El modelo bíblico enseña que, si bien Satanás es el actual gobernante de este mundo, su reino está limitado. El Creador no niega el derecho del maligno a gobernar, ya que el hombre le entregó legalmente ese derecho. Hemos visto que cuando Satanás tienta a Jesús en el desierto y le ofrece todos los reinos del mundo “porque a mí me han sido dados y a quien yo quiera dárselos se los daré”, Jesús no discute ese derecho. Y no lo discute porque esa es la verdad: Satanás tiene el control de este mundo.

El arreglo del Antiguo testamento nos muestra que mediante la constitución de una nación que obedezca a Dios, se puede conjurar ese poder satánico en determinado territorio físico. El arreglo de una nación con límites territoriales, obediente a Dios, otorga a Dios la facultad legal, que él mismo diseñó, para actuar en beneficio de ese pueblo delimitado geográficamente. Aunque esto funciona también para cristianos que “ya no pertenecen a este mundo”, por cuanto obedecen a Dios, el tema que nos atañe acá es el del concepto de nación.

No me cansaré de explicar que esto no es ninguna teoría ridícula de religiosos sin cerebro, ni sale de la mente de conspiranoicos dementes. La conspiración existe, y viene directamente del maligno, créanlo o no. Y como él es el gobernante de este mundo, y quiere impedir que las personas abran los ojos, usa todos los medios a su alcance para engañar y poder establecer el soñado Nuevo Orden Mundial.

La misma ONU, UNESCO, PNUD son conscientes de esta realidad espiritual y se han colocado, abiertamente y sin recato de parte de los enemigos de Dios.

Es posible que a ustedes les parezca un poco extraño que se relacione el Nuevo Orden Mundial, concepto plenamente aceptado, de existencia real, por los más escépticos.

He muchas veces acerca de las organizaciones globalistas, supranacionales, como instrumentos para concretar el sueño satánico de Nimrod: Un solo gobierno, una sola lengua, una sola religión, etc.

La ONU es una de esas organizaciones, tal vez la más visible.

¿Qué pensarían ustedes si les cuento que una de sus organizaciones consultivas, miembro del Consejo Económico y Social, y encargada de publicar, entre otras cosas, la agenda educativa de la ONU, es esa entidad que se llama Lucis Trust (confianza en Satanás), fundada por la ocultista Alice Bailey?



Lucis Trust nació como Lucifer Publishing Company en 1922, fundada por una médium espiritista y luciferina. Así de simple. Bailey cambió el nombre a Lucis Trust, porque Lucifer Trust reveló la verdadera naturaleza del Movimiento New Age con demasiada claridad

Ella escribió varias cosas como:

“Los miembros del nuevo grupo de servidores del mundo están trabajando en los siete campos principales de actividad: Político, Religioso, Científico, Cultural, Filosófico, Psicológico y Financiero.

“El sector financiero del trabajo Jerárquico es el último que se organizó por lo que toca al tiempo. A los trabajadores de este campo se los considera como los custodios de los medios por los que el hombre puede vivir en el plano físico. Se ocupan de los problemas económicos mundiales y también del materialismo básico que hay en el mundo moderno. Los problemas de cambio e intercambio, la significación y el empleo del dinero, el establecimiento de actitudes correctas hacia el vivir material y todo el proceso de la correcta distribución de los recursos del mundo, son parte de los muchos problemas con los que ha de tratar este grupo de economistas y financieros.



“Su trabajo es planeado muy cuidadosamente por la Jerarquía. Hay muchos hombres de importancia financiera, que consideran el dinero como una responsabilidad que debe ser sabiamente distribuida para el servicio de los demás. Entre tales hombres se encuentran los guías del grupo financiero Jerárquico”

En un libro de Alice Bailey llamado “Educación para una Nueva Era”; ella sugiere que, en la Nueva Era, el Nuevo orden Mundial, “la ciudadanía mundial debería ser el objetivo de los ilustrados, con una federación mundial y un cerebro mundial”

Lucis Trust cuenta con el patrocinio, entre otros, de Robert McNamara, ex ministro de Defensa de EE. UU., Presidente del Banco Mundial, miembro de la Fundación Rockefeller y Thomas Watson (IBM, ex embajador en Moscú), George Soros, Bill y Melinda Gates Kofi Annan y Bono, por nombrar sólo algunos. Lucis Trust tiene patrocinio y patrocina, entre otras, las siguientes organizaciones:

- ‡ Naciones Unidas
- ‡ Greenpeace Internacional

- ∞ Greenpeace Estados Unidos
- ∞ Amnistía Internacional
- ∞ UNICEF

Cualquiera que sea la unidad, la página web se toma un párrafo entero para decir que **“este reino (el que se construye desde la ONU) no es un reino cristiano”**, sino que **“estas son las personas que están construyendo el nuevo orden mundial”**. También se les llama **“los iluminados”**.

Las Naciones Unidas han sido durante mucho tiempo uno de los principales precursores mundiales de la "Nueva Espiritualidad" y la reunión del “Nuevo Orden Mundial” basado en antiguos principios babilónicos., ocultistas y masónicos.

Acá, este punto muchas personas tienen un choque mental. “¿Qué tiene que ver ese cuento de Satanás y Dios en estos asuntos? ¿No es eso una fábula de mentes débiles y religiosas que creen, en pleno siglo XXI, en diablos y espíritus?” “¿Será posible que organizaciones casi “ateas” como la ONU, UNICEF, Organización Mundial de la Salud, tengan filosofía espiritual esotérica?”

Siete años después del nacimiento de la ONU, la teósofa espiritista y fundadora de Lucis Trust, Alice Bailey, publicó un libro que afirmaba que

“La evidencia del crecimiento del intelecto humano a lo largo de las líneas receptivas necesarias [para la preparación de la Nueva Era] se puede ver en la" planificación "de varias naciones y en los esfuerzos de las Naciones Unidas para formular un plan mundial. Desde el comienzo mismo de este desarrollo, tres factores ocultos han gobernado el desarrollo de todos estos planes”

Aunque no explicó claramente la identidad de estos 'tres factores ocultos', sí reveló a sus estudiantes que “Dentro de las Naciones Unidas está el germen y la semilla de un gran grupo internacional, meditante y reflexivo: un grupo de hombres y mujeres pensantes e informados en cuyas manos está el destino de la humanidad. Esto está en gran parte bajo el control de muchos discípulos de cuarto rayo, y su punto de enfoque meditativo es el plano intuitivo o búdico, el plano en el que se encuentra hoy toda actividad jerárquica “.

Con este fin, Lucis Trust, bajo el liderazgo de Foster y Alice Bailey,

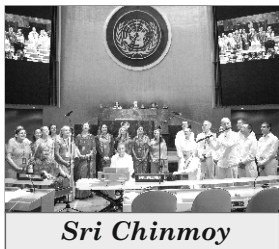
inició un grupo llamado 'World Goodwill', una organización no gubernamental oficial dentro de las Naciones Unidas.

El objetivo declarado de este grupo es “cooperar en el mundo de la preparación para la reaparición de Cristo”.

Pero el trabajo esotérico dentro de la ONU no se detiene con tales agrupaciones ocultas reconocidas.

En un libro escrito para publicitar la filosofía de **Teilhard de Chardin**, otro jesuita asesor espiritual de ese proyecto (libro editado por Robert Muller), se revela:

“Dag Hammarskjöld, el economista nórdico racional, había terminado como un místico. Él también sostuvo al final de su vida que la espiritualidad era la clave fundamental de nuestro destino terrenal en el tiempo y el espacio”



Sri Chinmoy, el gurú de la Nueva Era, líder de meditación en la ONU, escribió:

“Las Naciones Unidas son el instrumento elegido por Dios; ser un instrumento elegido significa ser un mensajero divino que lleva el estandarte de la visión interna y la manifestación externa de Dios”.

William Jasper, autor de “Una nueva religión mundial” describe la religión de la ONU:

“... una extraña y diabólica convergencia del misticismo de la Nueva Era, el panteísmo, el animismo aborigen, el ateísmo, el comunismo, el socialismo, el ocultismo luciferino, el cristianismo apóstata, el islam, el taoísmo, el budismo y el hinduismo”.

Nadie puede discutir, entonces, que la ONU tiene como órgano consultivo a una entidad que cree firmemente en Satanás y su papel benefactor. Por un lado se burlan de las creencias de los cristianos pero, por el otro, tienen en sus órganos consultivo una organización cuyo principal objetivo es la reivindicación de Satanás como el padre de la Humanidad espiritual, el gobernante real y absoluto del mundo.

La Nueva Era no es otra cosa que la vieja era reivindicada por la corriente filosófica del Humanismo y expresada literalmente en las corrientes satanistas teosóficas: Es el deseo de ser como Dios, hacer lo que yo quiero sin tener que rendir cuentas a Dios. Ese es el fundamento sobre el que se construye la Nueva Era, es el cimiento de la magia, el

dominio al margen de Dios. Dentro de esta corriente de la “Nueva Era”, en concreto desde la Teosofía, surgió la fundación “Lucis Trust” de Alice Bailey, un organismo con presencia en las estructuras de las Naciones Unidas, cuyo fin no es otro que entronizar el deseo humano de ser como Dios al margen de Él tal y como hizo Lucifer.

El aporte de “Lucis Trust” al diseño del Nuevo Orden Mundial de la ONU y sus Organizaciones adscritas, es una concepción desde las creencias de la Teosofía, es armar ese tinglado espiritual desde el cristianismo esotérico, el neo-gnosticismo, el neo-paganismo, y unirlos a la ecología, la magia, las curaciones espirituales o el feminismo, la ideología de género y otras cosas para obtener lo que buscan.

Aún así, muchos seguirán pensando: “¿Las Naciones Unidas y la religión satanista? ¡Eso no tiene sentido!, si la propia página web de la ONU la define como un organismo internacional que toma medidas en temas tales como: “la paz y la seguridad, el cambio climático, el desarrollo sostenible, los derechos humanos, el desarme, el terrorismo, las emergencias humanitarias y de salud, la igualdad de género, la gobernanza, la producción de alimentos y mucho más.” ¡Aquí no se nombra 'religión' ni mucho menos “satanismo o luciferismo”! ¡Hombre, eso es un invento!”.

Pero... ¿De verdad lo es? Invitamos a que cada uno haga su propia búsqueda en el tema, después de todo casi todo habitante del planeta es ignorante en este asunto. La religión y el espiritismo en las Naciones Unidas van más allá de lo que cualquier podría imaginar. “El que tiene oídos para oír, oiga”<sup>76</sup>, “(...) el mundo entero está bajo el maligno”.<sup>77</sup>

La ONU actualmente está reglamentando todo lo que se enseña en las escuelas del mundo, preparando a los niños para una ciudadanía global. Y toda la agenda para las escuelas se basa en la estructura planteada por la espiritista Alice Bailey y el espíritu de un monje que le dictaba todo, y Robert Muller y su obra: “Un desarrollo para la base de la educación global”.

La línea filosófica, sobre la cual se asienta el plan de educación escolar de Muller para todo el mundo está basada en las enseñanzas de los libros de Alice A. Bailey, la satanista. Ahora vamos a entrar en tema y tratar de 'seguir el hilo' en esta maraña de misticismo, satanista, espiritismo, magia, ciencias ocultas, Nueva Era y mezcla de religiones antiguas y modernas que se dan lugar en la ONU; como quien prepara una pócima con toda clase de hechicerías.

Por eso, no nos debería extrañar “La carta de la Tierra”, una declaración

†<sup>76</sup>Mateo 13:9

†<sup>77</sup>1 Juan 5:19

de la ONU en honor a Gea, Gaia, “la madre tierra”, que no es otra cosa que la misma adoración a Semiramis.

Todo está relacionado.

Por eso es tan importante que conozcamos las Escrituras. Por eso es tan importante que sepamos que solo allí podemos encontrar la verdad y la explicación del verdadero origen maligno de las organizaciones globalista que, al mismo tiempo que públicamente se burlan de quienes son llamados “conspiranoicos”, públicamente también no tienen vergüenza en mostrar que tiene órganos consultivos, publicadores y diseñadores de la agenda mundial, que se autoproclaman como satanistas.

Por ello hay que entender que los satanistas jamás aparecerán en traje caricaturesco con capuchas negras y capas. No, los satanistas son hombres de negocios, filósofos, académicos de renombre, científicos famosos. El satanismo es la negación del derecho de Dios a gobernar el mundo. Y ahí cabe mucho.

La ecología, la “ética del futuro”, la “responsabilidad con el medio ambiente”, es, lo repetiré hasta que sea necesario, el mismo culto a la diosa Gea, a Semiramis, al mismo demonio. La ecología, en la misma corriente milenaria del Humanismo, mientras dice convertir al hombre en el centro de todo, lo degrada hasta la insignificancia, le quita el papel protagonista de la creación dado por Dios, y lo relega hasta las oscuridades. Para los ecologistas, adoradores de Gea, son más importantes los “derechos” de una planta, una vaca o un gusano, que los derechos de los hombres. Los ecologistas hacen el trabajo científico del Humanismo ilustrado del Renacimiento. Como Copérnico, enseñan que el hombre no es el centro del universo ni tiene gobierno sobre la naturaleza. Cualquier cosa que se haga sobre las plantas o los animales, incluso sobre los minerales, no es más que maltratar a la madre tierra.

La antropología, dando por hecho que la teoría de la evolución es un hecho científicamente probado, ya incluye en sus explicaciones sobre el hombre los comportamientos de animales, reafirmando sin ningún pudor que los derechos de los animales y las plantas son superiores a los de un ser humano.

En este orden de ideas, el propósito intrínseco del evolucionismo, de la Nueva Era, cuando dice que somos de la misma categoría que los animales, no es otro que el de validar las aberraciones sexuales con esos animales para hacer parecer esto como algo normal y natural, deseable, incluso.

“En toda mi investigación sobre este tema, nada me conmovió más que la ley talmúdica según la cual los judíos tenían prohibido vender esclavos u ovejas a los no judíos, para que los no judíos no se involucraran en la homosexualidad y la bestialidad. Ese fue el mundo en el que los rabinos escribieron el Talmud y en el que, antes, se escribió la Biblia. Cuando me preguntan cuál es la mayor revelación que he obtenido de todas mis investigaciones, siempre respondo: “Que tuvo que haber una revelación divina para producir la Torá”. La Torá era simplemente demasiado diferente del resto del mundo, demasiado en contra de la naturaleza del hombre, para haber sido creada únicamente por el hombre”.<sup>78</sup>

Cuando se habla de la “madre tierra”, no solo se habla de idolatría sino de apoyo al bestialismo, otras de las aberraciones que Dios detesta y que va siempre de la mano con el homosexualismo.



---

<sup>78</sup>Dennis Prager en: “Why Judaism (an then Christianity) rejected homosexuality”

## X LA CARTA DE LA TIERRA

**H**ay un interesante libro llamado “La cara oculta de la ONU”, escrito por Michel Schooyans, sacerdote jesuita y filósofo, profesor de la Universidad de Lovaina. Es un jesuita que, aparentemente, al menos eso dice en todos sus escritos, está contra el aborto, la ideología de género (se mofa de las feministas y acuñó la palabra “feminazi” para referirse a ellas), en contra de la teología de la Liberación, del globalismo, de la ONU y hasta en contra del mismo Papa jesuita Francisco.

En su libro, Schooyans analiza diversos tópicos sobre el globalismo y cómo éste quiere destruir al cristianismo. Dice: “Así que no se trata ya simplemente de que el hombre respete a la naturaleza por el simple motivo de que, de no hacerlo, deterioraría su biotopo; ni siquiera se trata de disciplinar los comportamientos y las técnicas que amenazan con quemar el medio ambiente. Se trata, mucho más radicalmente, de admitir que la realidad del hombre es la realidad misma del todo. De este todo, el hombre no es más que una parte; por tanto, no debe de ningún modo pretender ser el “centro del mundo”, sujeto de derechos personales e inalienables, libre de transformar el mundo y de hacer de él los cimientos de su acción. La ideología nueva que subyace a estos supuestos “nuevos derechos” es holística. Todo está en todo: el hombre no tiene realidad más que en razón de su inserción en la Madre Tierra, Gea, a la que deberá reverenciar. Por tanto, el hombre debe aceptar las restricciones que le impone un ecosistema que lo trasciende. Tendrá que aceptar, asimismo, una tecnocracia supranacional que, inventándose “luces”, dictará a los Estados lo que tienen que hacer, y a los individuos, lo que deben pensar”.<sup>79</sup>

Schooyans tiene claro que la ONU es la cabeza de una empresa de domesticación ideológica sin precedentes en la historia, y no duda en calificar a ese ente como “la empresa totalitaria más delirante de la historia”. Y frente a eso, este autor cree firmemente que la clave está en el fortalecimiento de la familia. Yo solamente le agregaría que la clave está en el regreso a las Escrituras como fuente autorizada y perfecta para sopesar todas estas trampas del globalismo.

---

<sup>79</sup>Michel Schooyans, en *La cara oculta de la ONU* |

La “democracia”, vista a la luz de las Escrituras, no tiene pues más sentido que el de servir de instrumento a la tiranía ya que se somete al consenso asuntos que sobrepasan la órbita de las decisiones puramente humanas asaltando el ámbito de lo absoluto que solamente le compete a Dios.

La “democracia” bajo el axioma de “Vox populi, vox Dei” (la voz del pueblo es la voz de Dios) es una falsedad. No siempre los deseos de la colectividad son los deseos correctos, los deseos de Dios. La gran mayoría de las veces, la voz del pueblo ha sido lo opuesto a la voz de Dios. La historia demuestra que seguir “la voz del pueblo” ha sido lo contrario a los deseos de Dios. Fue “la voz del pueblo” la que, por mayoría, llevó a que Aaron permitiera que se levantara una estatua a Baal para que los israelitas la adoraran, lo que condujo a muchas muertes en un solo día. Moisés fue quien le dijo a ese pueblo que, en democracia, cayó en la idolatría, que “conozco bien tu rebeldía y tu obstinación. Si mientras yo todavía estoy vivo con ustedes hoy día, ustedes han resultado ser de comportamiento rebelde para con Jehová, ¿entonces cuánto más lo serán después de mi muerte!”.<sup>80</sup>

Bajo la premisa mentirosa y Humanista de que “la voz del pueblo es la voz de Dios”, la ONU ha desarrollado una agenda globalista que incluye el diseño de material didáctico distribuido en todas las escuelas y centros de pensamiento de todos los países afiliados que ha llevado a una cohesión endeble frente a numerosos asuntos, como los derechos humanos, la ecología, el homosexualismo, que no tienen más objetivo que anular la voluntad del hombre y desaparecer los derechos inalienables que Dios le ha dado.

En esa agenda de deificar a la “madre tierra” y desaparecer al ser humano como receptor de derechos dados por Dios, los dirigentes espirituales y los poderosos globalistas que manejan esa entidad, decidieron que era hora de regresar al antiguo culto pagano de adoración de la naturaleza. Así que en la Conferencia de las Naciones Unidas de 1972, en Estocolmo, Suecia, se dedicó el tema principal al medio ambiente. De allí surgieron varias comisiones que debían presentar igual número de propuestas que fueron recogidas para que, en 1987, la Comisión Brundtland declarara la urgencia de diseñar una nueva Carta que dejara muy en claro la ínfima posición del ser humano en lo que ellos llamaron “desarrollo estable”.

Curiosamente la Comisión Brundtland estaba presidida por Gro Harlem Brundtland, una socialista del Partido Laborista de su país, que

---

<sup>80</sup>Éxodo 32:1-4, 21-24; Deut. 31:27



llegó a ser primera ministra en tres ocasiones. Ella fue elegida presidente de la Cumbre de la Tierra, celebrada en Río de Janeiro en 1992 y luego sería Directora General de la Organización Mundial de la Salud en 1998. Como feminista activista que es, es parte del “Consejo Mundial de Mujeres Líderes”, y ha asistido al menos dos veces (1982 y 1983) a las reuniones del Grupo Bilderberg. Desde 2019 co-preside la Junta de Monitoreo de la Preparación Mundial de la OMS<sup>81</sup>, siendo co-equipera de Anthony S. Fauci.

En La Carta de la Tierra, también se encuentran personajes como el brasileño Leonardo Boff, ex sacerdote franciscano (¡San Francisco otra vez por acá!), filósofo, escritor, ecologista y de los fundadores de la Teología de la Liberación). Boff también forma parte de la antiquísima y misteriosa Orden de Siervos de María (o servitas); el petrolero Maurice F. Strong, el político español Federico Mayor, la cantante Mercedes Sosa (fallecida ya), el poderoso Steven Clark Rockefeller, miembro de ese clan, budista y esotérico, gran seguidor de Alice Bailey, y alto ejecutivo y fundador de Planned Parenthood, la multinacional del aborto a la que pertenece también George Soros.

A la señora Brundtland se le encargó la preparación de un borrador que congregara los trabajos de la Comisión de la Carta de la Tierra, que trabaja con la ONG Cruz Verde Internacional, presidida por Mikhail Gorbachev.

Luego de muchos años, de ires y venires, de consensos “democráticos”, en la reunión de la sede de la UNESCO en París, en 2000, se llegó a un consenso y, en una ceremonia en el Palacio de la Paz en La Haya, el 29 de junio de 2000, se lanzó formalmente la Carta de la Tierra

Gorbachov deseaba que la Carta se convirtiera en el “decálogo de la nueva ética global”. Maurice Strong, petrolero y miembro de la ONU, buscaba que la Carta de la Tierra fuera acogida como la declaración de la ONU en 1948, como un código universal de conducta que reemplazara los códigos morales de las religiones mundiales. Steven Rockefeller prometió conseguir que la ONU haga eso. La reina Beatriz de Holanda prometió ayudar en ese esfuerzo.

El texto final estuvo a cargo de Steven Rockefeller, y dice así su presentación:

“Elaborada por visionarios hace veinte años, la Carta de la Tierra es un documento con dieciséis principios que transforman la conciencia en acción. Busca inspirar en todas las personas un nuevo sentido de

---

<sup>81</sup>En la página de esa entidad dice: “A la GPMB le preocupa que en cualquier momento un patógeno emergente letal y altamente transmisible pueda suponer un riesgo de propagación mundial debido a la interconexión de la población mundial”

interdependencia global y una responsabilidad compartida por el bienestar de toda la familia humana, la comunidad de vida y las generaciones futuras. Es una visión de esperanza y un llamado a la acción”.

### **“Preámbulo**

“Estamos en un momento crítico de la historia de la Tierra, en el cual la humanidad debe elegir su futuro. A medida que el mundo se vuelve cada vez más interdependiente y frágil, el futuro depara, a la vez, grandes riesgos y grandes promesas. Para seguir adelante, debemos reconocer que, en medio de la magnífica diversidad de culturas y formas de vida, somos una sola familia humana y una sola comunidad terrestre con un destino común. Debemos unirnos para crear una sociedad global sostenible fundada en el respeto hacia la naturaleza, los derechos humanos universales, la justicia económica y una cultura de paz. En torno a este fin, es imperativo que nosotros, los pueblos de la Tierra, declaremos nuestra responsabilidad unos hacia otros, hacia la gran comunidad de la vida y hacia las generaciones futuras.

### **“La Tierra, nuestro hogar**

“La humanidad es parte de un vasto universo evolutivo. La Tierra, nuestro hogar, está viva con una comunidad singular de vida. Las fuerzas de la naturaleza promueven a que la existencia sea una aventura exigente e incierta, pero la Tierra ha brindado las condiciones esenciales para la evolución de la vida. La capacidad de recuperación de la comunidad de vida y el bienestar de la humanidad dependen de la preservación de una biosfera saludable, con todos sus sistemas ecológicos, una rica variedad de plantas y animales, tierras fértiles, aguas puras y aire limpio. El medio ambiente global, con sus recursos finitos, es una preocupación común para todos los pueblos. La protección de la vitalidad, la diversidad y la belleza de la Tierra es un deber sagrado.

### **“La situación global**

“Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies. Las comunidades están siendo destruidas. Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. La injusticia, la pobreza, la ignorancia y los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son la causa de grandes sufrimientos. Un aumento sin precedentes de la población humana ha

sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales. Los fundamentos de la seguridad global están siendo amenazados. Estas tendencias son peligrosas, pero no inevitables.

### **“Los retos venideros**

“La elección es nuestra: formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros o arriesgarnos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la vida. Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida. Debemos darnos cuenta de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, el desarrollo humano se refiere primordialmente a ser más, no a tener más. Poseemos el conocimiento y la tecnología necesarios para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente. El surgimiento de una sociedad civil global, está creando nuevas oportunidades para construir un mundo democrático y humanitario. Nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos proponer y concretar soluciones comprensivas.

### **“Responsabilidad universal**

“Para llevar a cabo estas aspiraciones, debemos tomar la decisión de vivir de acuerdo con un sentido de responsabilidad universal, identificándonos con toda la comunidad terrestre, al igual que con nuestras comunidades locales. Somos ciudadanos de diferentes naciones y de un solo mundo al mismo tiempo, en donde los ámbitos local y global, se encuentran estrechamente vinculados. Todos compartimos una responsabilidad hacia el bienestar presente y futuro de la familia humana y del mundo viviente en su amplitud. El espíritu de solidaridad humana y de afinidad con toda la vida se fortalece cuando vivimos con reverencia ante el misterio del ser, con gratitud por el regalo de la vida y con humildad con respecto al lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza.

“Necesitamos urgentemente una visión compartida sobre los valores básicos que brinden un fundamento ético para la comunidad mundial emergente. Por lo tanto, juntos y con una gran esperanza, afirmamos los siguientes principios interdependientes, para una forma de vida sostenible, como un fundamento común mediante el cual se deberá guiar y valorar la conducta de las personas, organizaciones, empresas, gobiernos e instituciones transnacionales.

## **“principios**

### **“RESPECTO Y CUIDADO DE LA COMUNIDAD DE LA VIDA**

#### **1. Respetar la Tierra y la vida en toda su diversidad**

- a. Reconocer que todos los seres son interdependientes y que toda forma de vida tiene valor, independientemente de su utilidad para los seres humanos.
- b. Afirmar la fe en la dignidad inherente a todos los seres humanos y en el potencial intelectual, artístico, ético y espiritual de la humanidad.

#### **2. Cuidar la comunidad de la vida con entendimiento, compasión y amor.**

- a. Aceptar que el derecho a poseer, administrar y utilizar los recursos naturales conduce hacia el deber de prevenir daños ambientales y proteger los derechos de las personas.
- b. Afirmar que a mayor libertad, conocimiento y poder, se presenta una correspondiente responsabilidad por promover el bien común.

#### **3. Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles y pacíficas.**

- a. Asegurar que las comunidades, a todo nivel, garanticen los derechos humanos y las libertades fundamentales y brinden a todos la oportunidad de desarrollar su pleno potencial.
- b. Promover la justicia social y económica, posibilitando que todos alcancen un modo de vida seguro y digno, pero ecológicamente responsable.

#### **4. Asegurar que los frutos y la belleza de la Tierra se preserven para las generaciones presentes y futuras.**

- a. Reconocer que la libertad de acción de cada generación se encuentra condicionada por las necesidades de las generaciones futuras.
- b. Transmitir a las futuras generaciones valores, tradiciones e instituciones, que apoyen la prosperidad a largo plazo, de las comunidades humanas y ecológicas de la Tierra.

“Para poder realizar estos cuatro compromisos generales, es necesario:

## **“II. INTEGRIDAD ECOLÓGICA**

### **5. Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida.**

- a. Adoptar, a todo nivel, planes de desarrollo sostenible y regulaciones que permitan incluir la conservación y la rehabilitación ambientales, como parte integral de todas las iniciativas de desarrollo.
- b. Establecer y salvaguardar reservas viables para la naturaleza y la biosfera, incluyendo tierras silvestres y áreas marinas, de modo que tiendan a proteger los sistemas de soporte a la vida de la Tierra, para mantener la biodiversidad y preservar nuestra herencia natural.
- c. Promover la recuperación de especies y ecosistemas en peligro.
- d. Controlar y erradicar los organismos exógenos o genéticamente modificados, que sean dañinos para las especies autóctonas y el medio ambiente; y además, prevenir la introducción de tales organismos dañinos.
- e. Manejar el uso de recursos renovables como el agua, la tierra, los productos forestales y la vida marina, de manera que no se excedan las posibilidades de regeneración y se proteja la salud de los ecosistemas.
- f. Manejar la extracción y el uso de los recursos no renovables, tales como minerales y combustibles fósiles, de forma que se minimice su agotamiento y no se causen serios daños ambientales.

### **6. Evitar dañar como el mejor método de protección ambiental y cuando el conocimiento sea limitado, proceder con precaución.**

- a. Tomar medidas para evitar la posibilidad de daños ambientales graves o irreversibles, aun cuando el conocimiento científico sea incompleto o inconcluso.
- b. Imponer las pruebas respectivas y hacer que las partes responsables asuman las consecuencias de reparar el daño ambiental, principalmente para quienes argumenten que una actividad propuesta no causará ningún daño significativo.

- a. Asegurar que la toma de decisiones contemple las consecuencias acumulativas, a largo término, indirectas, de larga distancia y globales de las actividades humanas.
- b. Prevenir la contaminación de cualquier parte del medio ambiente y no permitir la acumulación de sustancias radioactivas, tóxicas u otras sustancias peligrosas.
- c. Evitar actividades militares que dañen el medio ambiente.

## **7. Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario.**

- a. Reducir, reutilizar y reciclar los materiales usados en los sistemas de producción y consumo y asegurar que los desechos residuales puedan ser asimilados por los sistemas ecológicos.
- b. Actuar con moderación y eficiencia al utilizar energía y tratar de depender cada vez más de los recursos de energía renovables, tales como la solar y eólica.
- c. Promover el desarrollo, la adopción y la transferencia equitativa de tecnologías ambientalmente sanas.
- d. Internalizar los costos ambientales y sociales totales de bienes y servicios en su precio de venta y posibilitar que los consumidores puedan identificar productos que cumplan con las más altas normas sociales y ambientales.
- e. Asegurar el acceso universal al cuidado de la salud que fomente la salud reproductiva y la reproducción responsable.
- f. Adoptar formas de vida que pongan énfasis en la calidad de vida y en la suficiencia material en un mundo finito.

## **8. Impulsar el estudio de la sostenibilidad ecológica y promover el intercambio abierto y la extensa aplicación del conocimiento adquirido.**

- a. Apoyar la cooperación internacional científica y técnica sobre sostenibilidad, con especial atención a las necesidades de las naciones en desarrollo.
- b. Reconocer y preservar el conocimiento tradicional y la sabiduría espiritual en todas las culturas que contribuyen a la protección ambiental y al bienestar humano.

- c. Asegurar que la información de vital importancia para la salud humana y la protección ambiental, incluyendo la información genética, esté disponible en el dominio público.

### **“III. JUSTICIA SOCIAL Y ECONÓMICA**

#### **9. Erradicar la pobreza como un imperativo ético, social y ambiental**

- a. Garantizar el derecho al agua potable, al aire limpio, a la seguridad alimenticia, a la tierra no contaminada, a una vivienda y a un saneamiento seguro, asignando los recursos nacionales e internacionales requeridos.
- b. Habilitar a todos los seres humanos con la educación y con los recursos requeridos para que alcancen un modo de vida sostenible y proveer la seguridad social y las redes de apoyo requeridos para quienes no puedan mantenerse por sí mismos.
- c. Reconocer a los ignorados, proteger a los vulnerables, servir a aquellos que sufren y posibilitar el desarrollo de sus capacidades y perseguir sus aspiraciones.

#### **10. Asegurar que las actividades e instituciones económicas, a todo nivel, promuevan el desarrollo humano de forma equitativa y sostenible.**

- a. Promover la distribución equitativa de la riqueza dentro de las naciones y entre ellas.
- b. Intensificar los recursos intelectuales, financieros, técnicos y sociales de las naciones en desarrollo y liberarlas de onerosas deudas internacionales.
- c. Asegurar que todo comercio apoye el uso sostenible de los recursos, la protección ambiental y las normas laborales progresivas.
- d. Involucrar e informar a las corporaciones multinacionales y a los organismos financieros internacionales para que actúen transparentemente por el bien público y exigirles responsabilidad por las consecuencias de sus actividades.

#### **11. Afirmar la igualdad y equidad de género como prerrequisitos para el desarrollo sostenible y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica.**

- a. Asegurar los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas.
- b. Promover la participación activa de las mujeres en todos los aspectos de la vida económica, política, cívica, social y cultural, como socias plenas e iguales en la toma de decisiones, como líderes y como beneficiarias.
- c. Fortalecer las familias y garantizar la seguridad y la crianza amorosa de todos sus miembros.

**12. Defender el derecho de todos, sin discriminación, a un entorno natural y social que apoye la dignidad humana, la salud física y el bienestar espiritual, con especial atención a los derechos de los pueblos indígenas y las minorías.**

- a. Eliminar la discriminación en todas sus formas, tales como aquellas basadas en la raza, el color, el género, la orientación sexual, la religión, el idioma y el origen nacional, étnico o social.
- b. Afirmar el derecho de los pueblos indígenas a su espiritualidad, conocimientos, tierras y recursos y a sus prácticas vinculadas a un modo de vida sostenible.
- c. Honrar y apoyar a los jóvenes de nuestras comunidades, habilitándolos para que ejerzan su papel esencial en la creación de sociedades sostenibles.
- d. Proteger y restaurar lugares de importancia que tengan un significado cultural y espiritual.

**IV. DEMOCRACIA, NO VIOLENCIA Y PAZ**

**13. Fortalecer las instituciones democráticas en todos los niveles y brindar transparencia y rendimiento de cuentas en la gobernabilidad, participación inclusiva en la toma de decisiones y acceso a la justicia.**

- a. Sostener el derecho de todos a recibir información clara y oportuna sobre asuntos ambientales, al igual que sobre todos los planes y actividades de desarrollo que los pueda afectar o en los que tengan interés.
- b. Apoyar la sociedad civil local, regional y global y promover la participación significativa de todos los individuos y organizaciones interesados en la toma de decisiones.



- a. Proteger los derechos a la libertad de opinión, expresión, reunión pacífica, asociación y disensión.
- b. Instituir el acceso efectivo y eficiente de procedimientos administrativos y judiciales independientes, incluyendo las soluciones y compensaciones por daños ambientales y por la amenaza de tales daños.
- c. Eliminar la corrupción en todas las instituciones públicas y privadas.
- d. Fortalecer las comunidades locales, habilitándolas para que puedan cuidar sus propios ambientes y asignar la responsabilidad ambiental en aquellos niveles de gobierno en donde puedan llevarse a cabo de manera más efectiva.

**14. Integrar en la educación formal y en el aprendizaje a lo largo de la vida, las habilidades, el conocimiento y los valores necesarios para un modo de vida sostenible.**

- a. Brindar a todos, especialmente a los niños y los jóvenes, oportunidades educativas que les capaciten para contribuir activamente al desarrollo sostenible.
- b. Promover la contribución de las artes y de las humanidades, al igual que de las ciencias, para la educación sobre la sostenibilidad.
- c. Intensificar el papel de los medios masivos de comunicación en la toma de conciencia sobre los retos ecológicos y sociales.
- d. Reconocer la importancia de la educación moral y espiritual para una vida sostenible.

**15. Tratar a todos los seres vivientes con respeto y consideración**

- a. Prevenir la crueldad contra los animales que se mantengan en las sociedades humanas y protegerlos del sufrimiento.
- b. Proteger a los animales salvajes de métodos de caza, trampa y pesca, que les causen un sufrimiento extremo, prolongado o evitable.
- c. Evitar o eliminar, hasta donde sea posible, la toma o destrucción de especies por simple diversión, negligencia o desconocimiento.

## **16. Promover una cultura de tolerancia, no violencia y paz.**

- a.** Alentar y apoyar la comprensión mutua, la solidaridad y la cooperación entre todos los pueblos tanto dentro como entre las naciones.
- b.** Implementar estrategias amplias y comprensivas para prevenir los conflictos violentos y utilizar la colaboración en la resolución de problemas para gestionar y resolver conflictos ambientales y otras disputas.
- c.** Desmilitarizar los sistemas nacionales de seguridad al nivel de una postura de defensa no provocativa y emplear los recursos militares para fines pacíficos, incluyendo la restauración ecológica.
- d.** Eliminar las armas nucleares, biológicas y tóxicas y otras armas de destrucción masiva.
- e.** Asegurar que el uso del espacio orbital y exterior apoye y se comprometa con la protección ambiental y la paz.
- f.** Reconocer que la paz es la integridad creada por relaciones correctas con uno mismo, otras personas, otras culturas, otras formas de vida, la Tierra y con el todo más grande, del cual somos parte.

### **“EL CAMINO HACIA ADELANTE**

“Como nunca antes en la historia, el destino común nos hace un llamado a buscar un nuevo comienzo. Tal renovación es la promesa de estos principios de la Carta de la Tierra. Para cumplir esta promesa, debemos comprometernos a adoptar y promover los valores y objetivos en ella expuestos.

“El proceso requerirá un cambio de mentalidad y de corazón; requiere también de un nuevo sentido de interdependencia global y responsabilidad universal. “Debemos desarrollar y aplicar imaginativamente la visión de un modo de vida sostenible a nivel local, nacional, regional y global. Nuestra diversidad cultural es una herencia preciosa y las diferentes culturas encontrarán sus propias formas para concretar lo establecido. Debemos profundizar y ampliar el diálogo global que generó la Carta de la Tierra, puesto que tenemos mucho que aprender en la búsqueda colaboradora de la verdad y la sabiduría.

“La vida a menudo conduce a tensiones entre valores importantes. Ello puede implicar decisiones difíciles; sin embargo, se debe buscar la manera de armonizar la diversidad con la unidad; el ejercicio de la libertad con el bien común; los objetivos de corto plazo con las metas a largo plazo. Todo individuo, familia, organización y comunidad, tiene un papel vital que cumplir. Las artes, las ciencias, las religiones, las instituciones educativas, los medios de comunicación, las empresas, las organizaciones no gubernamentales y los gobiernos, están llamados a ofrecer un liderazgo creativo. La alianza entre gobiernos, sociedad civil y empresas, es esencial para la gobernanza efectiva.

“Con el objeto de construir una comunidad global sostenible, las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir con sus obligaciones bajo los acuerdos internacionales existentes y apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra, por medio de un instrumento internacional legalmente vinculante sobre medio ambiente y desarrollo.

“Que el nuestro sea un tiempo que se recuerde por el despertar de una nueva reverencia ante la vida; por la firme resolución de alcanzar la sostenibilidad; por el aceleramiento en la lucha por la justicia y la paz y por la alegre celebración de la vida.”

La lectura de la Carta muestra estruendosamente que no es otra cosa que la puesta en escena de los postulados del Movimiento Nueva Era, que son los mismos dictados desde la organización ocultista de la ONU, Lucis Trust. La Carta de la Tierra insiste en la preponderancia de la tierra sobre el ser humano, en la “realidad” de la evolución, situando al ser humano como parte de un todo (el ecosistema) y parte del código genético de la ecología, igual que un gusano, una rata o una morsa.

La Carta de la Tierra es la ratificación del Humanismo en su intención de eliminar el sentido de propósito en la vida de cada ser humano, la anulación de Dios en la escena y la caracterización de “sagrado” respecto a la “obligación” de cuidar de ella. Al reconocer lo “sagrado” de esta obligación, deberá reconocerse lo “sagrado” de la vida de los animales, las plantas, y el ecosistema entendido como un solo organismo vivo: La madre Tierra.

Se promueven los derechos “fundamentales” del hombre pero siempre condicionados al “derecho de la tierra”. Si alguien quiere reclamar su derecho a la libertad de expresión, éste deberá estar en consonancia con lo ordenado por el globalismo. Así de simple.

Asegura Schooyans: “Al avalar la Carta de la Tierra, la ONU está

avalando ese remake -ese nuevo refrito- del cientificismo darwiniano complementado por la eugenesia de Galton. La Carta, en efecto, está dominada por la idea de selección, no solo de la selección natural como la presentaban Malthus y Darwin, sino también de la selección artificial propuesta por Galton.

Es de resaltar que la Carta de la Tierra, estuvo apoyada por el Foro del Milenio, la Cumbre Especial para la paz, realizada en Nueva York en mayo de 2000, donde Kofi Annan destacó el papel de las ONG presionando los gobiernos de los diferentes países, y recordó que el pacto del Foro Económico de Davos debía ser sacado adelante para que estuviera en consonancia con los propósitos de la ONU. Resaltó Annan que multinacionales como Deutsche Bank, Dupont de Nemours, BASF, Daimler-Chrysler, BP Amoco, Shell, Unilever, Volvo, y varias más habían suscrito el acuerdo, igual que ONG como Amnistía Internacional y el 'World WideFund for Nature'. Multimillonarios como Ted Turner (dueño de CNN), Bill Gates (de Microsoft) y Georges Soros ya lo habían suscrito también comprometiendo a sus organizaciones.

Presentados desde el Foro de Davos, hay nueve principios- no muy claros, que advierten un gran peligro para la humanidad. Uno de ellos, el primero, advierte que se deben respetar y apoyar los tratados internacionales. Sin ninguna vergüenza, el Foro de Davos, que la ONU cobija, concluye que se debe confiar en las grandes compañías multinacionales y en sus conclusiones sobre lo que deben ser los derechos y libertades de los trabajadores, sus niveles salariales, sus prestaciones sociales, etc. Las grandes multinacionales definen los términos de las organizaciones sindicales, la legislación laboral. Según Davos, solo ellos, y la ONU podrán intervenir en estas cuestiones de la órbita nacional. La adherencia de estas multinacionales debe ser un tema de mucha preocupación ya que, como lo ha demostrado la historia, las multinacionales no están interesadas en el bienestar de los trabajadores sino en sus propias ganancias.

No por nada, el 29 de julio de 2021, el periodista Luis Losada publicó un informe titulado: “Soros financia el 30% de los expertos de la ONU”.

En ese informe, publicado en el portal “Actual”, Losada denuncia que Soros y la Fundación Ford están implementando su agenda eugenésica y su agenda de género mediante la financiación de los relatores de la ONU.

“Un informe del Centro Europeo para la Ley y la Justicia revela los mecanismos por los que la Fundación Ford y la Open Society de George

Soros financian la labor de los relatores especiales y por tanto dirigen sus informes y conclusiones. El informe se basa en el estudio y los análisis de los estados financieros desde el 2015 al 2019 y en entrevistas personales de una hora con los 28 relatores especiales entre 2010 y el 2020. La conclusión es que un 30% de los relatores especiales de la ONU, 37 de los 121 analizados, recibieron financiación privada, principalmente de la Fundación Ford y de la de George Soros”.

Pero no solo Soros y la Fundación Ford financian a los relatores. También lo hacen Bill Gates, Rockefeller y las multinacionales que han participado en Davos.

La ONU dijo respecto a esto: “No podemos impedir que los relatores busquen fuentes de financiación alternativas”. Poco les importa que el sistema de Naciones Unidas para los Derechos Humanos exija a los relatores “imparcialidad, objetividad e integridad”.

El resultado de la investigación muestra que 37 de los 121 relatores especiales recibieron financiación privada ajena a la ONU, por valor de casi 11 millones de dólares, sin ningún control ni transparencia. Todos aceptaron haber recibido, además, ayudas en especie, equipos de oficina, computadores, etc. 55 de los 222 relatores existentes desde 2010 han tenido nexos con la Open Society de Soros, o con el Centro de Derechos Reproductivos y el Centro Internacional de Justicia Transicional, en control de Soros. De estos 52, 14 trabajan con Amnistía Internacional, 12 en la Comisión de Juristas y 6 siguen vinculados a la Open Society.

“La realidad es que “nadie financia nada gratis”, tal y como señalan los relatores entrevistados. La fundación Ford trabaja en financiar litigios estratégicos para lograr la “justicia de género, racial y étnica”. Por su parte, Open Society reconoce abiertamente querer “influir” en el relator especial para la erradicación de la tortura, Juan Méndez. 'Casualmente' Méndez elabora un informe en el que concluye que el trabajo doméstico es una forma de tortura. Previamente había recibido 90.000 dólares de financiación de la Universidad de Washington a su vez financiada por Soros...

“El Centro de Derechos Humanos de la Universidad de Essex es también un 'think tank' muy influyente en los relatores especiales. Se autodefinen como “una voz dominante para el cambio”, es decir, las antípodas de la independencia. Apoyaron al relator de libertad religiosa Ahmed Shaheed, que elaboró un informe censurando la islamofobia y criticando la objeción de conciencia con el aborto. Por supuesto, es una de las universidades financiadas por Open Society y Fundación Ford junto

a la Universidad de Nueva York o la Universidad de New Jersey.

“En 2017 la Open Society aportó 100.000 dólares al relator especial para la Salud, Mr. Puras; sumó otros 380.000 en 2019. El relator sólo declaró haber recibido 5000 pero concluyó que había que caminar hacia la despenalización del aborto, la luz verde a la inmigración ilegal y censuró los valores de la familia tradicional.

“Más ejemplos: en 2020 se nombró relatora para la Salud a la 'doctora' Flaleng Mofobeng, una activista proaborto con puesto en ocho organizaciones abortistas africanas, todas ellas financiadas por Open Society. La relatora enseña las 'bondades' del sadomasoquismo y califica el aborto como “un acto radical de amor propio”, dice el informe de Losada.

### ¿Qué hace la Iglesia al respecto?

La respuesta es desalentadora. Los líderes religiosos no hacen absolutamente nada, tienen temor de elevar sus voces de protesta o, lo que es peor, son cómplices abiertos de esta agenda.

Hacia el año 1995, varios voceros de la Nueva Era comenzaron a predicar sobre la necesidad de realizar una cumbre de líderes religiosos y espirituales de todo el mundo. Por su lado, la ONU promovía la “Iniciativa Unida de las religiones”, con un deseo manifiesto de crear una sola religión mundial o, al menos, un solo líder religioso mundial que, intuyo, podría ser un liderazgo institucional mundial bajo la misma ONU. El portavoz de tal idea fue el obispo episcopal William E. Swing (anglicano), fundador de United Religions, una iniciativa para ONU. En 1996 Swing viajó a China, Japón, Corea, India y otras regiones en búsqueda de “iluminación espiritual” de Oriente, y para concretar el compromiso de los líderes religiosos y espirituales del mundo para unificar ese liderazgo en cabeza de la ONU. Habló con Dalai Lama, la Madre Teresa de Calcuta, el Shankaracharya de Kanchipuram, el Gran Mufti de Islam. Fue a Egipto y también comprometió al arzobispo de Canterbury.

La idea, básicamente, es lograr que en corto plazo se le prohíba a toda religión hacer proselitismo por fuera de la sombra de la ONU. Nadie podrá hablar de religión ni predicar sobre nada que no sea aprobado por la ONU. O cómo diría la satanista Alice Bailey, cuyas ideas son la base del sistema educativo de la ONU: “La Ciudadanía Mundial debería ser el objetivo último de los iluminados, con una federación mundial y bajo un cerebro mundial”.

El asunto es que el 18 de agosto de 2000, cerca de 1500 líderes religiosos y espirituales de todos los credos y confesiones, se reunieron por invitación de la ONU para continuar adelante con ese plan de 1995 encargado al obispo Swing.

Juan Pablo II envió en su representación a ese encuentro, al cardenal Francis Arinze, presidente del Consejo Pontificio para el Diálogo Interreligioso. “La Iglesia católica participará en el encuentro en el espíritu del Jubileo. Estamos convencidos de que las religiones pueden traer armonía y paz al mundo”, dijo a la agencia “Fides”, monseñor Félix Machado, subsecretario del Consejo Pontificio para el Diálogo Interreligioso.

El encuentro sirvió también para preparar la Cumbre del Milenio, que se celebraría entre el 6 y el 8 de septiembre y en la que participarían buena parte de los jefes de Estado del mundo para discutir el papel de las Naciones Unidas en el futuro.

Durante la primera jornada de sesiones se debatieron cuatro asuntos generales: “Un llamamiento al diálogo”, “El papel de la religión en la transformación de los conflictos”, “Hacia el perdón y la reconciliación” y, por supuesto, el tema de la “madre tierra”: «Fin de la violencia, la pobreza y la degradación del medio ambiente».

La reunión tuvo percances y protestas porque decidieron no invitar a Dalai Lama, ganador del premio Nobel de la paz en 1989 y exiliado desde hacía 41 años en la India, debido a la prohibición expresa de China, uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

“Mucha gente está decepcionada y no entiende la decisión, pero tenemos que reconocer también que esta es la casa de los Estados miembros y hay que comprender sus sensibilidades”, explicó Kofi Annan a la prensa para justificar la ausencia del líder budista tibetano. Es decir, el Partido Comunista chino vetó la libertad de las otras naciones de invitar al tibetano a hablar sobre tolerancia.

En la reunión siguiente, la Cumbre del Milenio, en septiembre 6, la China Comunista vetó la participación de los líderes religiosos. La mayoría de los países votaron a favor del veto, y traicionaron la promesa hecha en la cumbre religiosa. El único que asistió fue el delegado de Juan Pablo II, por el Vaticano.

El Papa Francisco, en su encíclica “Laudeato si” aseguró que los males contra “La Tierra” son pecados comparables a los contemplados en los 10 mandamientos.

“Hemos crecido pensando que éramos sus propietarios y dominadores, autorizados a explotarla”, escribe el pontífice acerca de la tierra. Y dice que la humanidad necesita una “conversión ecológica” para salvar el planeta; es decir, clama para convertirnos a la adoración de “la madre tierra.

En resumidas cuentas, el milenio se inauguró con el propósito de las Naciones Unidas en concentrar el poder de una manera sin precedente en la reciente historia de esa entidad globalista.

Antes de seguir con el tema, es importante que entendamos lo que es la ONU y para qué fue creada. Y no hay que perder de vista que la Nueva Era enseña que todas las religiones tienen una sola fuente -Lucifer- y, por tanto, esta cumbre de religiones y líderes religiosos sigue esta máxima.





## XI LA ONU, SU ORIGEN Y SU PROPÓSITO

La idea de la una Organización globalista que comandara los destinos de la humanidad, nace en los sótanos espiritistas de la Nueva Era. Siete años después del nacimiento de la ONU, la teósofa espiritista y fundadora de Lucis Trust, Alice Bailey, publicó un libro en donde afirmaba que:

“La evidencia del crecimiento del intelecto humano a lo largo de las líneas receptoras necesarias [para la preparación de la Nueva Era] se puede ver en la **planificación** de varias naciones y en los esfuerzos de las Naciones Unidas para formular un plan mundial. Desde el comienzo mismo de este desarrollo, tres factores ocultos han gobernado el desarrollo de todos estos planes”.

Las Naciones Unidas han sido durante mucho tiempo uno de los principales precursores mundiales de la “Nueva Espiritualidad” y la reunión del “Nuevo Orden Mundial” basado en antiguos principios ocultistas y masónicos que se congregan en tiempos modernos en lo que se bautizaron como “Movimiento Nueva Era”.

Poco antes de la cumbre de religiones, Lucis dice: “Hoy, millones de personas esperan la reaparición del Maestro del Mundo, el Cristo, no solo los de fe cristiana sino también los de todas las religiones que esperan al Avatar con otros nombres: el Señor Maitreya, Krishna, el Mesías, el Imam Mahdi y el Bodhisattva”.

Recordemos que la ONU, su plan de gobierno y educación mundial tienen como base fundamental lo promovido y enseñado por la organización 'Lucis Trust' y la Sociedad Teosófica.

Así como en 1998 Lucis habla de que se está preparando el camino para la aparición del 'elegido' que la ONU tanto ansía, la fundadora de Lucis, Alice Bailey escribió respecto a este gobernante elegido: “He dedicado mi vida al servicio del que ha de venir y voy a hacer todo lo que pueda para preparar la mente de los hombres y sus corazones para aquel evento. No tengo otra intención en mi vida más que ésta.”. Cuando ella utiliza el término “el que ha de venir”, el “Cristo” o “el Cristo cósmico” no se refiere a Jesús sino, como ya vimos, a Lucifer. De hecho, ella aclara

esto cuando dice: “El Tibetano (el espíritu demoníaco que le daba instrucciones a Bailey) me pidió que deje en claro que cuando él está hablando del 'cristo' se está refiriendo a su nombre oficial como cabeza de jerarquía. El 'cristo' trabaja para todos los hombre independientemente de su fe, ya no pertenece al mundo cristiano solamente, también se refiere al budismo o mahometismo o cualquier otra fe. No hay necesidad que ningún hombre se una a una iglesia cristiana para estar afiliado con Cristo. El requerimiento es amar a tu semejante, llevar una vida de discípulo, reconocer la divinidad en todas las creencias y personas y manejar tu vida diariamente con amor.”

Estas son las ideas que Robert Muller, discípulo de Bailey, ha implementado en su “Desarrollo para la base de la educación global” (de quien hablamos en páginas anteriores). Recordemos lo que Muller escribió: “Ninguna fuerza humana puede destruir la Organización de las Naciones Unidas, porque las Naciones Unidas no son un simple edificio o una simple idea; **no son una creación humana**. Las Naciones Unidas son la visión clarificadora del supremo absoluto, la cual es lenta, constante e infalible, para iluminar la ignorancia, la noche de nuestra vida humana”.

Los discípulos de Bailey, que controlan la agenda de la ONU, creen firmemente en lo que esta ocultista escribió: “Primero que todo, él va a venir al mundo el cual esencialmente es un mundo”. Significa eso que los que mueven los hilos de la ONU están seguros de que deben preparar “one world” para que su cristo llegue.

Y más. Bailey dice: “El mayor efecto de su aparición va a ser seguramente demostrada en toda la tierra, los efectos de un espíritu inclusivo, una inclusión que va a ser expresada y canalizada a través de él. Todo el que busque una correcta relación entre seres humanos va a ser unido automáticamente a él, no importa si forma parte de una de las principales religiones mundiales o no.” Y por ello podemos entender la cumbre de religiosos de 2000 en la ONU, así como las subsecuentes cumbres.

“No habrá ninguna disociación entre la Iglesia Universal, la Sagrada Logia Masónica de todos los verdaderos masones y los círculos cercanos de las sociedades esotéricas, en este camino el objetivo de la Organización de las Naciones Unidas será el de solidificar esto y una nueva iglesia de Dios, liderada por todas las religiones y por todos los grupos espirituales pondrá un final a la gran herejía de la separación.” Dice Bailey.

La ONU es el principal instrumento del globalismo, crea usted en el origen satánico de éste o no.

## **La Liga de las Naciones**

La Liga de las naciones es la antecesora de la Organización de las Naciones Unidas.

Después del holocausto de los 4 años de la I Guerra Mundial, un baño de sangre, una devastación como jamás la humanidad había visto donde los líderes mundiales arrastraron a sus ciudadanos a aplaudir con efervescencia la masacre de lado y lado, los mismos líderes que se inventaron la guerra clamaron por la necesidad de crear un organismo a través del cual las naciones pudieran resolver sus problemas por medios pacíficos. Crearon el problema y se inventaron la “solución”.

No obstante, la Liga de las Naciones no fue el primer intento por crear un organismo supranacional al cual las naciones debieran cederle sus soberanías. Antes de la I Guerra Mundial se había creado el Tribunal Permanente de Arbitraje, con sede en La Haya. Pero las “conferencias de paz” celebradas en La Haya en 1899 y 1907 fracasaron porque las naciones representadas no estaban dispuestas a someter su soberanía a ningún ente.

Los globalistas de la Nueva Era dijeron entonces que esa “terquedad” de que las naciones no quisieran ceder su soberanía en aras de la paz ponía en riesgo la seguridad del planeta.

Por ello, me atrevo a decirlo sin temor a equivocarme, la I Guerra Mundial sucedió convenientemente para los intereses globalistas.

La prueba es que, poco antes de desatarse la guerra total, Serbia expresó su disposición de “aceptar un acuerdo de paz”, frente a la amenaza de Austria, “y remitir esta cuestión (...) a la decisión del Tribunal Internacional de La Haya”. Pero eso no estaba dentro de los planes de los globalistas que ya tenían en mente una Organización Mundial (ONU), y la guerra se desató arrojando la muerte de más de 20 millones de militares y civiles. Algo monstruoso.

El efecto de la guerra fue el esperado. Líderes políticos y religiosos de todo el mundo empezaron a pedir por una organización supranacional que evitara una nueva guerra. En mayo de 1919, el obispo episcopal Chauncey M. Brewster dijo en una asamblea diocesana celebrada en Estados Unidos: “La esperanza del mundo de tener una paz justa y duradera radica en que la ley de las naciones se reconstituya en una nueva autoridad (...) La ley internacional debe tener una autoridad más

vinculante que las conclusiones de la Conferencia de La Haya (que creó el Tribunal de La Haya). Por consiguiente, la cooperación de las naciones debe radicar en alguna asociación mutua que tenga las características de un pacto o sociedad.”

The New York Times del 2 de enero de 1919 publicó el titular: “El Papa tiene esperanzas de que se funde la Sociedad de Naciones”. Y el cuerpo de la nota dice: “En su mensaje de Año Nuevo a América, (...) el Papa Benedicto manifestó la esperanza de que la Conferencia de Paz resultase en un Nuevo Orden Mundial, con una Sociedad de Naciones”.

Dice un comentarista: “Aunque el Papa no había utilizado literalmente la expresión “nuevo orden mundial”, las esperanzas que puso de manifiesto respecto a la Sociedad de Naciones fueron tan grandiosas, que una de las agencias de información, ya fuera la Associated Press (una agencia globalista) o la Oficina de Prensa del Vaticano, al parecer pensó que esa expresión era apropiada.” (el paréntesis es mío)

El mundo había alcanzado tal nivel de sufrimiento, que clamó -siguiendo a sus líderes políticos y religiosos- que cesaran las guerras. El Papa dijo:

“Que nazca esa Sociedad de Naciones que, aboliendo el reclutamiento, reducirá los armamentos; creando tribunales internacionales, eliminará o zanjará las disputas, y colocando la paz sobre un fundamento de roca sólida, garantizará a todos independencia e igualdad de derechos”. Si la Sociedad de Naciones hubiese realizado todo aquello, no hay duda de que habría creado un “nuevo orden mundial”.

Así que la Liga de Naciones vio la luz mediante el Tratado de Versalles, en 1929, y se acabaría luego de la Segunda Guerra Mundial -que no pudo evitar- en 1946.

El redactor de los estatutos de la Liga de las Naciones fue Arthur Balfour, teólogo, filósofo, primer ministro de Inglaterra en 1902—presidente de la sociedad para la investigación psíquica en 1893, cuyas áreas de estudio incluyeron hipnosis, disociación, transferencia de pensamientos, médium, fenómenos de Reichenbach, apariciones y casas encantadas, y todos los fenómenos físicos asociados con las sesiones de espiritismo. Balfour fue miembro del partido conservador. Churchill realizó una comparación entre Balfour y Herbert Asquith diciendo: “la diferencia entre Balfour y Asquith es que Arthur era malvado y moral, mientras que Asquith era bueno e inmoral;” Entre los escritos de Balfour se incluyen:

‡ *Una defensa de la duda filosófica (1879)*

‡ *Teísmo y Humanismo (1915)*

‡ *Teísmo y Pensamiento (1923)*

Fue amigo del barón Lionel Walter Rothschild, banquero y miembro del partido conservador, como él. Rothschild fue muy activo en organizar la predecesora de las Naciones Unidas.

Hay que dejar muy claro que los líderes religiosos, incluidos los de la cristiandad, no hicieron nada para evitar la I Guerra Mundial. Cuando empezó la guerra, las iglesias se dividieron según sus naciones, y cuando terminó buscaron reconciliarse de nuevo para, en la II Guerra Mundial, repetir el proceso. El Papa no fue invitado a redactar ni firmar el Tratado de Versalles porque podría favorecer a Alemania, que era según dijeron en el Tratado de Londres, aliado de El Vaticano.

Luego de la I Guerra Mundial las iglesias cristianas, que tenían sus manos manchadas de sangre, aplaudieron la propuesta de crear la Liga de las Naciones y, sin temor ni recato alguno, depositaron su fe en esa institución despreciando voluntariosamente la enseñanza de que solo Jesús podrá traer victoria sobre la maldad y paz a la humanidad.

En Inglaterra, la iglesia anglicana, cuya cabeza es la realeza, apoyó la idea, al igual que lo hicieron las iglesias canadienses en muestra de fidelidad al Rey de Inglaterra. En Estados Unidos, las iglesias protestantes, unidas en el Concilio Federal de las Iglesias de Cristo en América, enviaron una carta al presidente de Estados Unidos para pedirle que apoyara la creación de la Sociedad de Naciones.

Tuvieron la desfachatez de decirle al mandatario norteamericano, que la “Sociedad de Naciones tiene sus raíces en el evangelio, su objetivo es “paz en la tierra y buena voluntad para con los hombres.” Es decir, el Concilio de Iglesias creía firmemente que la Sociedad de Naciones era una creación de Jesús, su reino en la tierra. Tal y como lo declaraban desde hace varios años atrás los ocultistas seguidores de Alice Bailey.

El único país, ya potencia, que se negó a pertenecer a la Liga de Naciones, incluso atacado por la presión del Concilio de Iglesias, fue Estados Unidos. Por eso, fracasó este intento globalista.

## **Nace la organización de las Naciones Unidas**

Como vimos, el origen de las Naciones Unidas es espiritual, como lo manifestaron sus ideólogos.

Teilhard de Chardin, el jesuita conocido como el padre de la Nueva Era (las madres eran Bailey y Blavatski), soñaba con la fusión entre la divinidad y la humanidad, aseguraba que el hombre debería darse cuenta de su propia divinidad, típico de la Nueva Era. También aseguró que veía en la ONU la materialización de su filosofía: Una especie en evolución hacia la divinidad, el panteísmo, una sola religión y un solo gobierno mundial.

La inmensa mayoría, por no decir la totalidad de los firmantes para la creación de la ONU vieron a esta organización con un fervor absolutamente religioso. Creían que la ONU lograría establecer paz duradera, justicia y un mundo verdaderamente unido. Sin embargo, cuando la Organización de las Naciones Unidas cumplió los 40 años de existencia, el historiador Thomas M. Franck dijo que “es [...] mucho menos eficaz de lo que habíamos esperado en 1945”. George P. Shultz, como secretario de Estado de los Estados Unidos, no tuvo más remedio que aceptar que: “El nacimiento de las Naciones Unidas ciertamente no transformó al mundo en un paraíso”.

Y escogieron para firmar el documento la Ciudad de San Francisco, cuyo patrono, Francisco de Asís los ocultistas aseguran que reencarnó en Koot Hoomi y que era reencarnación de Pitágoras.

Delegados de 50 naciones firmaron la Carta Constitucional de las Naciones Unidas en San Francisco, California, que se convertiría en la ciudad bandera de los gay, el 26 de junio de 1945. Su preámbulo empezaba de este modo: “Nosotros los pueblos de las Naciones Unidas resueltos a preservar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra que dos veces durante nuestra vida ha infligido a la humanidad sufrimientos indecibles (...)”

Y es esa organización inspirada en las oscuridades de los teósofos del Movimiento Nueva Era, la que, a su vez, delega la creación de su agenda educativa a, precisamente, la entidad que los inspiró: Lucis Trust (confianza en Satanás), de la que hablamos páginas atrás

Tanto la ONU como la Sociedad Teosófica son ramas del mismo árbol. Ambas buscan lo mismo: la Instauración de un Gobierno Mundial bajo su propio cristo: Lucifer, y sus líderes que se autodenominan como “espirituales”.

Recordemos las palabras de Blavatsky la satanista madre de la Nueva Era y precursora de la ONU En un libro de 1885, ella escribe: “*Es natural, para ver a Satanás, la Serpiente del Génesis, como el verdadero creador y benefactor, el Padre de la humanidad espiritual (...) “Heraldo*

*de la Luz”, el brillante radiante Lucifer, quien abrió los ojos de Adán.”*

O lo que escribió la fundadora de Lucis Trust, la entidad teosófica que regenta la agenda de la ONU:

“Dentro de las Naciones Unidas está el germen y la semilla de un gran grupo internacional, meditante y reflexivo: un grupo de hombres y mujeres pensantes e informados en cuyas manos está el destino de la humanidad. Esto está en gran parte bajo el control de muchos discípulos de cuarto rayo, y su punto de enfoque meditativo es el plano intuitivo o búdico, el plano en el que se encuentra hoy toda actividad jerárquica.”

Más claro no puede ser.

## **La UNESCO**

Como una entidad poderosa de la ONU, creada en 1946, esta entidad “para la educación la ciencia y la cultura”, diseña toda la pedagogía para las escuelas del mundo, adoctrinando a los niños para que acepten una ciudadanía global.

Hemos nombrado varias veces acá a Robert Muller, discípulo de la ocultista Alice Bailey, toma de ella sus libros (dictados por un espíritu tibetano, según aseguró) y, sobre esas enseñanzas ocultistas, diseña la carta de navegación de la UNESCO mediante su obra: “Un desarrollo para la base de la educación global”.

Robert Muller, Secretario General del Consejo Económico y Social de la ONU, fundador de la Escuela de Sabiduría Eterna Robert Muller en Arlington, Texas, ayudó a establecer la Universidad de la Paz en Costa Rica, de donde surgieron los Objetivos Educativos Internacionales fundamentados en las enseñanzas de Alice Bailey, y el plan de estudios de la Escuela de la Sabiduría Eterna, fundada por Robert Muller - la base de las Metas 2000 y ahora COMMON CORE.

En un discurso pronunciado en la Universidad de Denver, en 1995, dijo:

“Había escrito un ensayo que distribuyó la UNESCO y que me valió el título de 'Padre de la educación global'. Me educaron mal en Francia. Llegué a la conclusión de que la única educación correcta que he recibido en mi vida fue la de las Naciones Unidas. Deberíamos reemplazar la palabra política por planetaria. Necesitamos gestión planetaria, cuidadores planetarios. Necesitamos ciencias globales. Necesitamos una ciencia de una psicología global, una sociología global, una antropología global. Luego hice mi propuesta para un Currículo Central Mundial.”.

Ese Currículo Central Mundial recibió el sello de aprobación del Departamento de Educación a través de la Red Nacional de Difusión para su uso en escuelas públicas. La Escuela de la Sabiduría Eterna, fundada por Muller está plenamente certificada por la UNESCO

Lo siguiente es tomado del prefacio de “The Robert Muller School: World Core Curriculum Manual”:

“La filosofía subyacente sobre la que se encontrará la Escuela Robert Muller en las enseñanzas expuestas en los libros de Alice A. Bailey, por el maestro tibetano Djwhal Khul (publicado por Lucis Publishing Company, 113 University Place, 11th floor, Nueva York NY 10083) y las enseñanzas de M. Morya tal como se dan en los libros de la Serie Agni Yoga (publicados por Agni Yoga Society, Inc., 319 West 107th Street, Nueva York, NY 10025).

El plan de estudios de esta escuela “de Sabiduría” incluye Resolución de conflictos y enseñanza de la tolerancia.

Así que Robert Muller, el “padre de la educación global”, quien recibió el Premio de la Paz de la UNESCO en 1989 por su Currículum Básico Mundial enseñado en su Escuela de Sabiduría Eterna también tuvo la colaboración de Bill Gates y los Clinton. No es de extrañar que este esotérico haya recibido su inspiración en la misma fuente de Bailey.

Si a esto le sumamos que el primer director de la UNESCO fue Julian Huxley, no hay más lugar para las perplejidades.

Julian Huxley fue un biólogo evolucionista y eugenista, convencido de que la población mundial debía reducirse, y que los “rasgos hereditarios humanos pueden mejorarse mediante la intervención manipulada.” Fue hermano del escritor místico y parapsicólogo, Aldous Huxley, y nieto de T.H. Houxley, colega y apoyo de Charles Darwin. Aldous fue el gran gurú del opio en Inglaterra. Thomas, su abuelo, fue fundador del grupo la Mesa Redonda de Rodas, al cual se les unió el pederasta Christopher Isherwood, Helena Blavatsky, ya mencionada, el escritor Thomas Mann y su hija Elisabeth, y un grupo nutrido de adoradores de Isis (Semiramis), como Bulwer Lytton (presidente de la Orden Británica de los Rosacruces), y el satanista Aleister Crowley, citado en este libro, a quien The Beatles dedicaron en su álbum de 1967 una canción.<sup>82</sup>

La UNESCO nace, pues, para diseñar toda la pedagogía contemporánea, basándose en la escuela esotérica de Alice Bailey.

En el libro de Alejandro Ordóñez Maldonado<sup>83</sup>, titulado: “Ideología de género: Utopía trágica o subversión cultural” encontramos un sesudo

<sup>82</sup>“It was 20 years ago today, Sgt Pepper taught the band to play”

<sup>83</sup>Alejandro Ordóñez Maldonado es un jurista muy respetado en Colombia, fue presidente del Consejo de Estado, Procurador general de la República y actual embajador de Colombia ante la OEA.



estudio que nos arroja muchas luces sobre los paradigmas que la UNESCO debe destruir para construir los suyos propios.

Citando varios autores, Ordóñez llega a la conclusión: “Tal organización encuentra varios obstáculos en el proceso educativo: el primero, la religión; el segundo, las familias; el tercero, las patrias.”<sup>84</sup>

Un documento de la UNESCO expresa sin recato alguno: “El derecho de los padres a la educación de sus hijos es un obstáculo que hay que superar, hasta lograr la mayor aceleración de la escolaridad sistemática estatal. Liberar al niño cada vez más de la familia y a las madres de la esclavitud biológica. Es deplorable que se transmita de padres a hijo un estrecho espíritu de familia «que sólo contribuye a una 'esclerosis mental'.”<sup>85</sup>

Sobre el obstáculo de la patria, afirma la UNESCO:

“El aire envenenado del nacionalismo... un sentido exagerado de la importancia y belleza de su propio país”. “Estamos a comienzo de un largo proceso para derribar los muros de la soberanía nacional. En ese proceso la UNESCO puede -y ciertamente debe- ser un adelantado. Se requiere un engranaje mundial. La educación, en resumen, tiene la obligación urgente de preparar ciudadanos del mundo. Hay que preparar a los hombres y a los pueblos para 'transferir la soberanía íntegra de las naciones a una organización mundial’”. “Enseñad las actitudes que finalmente darán por resultado la creación del gobierno mundial para el pueblo, del pueblo y por el pueblo”. “El conflicto central de nuestra época está entre el nacionalismo y el internacionalismo, entre el concepto de muchas soberanías nacionales y una sola soberanía mundial.”<sup>86</sup> (Subrayado fuera del texto)

El globalismo necesita destruir la familia, arrasar con el vínculo entre el ser humano y su Creador, y por ello el homosexualismo, la androginia debe ser instaurada primero. Lo hemos subrayado en este escrito muchas veces. Así que no podemos sorprendernos de que la ONU, junto a todos sus grupúsculos y ONG -como 'Confianza en Lucifer' (Lucis Trust) afirme que “la creencia en la existencia de la naturaleza humana ha generado incomprendiones personales, sociales y políticas”, que traducido es: “los “géneros masculino y femenino son construcciones culturales (...) el matrimonio homosexual es un derecho humano fundamental.”<sup>87</sup>

LA UNESCO tiene el propósito de preparar a las naciones para un gobierno mundial. Mediante la renuncia al individualismo a la familia y

---

<sup>84</sup>Ideología de género: Utopía o subversión cultural |

<sup>85</sup>Ibidem |

<sup>86</sup>Ibid |

<sup>87</sup>Ibid |

la soberanía nacional. Por ello, buscando que la familia no tenga influencia sobre sus hijos, “aconsejan” que la madre trabaje, que se amplíe la jornada escolar, y que comiencen su escolaridad a muy temprana edad.

Un niño alejado de sus padres, educado por el Estado (desconociendo en derecho divino de que los padres escojan la educación que gusten) es un niño fácilmente manipulable y doctrinable. La UNESCO, inspirada en los principios ocultistas, sabe esto.

“El género es una construcción cultural; por consiguiente, no es ni resultado causal del sexo ni tan aparentemente fijo como el sexo. Al teorizar que el género es una construcción radicalmente independiente del sexo, el género mismo viene a ser un artificio libre de ataduras; en consecuencia, hombre y masculino podrían significar tanto un cuerpo femenino como uno masculino; mujer y femenino, tanto un cuerpo masculino como uno femenino.”<sup>88</sup>

Muchos analistas serios definen correctamente que la “Ideología de Género” incrustada en el marxismo cultural de Gramsci, es una construcción marxista. Tienen razón. Pero hay que ir mucho más allá en sus raíces. Esto es un asunto absolutamente demoníaco que forma parte del intento luciferino del globalismo mediante la destrucción de la humanidad. No es Gramsci únicamente. Antes de él, como vimos, los intentos han existido en diversos ropajes: Humanismo, Evolución, Psicología evolutiva, paganismo, homosexualismo de culto y, más recientemente, la Nueva Era. Si desaparece la ideología de Gramsci, aparecerá otra cosa.

Entender esto es vital porque muchos anticomunistas creen firmemente que la agenda homosexual nace con el comunismo como una maniobra para “acabar con el capitalismo”, cuando la verdad es que, incluso desde el “capitalismo”, esta agenda ha sido impulsada febrilmente.

No es el comunismo, la raíz de nuestros males. Es la ausencia de Dios en nuestras vidas.

Por supuesto, para esta época el nuevo mecanismo diseñado desde hace más de 100 años, es la creación de entes supranacionales que dirijan las normas, leyes y moralidad de todas las naciones mediante los acuerdos internacionales, de obligatorio cumplimiento -según esos organismos- so pena de someterse a fuertes medidas de censura, incluso comercial. El organismo ideal para esto es la Organización de las Naciones Unidas y, por supuesto, todas sus organizaciones adjuntas.

---

<sup>88</sup>Judith Butler: “Feminismo y la subversión de la Identidad”, citada por Alejandro Ordóñez

Cuando una nación se inscribe en la ONU, por dar un ejemplo, queda obligada a cumplir las resoluciones que emanen de allí. El incumplimiento de tal o cual resolución quedará disponible para los tribunales internacionales, creados para tal fin.

Escribe el jurista Ordóñez:

“La garantía judicial planetaria de este pensamiento único será el Tribunal Penal Internacional -T.P.I.-, al cual serán sometidas las personas y las naciones que no sean dóciles frente al nuevo orden y a sus consensuados derechos humanos. Los estados serán excluidos de la aldea global y las personas judicializadas y acusadas de fundamentalistas, acusación suficiente para estigmatizarlas y poner en duda su ciudadanía cósmica.”<sup>89</sup>

Los mecanismos jurídicos que advertía Ordóñez hace más de 14 años, ya son una espeluznante realidad. La Corte Penal Internacional ya se está usando para forzar la sumisión de los países que no obedezcan a la ONU. Es de anotar que los tratados y acuerdos firmados por la OEA son registrados en la Secretaría General de la ONU. Todo está conectado.

En el año 2006 la OEA se reunió en Brasilia con el fin de redactar el texto de un tratado dentro del proyecto de la “Convención Interamericana contra el racismo y toda forma de discriminación e intolerancia” con el objetivo de que el homosexualismo fuera reconocido social y jurídicamente. En ese texto se reconoce la homosexualidad como una ideología, una condición innata a cierto grupo de personas y, por tanto, digna de ser protegida y “dignificada”.

Desde esa convención se planteó la necesidad, como herramienta principal de castigo contra quienes 'discriminen' a los homosexuales, la censura de mensajes de correo electrónico y páginas web para evitar “todo tipo de discriminación por orientación sexual.”<sup>90</sup>

Si bien en ese año no se concretó la censura de correos electrónicos y páginas web, se consiguió que las redes sociales Facebook, Twitter y YouTube aplicaran la censura a cualquiera que, en criterio de esas HighTech, fuera un discriminador. Se espera que los países adscritos a la OEA adopten estas medidas para que sean luego ratificadas por la ONU.

## **El absolutismo jurídico de la ONU**

El papel de la ONU es debilitar la soberanía de las naciones para imponer su agenda globalista. Una vez sometidas éstas mediante los tratados internacionales, se les impone el diseño y la implementación de

---

<sup>89</sup>“Ideología de género: Utopía o subversión cultural”

<sup>90</sup>Ibidem

leyes que obliguen a sus ciudadanos a someterse al gobierno mundial comandado por un grupo de fanáticos dementes. A la par de los tratados, los gobiernos de turno son sobornados con auxilios y préstamos internacionales que irán mayoritariamente a engrosar las cuentas bancarias de los funcionarios de alto rango y los contratistas millonarios en cada país. Por supuesto, el dinero sale de los bolsillos de los contribuyentes, en especial, de los contribuyentes norteamericanos.

La estrategia jurídica les ha funcionado muy bien. Siempre de la mano de la revolución cultural, la ONU sabe que, para debilitar la cosmovisión bíblica sobre la moral y las estructuras sociales, se debe destruir el límite sexual bíblico mediante una transgresión sistemática.

Pablo dijo, inspirado por el Espíritu Santo, que los pecados sexuales eran un pecado contra el propio cuerpo, y que esto era otra forma de idolatría<sup>91</sup>. El plan de educación de la ONU-UNESCO, llama a que se transgredan los límites sexuales para alcanzar la libertad.

Un libro de pedagogía, muy popular en las escuelas de Estados Unidos, en especial entre los profesores de sociales y religión, anima a los niños con las siguientes frases: “si se mueve, acarícialo”, como el mantra de la libertad sexual. Ese libro, llamado “Enseñar a Transgredir: la educación como práctica de la libertad”, escrito por Gloria Jean Watkins<sup>92</sup>, aplaude los llamados a las feministas a que “tengan el valor para pecar”, “liberen a su puta interior”.

La ONU y todas sus organizaciones incentivan leyes e iniciativas para “liberar” la sexualidad de los límites conyugales determinados por Dios, lo que se traduce en la destrucción del matrimonio. Las consecuencias las vemos hoy: una generación de depravados sexuales y canallas sin responsabilidad ante nadie.

La ONU determina la destrucción de la normatividad sobre la heterosexualidad y la reemplaza por la homosexualidad y la bisexualidad, aberraciones que promueve y protege. Ha tenido éxito en la legalización del matrimonio homosexual, y hasta de más personas, y los gobiernos adscritos a este ente supranacional están comprometidos a convertir en leyes ese tipo de uniones, y a castigar con cárcel a quienes se opongan u opinen en contra de ello. Es la destrucción social votada “democráticamente”.

Por medio de todas sus agencias, la ONU ha logrado que quienes no estamos de acuerdo con sus aberraciones, seamos eliminados en todas las formas posibles.

---

| <sup>91</sup>Rom. 1:24

| <sup>92</sup>Más conocida como 'bell hooks', su nombre de escritora.

Nunca antes la humanidad había estado tan dividida política e ideológicamente, pero rara vez se identifica la causa de la división.

Como lo hemos expresado acá, no es tan difícil establecer esa línea divisoria: Humanismo y cristianismo. Esas son las dos grandes vertientes de pensamiento.

La rebelión sexual, política y social promovida y protegida por la misma ONU, no es una rebelión para defender los principios de Dios frente a la asonada luciferina. No, esa rebelión es rebelión contra la autoridad, cualquier clase de autoridad, porque ello sirve (paradójicamente) para que esos “rebeldes” se sometan a la autoridad mundial.

Al mismo tiempo que promueven y defienden las rebeliones contra la autoridad, la ONU y sus organismos aplastan la rebelión que nace de quienes nos oponemos a esa agenda globalista totalitaria; esa rebelión nunca será bien vista por ellos.

“Eso no debe decirse”, nos inculcan los políticamente correctos; “¡No puedes criticar la inmigración masiva y descontrolada! ¡Eso es xenofobia!”. “¡No se pueden plantear preocupaciones legítimas acerca del Islam! ¡Eso es islamofobia!” “¡Cuidado con dudar del cambio climático! ¡Eso es negacionismo!”.

Entre esos temas prohibidos para disentir, está el de la sexualidad. Esto se ha convertido en una bandera política a la cual, lamentablemente, se han arrodillado los líderes religiosos.

Por todo el planeta, siguiendo las directivas de la ONU y su normatividad “antidiscriminación”, se adelantan iniciativas que cuestan millones de dólares para amordazar a quienes osen cuestionar la agenda gay. El famoso productor de televisión, gay y católico practicante, encabezó y financió junto con aportantes millonarios, una iniciativa para expulsar de sus cargos a todos los legisladores anti LGBT. Tuvo un impacto mediático muy importante y millones de norteamericanos se volcaron a votar por los progay.

La apariencia moral de las pretensiones progresistas respecto a la sexualidad, han conseguido muchísimos seguidores, en especial entre los jóvenes idealistas. A ellos les parece bien que un millonario gay quiera eliminar a los políticos anti gay, pero no puedo imaginarme qué dirían y harían si fuera un millonario conservador el que hubiera pagado una campaña para eliminar a los políticos homosexuales. Aseguran los homosexuales y sus think tank que la Constitución de Estados Unidos les otorga independencia para que un adulto de 50 años

se auto defina como una niñita de 6 años, lo cual es falso, pero se ofuscan cuando se les muestra que el derecho a la vida, dotada por el Creador, aplica a los no nacidos.

Así, podemos entender por qué las despenalizaciones del aborto no son un problema jurídico sino una pieza más en el ajedrez globalista que busca destruir el arreglo de Dios para la sexualidad, igual que lo es la legalización del matrimonio homosexual, la adopción de niños por parte de parejas del mismo sexo, la pedofilia, el uso de células fetales para todo tipo de experimento (vacunas, alimentos, cosmetología, etc), y toda cosa aberrante que tenga relación de medio a fin con el propósito de la Nueva Era.

El jurista católico Alejandro Ordóñez Maldonado escribe acertadamente, desde hace más de una década: “No seamos ingenuos, los arquitectos del Nuevo Orden Mundial han diseñado esta filosofía jurídica que se impone sin la menor resistencia hasta los últimos rincones de la aldea global, pulverizando todas las creencias, todas las soberanías y todas las tradiciones nacionales mediante el expediente bien conocido en nuestra juridicidad de los bloques de constitucionalidad que hoy hacen parte de la mayoría de los ordenamientos jurídicos.”<sup>93</sup>

Visionariamente, Ordóñez vaticinó que los jueces, las constituciones y los códigos particulares en cada país, desaparecerían paulatinamente para “dar paso a una constitución mundial desarrollada por tratados internacionales y jurisprudencia de jueces transnacionales.”<sup>94</sup> La Corte Penal Internacional y el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, son muestra de eso, asegura Ordóñez. Escribe él:

“El documento refuerza las llamadas Metas u Objetivos del Milenio para el Desarrollo, sobre las que nos hemos referido reiteradamente. Sólo a modo de ejemplo, damos cuenta de algunos puntos de los 158 párrafos del nuevo documento.

“Los chicos no son de sus padres, son del Estado

En el N°121 la declaración afirma: «nos comprometemos a asegurar los derechos de cada niño dentro de nuestras jurisdicciones sin discriminación de cualquier tipo, sin tener en cuenta la raza, el color, el sexo, la lengua, la religión, las opiniones políticas u otras convicciones de sus padres o representantes legales».

“Entonces: ¿Será atentar contra los derechos de los niños no entregarles anticonceptivos a espaldas de sus padres? O ¿Que éstos los eduquen en

<sup>93</sup>Alejandro Ordóñez Maldonado, en “El nuevo derecho, el Nuevo Orden Mundial y la revolución cultural”.

<sup>94</sup>Ibidem.

su fe y en sus convicciones éticas y morales?”

“El 1° de julio de 2002 entró en vigor el Tratado de Roma y, por ende, comenzó a funcionar la Corte Penal Internacional. Ya el 10 de diciembre de ese mismo año se constituyó el Colectivo de Mujeres Latinoamericanas por la Justicia de Género, que es la sumisa filial en nuestra región, del «Women Caucus for Gender Justice». «Su objetivo es que esa corte persiga judicialmente en todo el mundo a quienes se oponen o limitan el llamado derecho al aborto, el reconocimiento jurídico de las uniones homosexuales y, en general, a quienes no estén de acuerdo con la llamada 'autonomía reproductiva de la mujer'. Se busca lograr, mediante este intento, la definitiva imposición de un pensamiento único global a los gobiernos, a los legisladores, a las asociaciones civiles, o a los simples ciudadanos de cualquier país que disientan con la 'nueva ética universal de valores relativos', es decir, a cualquier persona que tenga la convicción de que existen preceptos morales inmutables, vinculantes para todos los hombres, cualquiera sea su religión.»<sup>95</sup>

No han sido pocas las naciones donde este organismo supranacional irrumpido para que se cambie la ley en favor de la agenda globalista. La ONU y sus satélites ejercen presión descarada en cada aspecto, por nimio que sea, para que jueces y gobiernos se rindan a sus caprichos. Impusieron a Australia sus decisiones sobre las leyes de ese país tocantes al encarcelamiento de mineros, hicieron reformar la legislación tocante a los aborígenes, los inmigrantes y los niños de ese país. Igual hicieron en Gran Bretaña donde dinamitaron el derecho constitucional de los padres para decidir si sus hijos debían asistir o no a cursos de iniciación sexual y homosexualismo, arguyendo que los “derechos del niño” pactados en la ONU sobrepasan las leyes nacionales y los propios derechos de los padres para educar a sus hijos.

En Colombia, desde el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, la Corte legalizó el aborto bajo la premisa de “la interrupción voluntaria del embarazo es un derecho humano de las mujeres”. Los consecuentes gobiernos de Juan Manuel Santos e Iván Duque, ambos ungidos por Uribe Vélez, aprobaron el asesinato de no nacidos, incluso antes de ser elegidos como presidentes.



<sup>95</sup>Ibidem. |

## XII LA ONU DEFINE LAS LEYES PRO IDEOLOGÍA DE GÉNERO EN COLOMBIA.

**E**s un hecho que hay que reconocer. Colombia forma parte de la aldea globalista y, como tal, es de esperar que el mismo tratamiento que la ONU impone a otros países, se aplique en Colombia.

Siendo un país fervoroso, los colombianos tienen convicciones profundas acerca de lo que es bueno y lo que es malo para Dios. Aunque, como católicos, muy pocos conocen las Escrituras ni siquiera someramente, desde los púlpitos muchos sacerdotes bien intencionados enseñaron durante siglos (hasta que llegó la Teología de la Liberación) acerca de la moral cristiana, y en los hogares conservadores se transmitía esa moralidad. La misma Constitución de 1886, con todos sus defectos, instituía moral.

### **En tiempos de la Colonia y la Independencia**

Desde la misma llegada de los españoles al territorio de la hoy Colombia, existía el homosexualismo entre varios grupos indígenas, y no era castigado en la mayoría, aunque se miraba siempre con desprecio al homosexual pasivo. Entre los negros que llegaban esclavizados de África la sodomía era muy común, así como la zoofilia, razón por la cual esas costumbres se extendieron en las zonas ocupadas por ellos.

El siglo XVIII marcó un hito especial en la juridicidad de la Nueva Granada. La convivencia de diferentes clases socio raciales llenó de conflictos y litigios por el honor la comunidad, al tiempo que los europeos y sus descendientes exigían y ofrecían demostraciones de “pureza de sangre” que los alejaran de “la sangre de la tierra” y, por supuesto de cualquier sospecha que los relacionara con la raza negra.

La crónica judicial de la época abunda en casos de comportamientos sexuales no tolerados, como el homosexualismo y la zoofilia, que eran tratados como cualquier otro delito criminal.

Entre los delitos que podemos encontrar en los archivos coloniales, están el homicidio, el robo, lesiones personales, adulterios, concubinatos, incestos y amancebamientos.<sup>96</sup>

También encontramos denuncias por estupro, desfloración, violación, rapto,

---

<sup>§</sup>Gabriel de Domínguez, en “Delito y Sociedad en el Nuevo Reino de Granada”, Revista Javeriana



sodomía y bestialidad. Nada de esto era tolerado en la sociedad colonial. La depravación sexual era tan común como investigada. Por supuesto, el ideal de comportamiento social estaba basado en las normas del Humanismo que penetraron la iglesia y que se difundieron en las colonias americanas a través de sacerdotes, abogados y educadores que poblaron el continente. La condena eclesiástica, como lo vimos en capítulos anteriores, era la común ya que, para el clero toda forma de sensualidad, incluida la aprobada por Dios, era pecaminosa.<sup>97</sup>

La Independencia de España prometió construir una república basada en los Derechos del Hombre que surgieron de la sangrienta Revolución Francesa. Siguiendo con la tradición de fijar la referencia de valores en la obra de filósofos y no directamente en las normas bíblicas, la legislación civil que adoptó la Unión, siendo obra de Andrés Bello, tuvo como columna vertebral los siguientes conceptos:

“La moral, que yo no separo de la religión, es la vida misma de la sociedad”; o “La libertad se contrapone por una parte a la docilidad servil que lo recibe todo sin examen, y por otro a la desarreglada licencia que se rebela contra la autoridad de la razón y contra los más nobles y puros instintos del corazón humano.”<sup>98</sup>

La hipocresía del nuevo régimen era tan latente como ahora. Siendo formados en el Humanismo, no en el cristianismo, los gobernantes de entonces pregonaban una moralidad que ellos mismos despreciaban. Nuestros “padres de la patria” eran tan inmorales como déspotas. Simón Bolívar era un reconocido abusador de mujeres, al igual que su padre.

El padre de Bolívar era un hombre muy rico. Cuentan algunos historiadores que la familia Bolívar pagó por un título nobiliario, que, dicen, no pudo obtener porque no pudieron demostrar su “pureza de sangre”, es decir, al parecer hubo gente negra en esa genealogía, ascendencia que avergonzaba a los Bolívar y, por supuesto, a Simón Bolívar.

Bolívar no era un hombre creyente. Era cruel y sanguinario. Por las venas de Simón José Antonio de la Santísima Trinidad Bolívar Palacios Ponte y Blanco corría sangre de maldad. Su padre, Juan Vicente Bolívar y Ponte carga una leyenda negra del siglo XVIII en sus extensas tierras de los valles de Aragua, donde ejercía su poder de terrateniente y encomendero. Era conocido como un consumado violador y corruptor de menores de edad. Disfrutaba abusando de niñas indígenas.

“Por eso Castillo y Rada se referían a Bolívar y a los suyos como los

---

<sup>97</sup>Francis Mark Mondimore, “Una historia natural de la homosexualidad”.|

<sup>98</sup>Papel Periódico Ilustrado, Dic 1 1881|

antropófagos de Venezuela –señala Pablo Victoria–. Con ellos aprendieron los neogranadinos la violencia y el asesinato”.

Aseguran que su crueldad era patológica y brutal su gusto por la carnicería humana. Los historiadores describen sus llegadas a las ciudades como paseos triunfales frente a bellas muchachas que le lanzaban flores y lo coronaban, misma labor con la cual él les correspondía después de los bailes. Bolívar ordenaba que jovencitas menores de edad fueran atadas a un carruaje mientras él hacia su “entrada triunfal” a la población tomada y lista para saquear.

Como narran los testigos de la época, la orden de Bolívar para las poblaciones a donde iría a llegar era: “... va a presentar un espectáculo espantoso de desolación y muerte... Llevaré dos mil teas encendidas para reducir a pavesas una ciudad que quiere ser el sepulcro de sus libertadores”.

Bogotá fue sitiada y Bolívar permitió que sus hombres saquearan y violaran mujeres españolas o que parecieran serlo. Amenazó con incendiar la ciudad, los santafereños se resistieron, pero Bolívar y su ejército de venezolanos y algunos granadinos, vencieron. Ahí es cuando, les da permiso, durante dos días, de que pueden violar mujeres y niños y robar lo que quieran. Igual hizo con Cartagena.

El viajero Boussingault, que la describió en 1822-23:

“...para mí, tengo que Manuelita puso en juego una superchería. Es necesario saber que ella nunca se separaba de una esclava joven, mulata de cabello lanoso, hermosa mujer, por cierto, que siempre vestía como soldado, salvo en las ocasiones en que me referiré después. Era la verdadera sombra de su ama; y quizás, si aceptamos la suposición, su amante también, conforme a un vicio muy extendido en el Perú. Junto con algunos camaradas he presenciado escenas de ese vicio; pagando cada quien su cuota por asistir a la impura ceremonia que no deja de ser divertida. Por otra parte, nunca nos preciábamos de poseer una moral muy severa. La mulata no se las daba de ángel inocente; encerrada con manuelita en el camarote, tenía, sin embargo, permiso para entrar y salir libremente. El resto se adivina.”

### **Incidencia del globalismo en las Constituciones y leyes en Colombia**

Es muy importante entender lo que hemos anotado una y otra vez: el globalismo es un proyecto tan antiguo como la misma humanidad. Ese propósito luciferino fue intentado una y otra vez a lo largo de la historia

mediante los imperios en la antigüedad. Una vez la iglesia cristiana es prostituida y convertida en un poder monárquico, es el Vaticano el encargado de intentar ese Nuevo Orden Mundial. Sin embargo, cuando llega el movimiento de La Reforma, las pretensiones de Roma sufren una zancadilla. Su poder en América Latina está siendo amenazado por la revolución protestante de Estados Unidos que amenaza con extenderse a las colonias hispanas del hemisferio. Por ello, el ejército papal, los jesuitas, inician una guerra soterrada en Estados Unidos, al mismo tiempo que, mediante su enorme y poderosa red de sacerdotes y fieles feligreses desencadena el caos.

Aunque mencionaremos, por su importancia, algunos hechos sucedidos en Estados Unidos, vayamos centrándonos en la columna vertebral que nos ocupa en estos subsecuentes capítulos: Colombia.

Luego de la disolución de la Gran Colombia, en 1831, se redactó la Constitución neogranadina de 1832. Subsecuentemente vinieron otras más que respondían a intereses particulares de las diversas facciones de la élite. La de 1843 declara a Colombia como un Estado Confesional Católico. La de 1853 le quitó la personalidad jurídica a la Iglesia Católica dando lugar a la libertad religiosa y la separación de Iglesia y Estado. La de 1858 inició el federalismo en el país. La Constitución de Rionegro (1863) nació debido a que el gobierno de la Confederación Granadina ejercía una intromisión desbordada en los asuntos de los Estados federados. Tomás Cipriano de Mosquera, gobernador del Estado Federal del Cauca, se rebela y declara la Independencia de su Estado. Viene la guerra de 1860 y, siendo presidente provisional de su Estado, Mosquera convoca una convención en 1863, en Rionegro, Antioquia. Allí nace la nueva Constitución inspirada en el liberalismo clásico, que se extendió hasta 1886.

Así, mientras México era invadido por Austria y el Vaticano, instaurando el imperio de Maximiliano, en Colombia Tomás Cipriano de Mosquera ganaba la guerra contra el gobierno de Mariano Ospina Rodríguez; guerra que había sido instigada por los jesuitas que convencieron a Ospina Rodríguez de su conveniencia. Así lo reconoció el cónsul norteamericano George W. Jones, quien escribió a su gobierno que los jesuitas habían ejercido presión sobre Ospina “para inducirlo a preparar la revolución, facilitándole dinero para llevar a cabo la guerra civil y rehusando la absolución de los católicos que no estuvieran del lado de los conservadores”.

Esta declaración se filtró a la prensa de la época y el clero pronto salió a

desmentirla. Pero era tan fuerte la evidencia, que la Iglesia se justificó diciendo que la guerra había ocurrido porque había un complot para apoderarse de los bienes eclesiásticos.

Mosquera, pues, aún en medio de la guerra inconclusa, ordenó la disolución y la expulsión de los jesuitas y decretó la desamortización de los bienes de la Iglesia. Con esa desamortización, Mosquera esperaba cubrir gran parte de la deuda externa y el déficit fiscal interno.

Mediante estas medidas en contra del clero, Mosquera pretendía confirmar de una vez por todas la superioridad del Estado sobre la Iglesia; Mosquera decía que la dominación real del imperio español tenía su sustento en el Vaticano. Se decretó la tuición de cultos y el arzobispo de Bogotá protestó enérgica e inútilmente. Ante la solicitud de revocatoria del decreto, por parte del arzobispo, el gobierno de Mosquera respondió negativamente aduciendo que tal medida era necesaria debido “a las agresiones (...) de vuestro clero, que por medio (...) de palabra y de obra ha perturbado el orden sacudiendo la sociedad..”.

Cuando se hicieron las cuentas, se llegó a la conclusión de que los bienes y riquezas del clero ascendían a cerca de 12 millones de pesos, es decir, tres veces el presupuesto de ingresos de la Nación de entonces. La cifra hubiera sido muchísimo más alta. Pero los astutos curas, durante la administración de Santander en la Gran Colombia, habían vendido la mayor parte de sus tierras, joyas, oro, plata, obras de arte y otros tesoros, y habían guardado el dinero en el exterior.

Contra la medida de Mosquera, la Iglesia contraatacó instigando a los fieles católicos a que se alzarán violentamente contra las autoridades civiles. Entonces, el Papa Pío IX, el mismo que patrocinó la expedición a México para instalar el imperio de Maximiliano I, y el mismo que promulgara el dogma jesuítico de la “infabilidad papal” (globalismo) aceptando la declaración de los jesuitas de que el Papa era el “rey del mundo” y que todo debería quedar sujeto a los pies del pontífice; este Papa Pío IX, que también redactaría el famoso “Syllabus errorum” condenando todos los principios democráticos de las naciones, escribió una carta pastoral al arzobispo y a todos los obispos del país condenando “todos los gravísimos daños y ultrajes que la Iglesia, sus individuos y sus cosas y esta misma Santa Sede han sufrido de parte del gobierno neogranadino, y reprobamos y condenamos con toda nuestra autoridad Apostólica, todas y cada una de las cosas decretadas, efectuadas o de cualquier manera intentadas por dicho gobierno..” (En El Conservador, Bogotá, diciembre 5 de 1863) Mosquera le respondió que protestaba

contra “la conducta hostil del pontífice romano, que no es dueño de Colombia.” Naturalmente, el presidente Mosquera fue excomulgado pero a él poco le importó ya que contaba con el apoyo del ejército. Entonces, el cura Vicente Bernal, párroco de la Ermita de Monserrate, le escribió al Papa asegurando que Mosquera pretendía introducir el protestantismo en el país.

Mosquera apresuró la venta de los bienes desamortizados y estos fueron adquiridos por especuladores y terratenientes. Sucedió todo lo contrario a lo que supuestamente buscaba Mosquera. El presidente propugnaba públicamente por una reforma agraria que beneficiara a los campesinos, pero lo que resultó fue que hubo una mayor concentración de la propiedad de la tierra, aumentando enormemente las riquezas de las oligarquías.

En Antioquia la desamortización no se pudo hacer a cabalidad debido a la oposición feroz de los fieles católicos, mientras que en Bogotá el proceso transcurrió con cierta normalidad. Entre los mayores compradores de los bienes de la Iglesia estuvieron Medardo Rivas, notable historiador y oligarca bogotano que se apropió de inmensas propiedades a lo largo de la ribera del río Magdalena, despojando a los moradores –junto con otros miembros de la oligarquía bogotana- e importando campesinos desde otros lugares para talar los bosques y sembrar las tabacaleras que aumentaron muchísimo más las riquezas de la clase dominante y explotadora.

De ahí derivan sus fortunas los Rivas, los Montoya, los descendientes de Sergio Arboleda y otras familias del Cauca, Valle y Bogotá. También se beneficiaron con la venta de los bienes en Bogotá: Jesús María Gutiérrez, Meliton Escovar, Juan de Dios Muñoz, José Borda, Fernando Párraga y Dámaso Gaviria. En Boyacá se beneficiaron los Montejo, antepasados de los Santos, dueños de El Tiempo.

El asunto es que los bienes eclesiásticos, todos, fueron adjudicados a las personas más influyentes y adineradas de la sociedad. Y el presidente Mosquera era uno de ellos. Por supuesto, también se beneficiaron los comerciantes que aprovecharon el momento y amasaron sus fortunas, entre estos, los López (poderosa familia de presidentes, empresarios y dueños de medios), y los Samper, otra poderosa familia que ha controlado –junto a otros apellidos- todas las instancias de la vida en Colombia: industria, comercio, educación, finanzas, legislación, poder ejecutivo y judicial. Menciono esto para que el lector vaya entendiendo que la presencia de ciertos apellidos en la vida nacional no llega de la

noche a la mañana por favor de Dios, sino que surge de la rapiña que se hizo a los pobres. Igual podemos ver cómo nació la dinastía de los Rojas Moreno cuyo abuelo, Gustavo Rojas Pinilla, se enriqueció enormemente cuando fue dictador de Colombia y hoy podemos ver a su hija y nietos apropiados de una enorme tajada del poder.

Tomás Cipriano de Mosquera había expulsado a los jesuitas del país y estos habían iniciado una ofensiva en todos los frentes para anular la Constitución de Rionegro y establecer otra que se acomodara a sus ambiciones y que, por supuesto, permitiera la firma de un Concordato con la Santa Sede.

Una vez adjudicados los bienes de la iglesia a los ricos liberales, Mosquera se sintió más seguro y se reunió con algunos de ellos en Bogotá para reorganizar el país. Se convocó la Convención de Rionegro donde se aprobó la Constitución de 1863. Esta Constitución ha sido, en opinión de la mayoría de expertos, la más espléndida de todas las que han existido. En ella se consagraron los derechos individuales, se abolió la esclavitud, se eliminó la pena de muerte, se implantó la libertad de pensamiento, de imprenta y de palabra y la libertad religiosa, entre otras. Tan ambiciosa era esta Constitución que Víctor Hugo, el gran pensador y escritor francés, defensor de las libertades individuales y civiles, dijo que ésta era una Constitución “para un país de ángeles”. Y de ella surgieron los Estados Unidos de Colombia.

Entonces, el Vaticano instó al ecuatoriano Juan José Flórez a invadir Colombia y tomar Túquerres. Esto obligó a Mosquera a desplazarse hacia Nariño, situación que aprovecharon los jesuitas para instar a un levantamiento militar de los conservadores en Antioquia contra el gobierno liberal de Pascual Bravo en ese Estado. Ganaron los conservadores quienes derrocaron a Bravo y nombraron a Pedro Justo Berrío como presidente de ese Estado, uno de los nueve que conformaban la nación. Manuel Murillo Toro, presidente de la confederación después de Mosquera, reconoció el gobierno de Berrío. De ahí en adelante, durante la duración de los Estados Unidos de Colombia, la iglesia instigó y patrocinó continuamente el accionar de las guerrillas conservadoras.

Y no solamente eso. La iglesia también penetró los círculos liberales que habían inspirado la Constitución de Rionegro, y sembró en las mentes de algunos caudillos liberales, como la de Manuel Murillo Toro, ideas del socialismo que los curas habían ensayado con los indios Guaraníes en las Reducciones paraguayas. No en vano Murillo había sido alumno de

los jesuitas, igual que José María Rojas Garrido y Manuel María Madiedo, quien fuera el precursor del socialismo católico en Colombia.

Tomás Cipriano de Mosquera había abandonado la presidencia en 1864, debido a la obligación constitucional. Pero fue elegido de nuevo en 1866. En este, su cuarto mandato, Mosquera propuso una revisión de los remates de los bienes desamortizados de la iglesia ya que no se había cumplido el objetivo de que estos quedaran en manos de campesinos y no de terratenientes y comerciantes. Para infortunio de Mosquera, el Congreso estaba compuesto en su mayoría por estos comerciantes, terratenientes y curas, así que el presidente comenzó a ser atacado desde todos los frentes buscando torpedear su gestión y desacreditarlo ante la opinión pública. Mosquera atacó al Congreso en una alocución pública y éste respondió con medidas que limitaban el poder presidencial. La iglesia, que estaba deseosa de venganza debido a la expulsión de los jesuitas y del arzobispo Arbeláez, apoyó el golpe de Estado que le propinó el general boyacense Santos Acosta, familiar de los Samper, dinastía de comerciantes.

Hacia 1870, pese a que muchos de los bienes desamortizados de la Iglesia habían sido comprados por las familias poderosas de la época, estas operaciones comenzaron a tener un riguroso descenso. A pesar de que se seguían sacando fincas para remate, la inexistencia de compradores logró que la Iglesia Católica conservara millones de hectáreas.

Esto fue posible debido a la posición que tomó la jerarquía católica, respecto a defender férreamente sus bienes materiales mediante sus poderes espirituales. Desde el púlpito y mediante numerosas guerras intestinas, los sacerdotes y obispos lograron que los fieles católicos tomaran las armas para defender las riquezas de la Iglesia, demostrando el inmenso poder que tenía –y sigue teniendo- el Vaticano en las mentes de una sociedad aún adicta a la dominación.

Los liberales creyeron que podrían terminar con el imperio del Papa que llevaba más de 400 años trabajando laboriosamente sobre la ideología popular, logrando superar al propio Estado tanto en influencia social como en riquezas, organización, manejo internacional y capacidad política. Fallaron.

Así, pues, se inicia la guerra de 1876-1878, instigada desde los púlpitos y ejecutada por los conservadores proeclesiales, bajo la comandancia del conservador Francisco de Paula Madriñán; guerra que se extendió por todo el país, con excepción de algunos departamentos de la Costa



Atlántica. El resultado fue que ganaron los liberales y, como consecuencia, el presidente Aquileo Parra firmó un contrato con Francia para la apertura de un Canal Interoceánico en Panamá. En 1878 vino la presidencia del “liberal” Julián Trujillo Largacha, un general apoyado por Rafael Núñez, también “liberal” bajo cuyo gobierno se inició el movimiento conocido como “La Regeneración” que, entre otras cosas, buscaba solucionar el conflicto de las relaciones entre Iglesia y Estado mediante un Concordato con la Santa Sede.

Decía Trujillo que la única manera de evitar las guerras civiles, de raíces evidentemente religiosas, era mediante la firma del Concordato, el restablecimiento del poder papal y la conmutación de las penas de destierro impuestas a varios obispos y prelados acusados de sedición y de propiciar la violencia en el país. El Congreso de la República se negó a estas medidas. Y eso enfureció aún más a los jesuitas quienes confiaban en que Trujillo lograría convencer al poder legislativo.

Finalmente, durante el gobierno de Rafael Núñez, ideólogo en el gobierno de Trujillo, él impuso sus medidas de manera autoritaria y, en otros casos, sobornando a los congresistas de los partidos políticos opositores para suprimir la tuición de cultos y permitir el regreso de los obispos desterrados. Creó el Banco Nacional e implantó el papel moneda, una instrucción emanada desde los Iluminados globalistas que ordenaron a los jesuitas presionarla en Colombia. Núñez también favoreció ampliamente a los banqueros privados entregándoles el manejo de las finanzas públicas. Los banqueros más poderosos, aliados del régimen, quebraron a los más pequeños y empezaron a gestarse los grandes monopolios bancarios que prevalecen hasta el día de hoy. Los poderosos banqueros acapararon la exportación de café y, aunque a ellos les iba bastante bien, no sucedía lo mismo con los pequeños agricultores y obreros que vieron decrecer su poder adquisitivo.

### **Nacen los bancos, se concentra la propiedad de la tierra**

De ahí en adelante todo resultó más sencillo para las ansias de dominación totalitaria. En 1870, los ricos comerciantes iniciaron la era de los bancos. Se fundó el primer banco privado, el Banco de Bogotá, con 107 accionistas procedentes de las mismas familias de siempre, entre las cuales estaban los Samper –obviamente- y otras pertenecientes a la burguesía. Los jesuitas, claro que sí, también estaban entre los principales accionistas.

En Antioquia, familias poderosas como los Ospina, los Uribe, los Vélez y los Restrepo se hicieron a cientos de miles de hectáreas estableciendo



sus haciendas en las márgenes del río Cauca. Al contrario del modelo norteamericano, que no permitía la posesión de la tierra por encima de la capacidad de la familia para trabajarla, aquí –y en toda Latinoamérica- el modelo a seguir fue la apropiación de grandes extensiones de tierras, cosa que agravó el tema agrario perpetuando la desdicha y la pobreza de los eternos malogrados: el pueblo común y corriente, ignorante y católico.

Por su parte, aunque era nociva para sus intereses, la iglesia se valió inteligentemente de la Constitución liberal de Rionegro para fortalecerse en las regiones – Estados de la nación. Como la Constitución decía que el Estado Central no podía intervenir en las guerras “internas” de cada Estado de la Unión, el clero pudo instigar el levantamiento conservador en Antioquia para derrocar la autoridad legítima con la seguridad constitucional de que el gobierno central no intervendría. Otra consecuencia de esta constitución liberal, “hecha para ángeles”, fue que el ejército del gobierno central se debilitó mientras que los ejércitos de algunos Estados de la Unión se hicieron muy poderosos. Álvaro Tirado Mejía calcula que durante la vigencia de la Constitución de Rionegro ocurrieron cerca de 40 rebeliones y levantamientos regionales, y una guerra a nivel nacional, la de 1876-1877, auspiciada por la iglesia católica, que insurreccionó a los conservadores en contra del gobierno central liberal. La guerra fue acaudillada por los Estados de Antioquia y Tolima, ambos conservadores pro eclesiales.

Mientras en la Francia derrotada por Prusia, los jesuitas ganaban con la conquista. Mediante una ley se les autorizó a construir la basílica del Sagrado Corazón en la colina de Montmartre, en París, en pleno corazón de la Revolución Francesa. El cura Olivier dijo en esa ocasión que: “la basílica del Sagrado Corazón simboliza el arrepentimiento de Francia y expresa nuestra firme intención de reparar los errores. Es un monumento de expiación y reparación.” Inmediatamente, los jesuitas empezaron a trabajar en la restauración de la Orden y de la monarquía, esto último resultó infructuoso a pesar de las continuas y remozadas peregrinaciones organizadas por ellos hacia los santuarios de la virgen de la Medalla Milagrosa en París, y al de Lourdes.

El pueblo francés, no obstante su apariencia externa de piedad y devoción católica, internamente mantenía un obstinado rechazo contra las pretensiones de poder político de la iglesia. A pesar de que los jesuitas estaban controlando la educación de los niños hijos de las clases medias que tenían el poder, tratando de que estos aborrecieran la república y ansiaran la monarquía, otra cosa les enseñaban en sus

hogares los padres, los mismos que habían luchado para derrocar la tiranía monárquica pro eclesial.

Mientras en Francia ocurría esto, en Colombia los jesuitas, proscritos pero presentes, organizaron la guerra de 1876-1877 bajo la excusa de “problema religioso” causado por la enseñanza laica que algunos Estados de la Unión querían implantar. Los Estados de Antioquia y Tolima, conservadores y clericales, dotaron fuertes ejércitos con armas modernas y los curas encabezaron la lucha “revolucionaria” a favor de la moral y la religión católicas. Sin embargo, los mismos ideales egoístas implantados por los jesuitas en sus alumnos, produjo el fracaso de estos ejércitos. Los líderes de Antioquia querían gobernar cuando ganaran la guerra, y los líderes tolimeses y del Cauca buscaban lo mismo. Los antioqueños esgrimían su superioridad racial como garante del derecho a gobernar, mientras que los “negros del Cauca”, también conservadores, no estaban dispuestos a que los antioqueños los dejaran sin parte del botín. Por conveniencia, se firmó la paz.

Pero los jesuitas ya tenían adelantada la redacción del Concordato que afirmaría el poder papal en la región. Pero, para que éste se firmara, la Constitución de Rionegro debía terminarse. ¿Cómo lograrían anular la Constitución y establecer otra que se acomodara a sus ambiciones...?

Ya los jesuitas habían regresado al país gracias a la gestión de Eusebio Otálora, ferviente seguidor del Papa. Y el propósito de la Compañía de Jesús, de reformar la Constitución para beneficiar los intereses de la Iglesia Católica, estaba bastante adelantado.

Durante el segundo mandato de Núñez, en 1884, él dejó ver claramente su intención de reformar la Constitución de 1863 (de Rionegro) para respaldar el imperio del Papa. Entonces, los liberales “radicales”, como eran conocidos los defensores de la Constitución de Rionegro, se levantaron contra Núñez, mientras que los conservadores lo apoyaron, siendo liberal. Los seguidores de Núñez, compuestos por los conservadores y algunos liberales, crearon el “Partido Nacional”, para concretar todos los cambios necesarios enunciados por la “Regeneración”.

Los liberales defensores de la Constitución de Rionegro fueron vencidos y diezmados, razón por la cual se rindieron el 26 de agosto de 1885. Como en guerras anteriores, quienes pusieron los muertos fueron los campesinos y la clase obrera. Y quienes resultaron favorecidos fueron, como siempre, la Iglesia Católica y sus apoyadores de la élite.

Sin tiempo que perder, los jesuitas convencieron a Núñez de realizar

una nueva Constitución. Así, este oscuro personaje, altamente alabado por la educación eclesial, por liberales y conservadores, presentó su propuesta de Constitución con la dramática frase: **“Regeneración o catástrofe”**; alegando la suma urgencia de una centralización política que diera entierro de tercera a la libre autodeterminación regional plasmada en la Constitución de Rionegro. Inmediatamente declaró: **“La Constitución de Rionegro ha dejado de existir”**.

Dijo también Núñez, en defensa de su proyecto político: “Las repúblicas deben ser autoritarias, so pena de incidir en permanente desorden y aniquilarse en vez de progresar”, un principio que llevaría a la sujeción borreguil del pueblo.

Con esta Constitución del 1886, Núñez reestableció la pena de muerte y declaró que **“solo el gobierno puede introducir, fabricar y poseer armas y municiones de guerra”**, como una medida para evitar futuras rebeliones en contra de la nueva Constitución. También declaró que se debía **“prevenir y reprimir todos los abusos de la prensa”**, para amordazar al periodismo de oposición, avanzando hacia la “República autoritaria” como proclamara Núñez el orden político, económico y social impuesto desde el Vaticano.

Núñez, conociendo que Napoleón también propició el camino para el poder temporal del Papa, mediante el Concordato entre Francia y la Santa Sede, dijo: “A principio de este siglo se palpó también en Francia la necesidad de ocurrir al sentimiento religioso allí predominante, para dar nueva savia moral a aquella nación, hondamente turbada por el jacobinismo”. Todos estos adornos para que en la Constitución de 1886 quedara establecido esto:

**“La religión católica, Apostólica, Romana, es de la Nación: los poderes públicos la protegerán y harán que sea respetada, como esencial elemento del orden social.”** De ñapa, se le entregó a la iglesia el poder total sobre la educación: **“La educación pública será organizada y dirigida en concordancia con la Religión Católica.”** También quedó como mandato constitucional que en todos los centros de enseñanza, “la educación e instrucción pública se organizará y dirigirá en conformidad con los dogmas y la moral de la Religión Católica. La enseñanza religiosa será obligatoria en tales centros, y se observarán en ellos las prácticas piadosas de la Religión Católica”. “El gobierno impedirá que en el desempeño de asignaturas literarias, científicas y, en general, en todos los ramos de la instrucción, se propaguen ideas contrarias al dogma católico y al respeto y

“veneración debidos a la Iglesia”. De igual manera, a cambio de los bienes de la iglesia que ya habían sido adquiridos por los poderosos terratenientes, la oligarquía le cedió a la Iglesia la administración de los cementerios y todo lo referente a la existencia civil de las personas, para quienes era obligatorio acudir a la curia en búsqueda de registros de nacimientos, defunciones, matrimonios y todo lo demás.

Cuando ya estuvo todo concluido, cuando la Iglesia finalmente venció sobre los ideales de libertad del pueblo que dio su vida en pro de aquella, la Santa Sede proclamó su triunfo con la firma del Concordato en 1887. Fueron casi setenta años de guerras planeadas sistemáticamente por la Iglesia para llegar a esta meta. La búsqueda de la dominación mundial no es, de ninguna manera, y como ya lo hemos dicho, algo reciente.

Al final de la guerra, ganaron los liberales, y el país quedó mucho más sumido que antes en la miseria y la desesperanza.

El presidente Núñez pronto abandonaría su disfraz de libertario para “convertirse” al Partido Conservador, entonces totalmente eclesial. Declaró, que los párrocos y, en general, la Iglesia, podían cobrar a los colombianos lo que consideraran conveniente por ejercer sus funciones como administradores de la situación civil de los ciudadanos. Núñez alegaría poco tiempo después que él había entregado el país a manos de la Iglesia Católica a cambio de la paz nacional. Fue un chantaje que nos volvió a sumir en la esclavitud de la cual, en realidad, nunca hemos salido.

Con el control total de la educación, los jesuitas pudieron moverse a sus anchas. Pudieron comprobar plenamente que, como dijo Ignacio de Loyola, **“Si los niños han hecho una buena comunión, ellos serán sumisos al Papa, ¡Como el bastón en la mano del viajero, no tendrán ni voluntad ni pensamiento propio!”**.

También dijo Loyola, en sus “Ejercicios Espirituales”: **“...debemos siempre mantener como principio fijo que lo que veo que es blanco, creeré que es negro si las autoridades superiores de la Iglesia así lo definen.”** Todos saben que Roma siempre ha declarado abiertamente su deseo de colocar la educación pública en manos de los Jesuitas. ¿Por qué?

La respuesta es también sencilla: Porque los jesuitas han demostrado mucha más audacia y éxito que las otras órdenes religiosas, en destruir la inteligencia, la conciencia y la inclinación a la libertad de sus alumnos. La historia ha demostrado que cuando un hombre ha sido entrenado por ellos durante el suficiente tiempo, se convierte en un

cadáver moral, en un instrumento fácil del general jesuita. Sus superiores pueden hacer con él lo que les dé la gana, pueden ordenarle cualquier cosa con la certeza de que obedecerá ciegamente. Esto lo plasmó muy bien el Papa Gregorio XVI en su celebrada Encíclica del 15 de agosto de 1832: “Si la santa Iglesia así lo requiere, sacrificaremos nuestras propias opiniones, nuestro conocimiento, nuestra inteligencia, los sueños espléndidos de nuestra imaginación y las realizaciones más sublimes del entendimiento humano.”

Los jesuitas, maestros de la injuria, el engaño y las conspiraciones, no solamente controlan el sistema educativo en Colombia y en casi la totalidad de Latinoamérica, sino que prácticamente han cumplido su meta de controlar la educación en Estados Unidos, país al cual empezaron a ingresar desde cuando arribó el segundo grupo de peregrinos, abriendo el camino para que miles de familias católicas de Inglaterra, Irlanda y Francia —enviadas por el Vaticano— migraran hacia este país protestante, haciendo que estas familias católicas pasaran como protestantes para integrarse a las colonias.

A través de los años, los jesuitas han logrado infiltrar todas las escuelas protestantes de Estados Unidos y han entrado a formar parte de las juntas escolares en los Estados de la Unión. Lograron erradicar la enseñanza de la Biblia para reemplazarla con la psicología evolutiva en un fiel reflejo de los Ejercicios Espirituales de Loyola. Luego, establecieron sus propias escuelas y universidades controladas por jesuitas y hoy éstas superan en número a todas las escuelas y universidades protestantes de Estados Unidos. Sin que esto signifique que éstas sean mejores que aquellas.

Harvard y Yale, antes protestantes, ahora están bajo el control jesuita; igual sucede con Penn, UCLA, Princeton y Cornell, por mencionar solamente algunas; además de la de Georgetown donde se educaron Clinton y otros presidentes. Clinton también estudió en la ultracatólica Yale, donde se conoció con su actual esposa, Hillary. También en Yale se graduaron George Bush y George W. Bush, todos, nefastos gobernantes para Estados Unidos, un país que nació con ideales cristianos que hoy han sido pervertidos por los globalistas. Solo miren a los mafiosos Kennedy, a Joe Biden, Nancy Pelosi y los más desafortunados globalistas fichas de Soros: todos ellos han sido católicos y, sin duda, anti-cristianos.

Así, aunque Colombia y el resto de Latinoamérica han sido presas fáciles de la ideología jesuítica, debido a siglos de adoctrinamiento, en Estados Unidos, el asunto se puso más difícil para ellos. Desde el

Congreso de Viena, Verona y Chieri –que ya vimos anteriormente- los jesuitas dejaron muy claro que recurrirían al asesinato de líderes en Estados Unidos si estos se oponían a sus planes. Fue por eso que desde 1841 hasta 1857 tres presidentes fueron atacados por ellos. Dos murieron y uno logró escapar con dificultad. Como declaró el Papa en ese Congreso: **“Nosotros también estamos determinados a tomar posesión de los Estados Unidos; pero debemos proceder con el mayor secreto”**.<sup>99</sup>

Con suma paciencia y sigilo, procedieron a masificar a los norteamericanos mediante el control de la educación y de la industria del entretenimiento. Implantaron millares de católicos en las principales ciudades con la convicción absoluta de uno de los prelados que dijo: **“el voto de cualquier individuo, aunque esté cubierto de harapos, tiene tanto peso en la escala de poderes como el del millonario, Astor y que si tenemos dos votos en contra de los suyos él se convertirá en alguien con tan poco poder como el de una ostra”**. Por eso gestionaron desde Roma la migración de millones de irlandeses e italianos pobres pero fieles al Papa, y los colocaron en los cinturones de miseria de Washington, Nueva York, Boston, Chicago, Buffalo, Albano, Troy, Cincinnati y San Francisco. Analicen hoy esas ciudades. Son fortines del partido Demócrata, nicho de disturbios, centro de la ideología de género, nidos del hampa.

La meta era, y es, que el voto católico sea esencial para elegir quien regirá los destinos de esa nación, como sucedió en estas elecciones donde fraudulentamente ganó Biden, como denunció la campaña de Donald Trump.

Charles Chiniquy, un exsacerdote canadiense que, en el siglo XIX, dedicó el final de su vida a desenmascarar a Roma; revela lo expresado por el general jesuita en documentos descubiertos: **“Entonces ¡sí! gobernaremos a los Estados Unidos y los pondremos a los pies del Vicario de Jesucristo (el Papa), para que le ponga fin a su sistema de educación que se encuentra ausente de Dios y a sus leyes impías de libertad de conciencia, que son un insulto a Dios y al hombre!”** (Charles Chiniquy, *Fifty Years in the Church of Rome*. Chick Publications, pp. 281-282.) Precisamente, Chiniquy fue objeto de los ataques de los jesuitas, quienes montaron un tinglado de injurias para desprestigiar al entonces sacerdote. Lincoln sabía que a Chiniquy se le había acusado injustamente y aceptó defenderlo. Y ganó.

Debido al éxito de la defensa, Chiniquy salió victorioso y la conjura de los

<sup>99</sup>Ver más en “La Historia secreta de los Jesuitas”, de Edmond Paris

jesuitas fue descubierta; pero esto también desembocó en que Abraham Lincoln se ganara un odio más profundo de los hijos de Loyola. Un odio que ya se estaba gestando debido a que Lincoln era partidario y defensor de la libertad de los esclavos, algo que atentaba contra los intereses económicos de la Santa Sede en Estados Unidos. Los jesuitas controlaban el tráfico de esclavos y se beneficiaban directamente de ellos en sus enormes plantaciones de algodón que tenían en el sur. Igual que se habían beneficiado en Paraguay hacía siglos. Y, debido a las pretensiones de Lincoln —y de otros gobernantes que fueron asesinados también—, esta maléfica Orden desató la guerra civil estadounidense usando como detonante a su súbdito, Jeff Davis.

El mismo Lincoln escribió, refiriéndose a esta guerra: “Desgraciadamente, siento más y más cada día que la lucha que estoy librando no es únicamente contra los americanos del Sur, es más que nada en contra del Papa de Roma, sus perversos Jesuitas y sus esclavos ciegos y sedientos de sangre. Mientras esperen conquistar el Norte, ellos salvarán mi vida; pero el día que eliminemos su ejército, tomemos sus ciudades y los forcemos a someterse entonces me da la impresión de que los Jesuitas quienes son los gobernadores principales del Sur harán lo que casi invariablemente han hecho en el pasado. El cuchillo o la pistola lograrán lo que los guerreros no pueden lograr. La guerra civil parece ser un mero asunto político para aquellos que no ven lo que yo veo. El secreto surge de ese drama terrible. Pero es una guerra más religiosa que civil. Es Roma la que quiere gobernar y degradar al Norte como ya ha gobernado y degradado al Sur, desde el mismo día de su descubrimiento. Hay sólo unos pocos de los líderes del Sur quienes no están más o menos bajo la influencia de los Jesuitas a través de sus esposas, parientes y sus amigos. Algunos miembros de la familia de Jeff Davis pertenecen a la iglesia de Roma”.

Morse, el inventor del telégrafo, supo de las conjuras desde Roma contra Abraham Lincoln y así se lo advirtió al presidente. Por esta razón, cuando el sacerdote Chiniquy también lo alertó del plan para asesinarlo, Lincoln dijo: “(Morse) me dijo que cuando estaba en Roma no hacía mucho tiempo encontró las pruebas de que existe una conspiración formidable en contra de este país y de sus instituciones. Sin duda le debemos a las intrigas y a los emisarios del Papa la mayor parte del terror que estamos viviendo con esta guerra civil que está amenazando con cubrir todo el país de sangre y de ruinas. (...) El Papa y los Jesuitas, con su infernal Inquisición, son el único poder organizado en el mundo que tiene el recurso de la daga del asesino para asesinar a aquellos a



quienes ellos no puedan convencer con sus argumentos o conquistar con la espada. Los Jesuitas son tan expertos en esos hechos de sangre, que Enrique IV dijo que era imposible escapar de ellos, y él llegó a ser su víctima, aunque él hizo todo lo que podía haber hecho para protegerse a sí mismo. Mi escape de sus manos, desde la carta del Papa a Jeff Davis que ha aguzado un millón de cuchilleros para partir mi pecho, sería más que un milagro".

Se le hicieron varios atentados, aún antes de que Lincoln se convirtiera en presidente de los Estados Unidos. Contrataron a un barbero italiano para que lo atacara con granadas, pero éste y otros intentos fallaron.



*Jesuitas colgados, asesinos de Lincoln*

Mientras iba en un tren se le cayó una carta a John Wilkes Booth, el actor que disparó contra Lincoln; la carta le había sido enviada por Charles Shelby y cuando fue encontrada, se la enviaron al presidente Lincoln quien, después de haberla leído, escribió sobre ella la palabra “asesinato” y la archivó en su oficina. Después de su muerte, esta carta fue encontrada y utilizada como evidencia en la corte. Un extracto de la carta dice: “Abe debe morir y debe ser ahora. Pueden escoger sus armas, la copa, las balas o el cuchillo. La copa (veneno) nos falló una vez y podría volver a fallarnos... Sabes donde encontrar tus amigos. Tus disfraces son tan perfectos y completos... Realicen su misión por su hogar, por su país, aprovechen su tiempo, asegúrense de hacer lo que tienen que hacer. “Los amigos” a los que se refiere, eran los emisarios del Papa: los Jesuitas.

Un conocido investigador de este episodio, nos dice: “Me siento seguro al afirmar que ninguna otra parte puede ser encontrada en un libro acerca de la presentación coordinada de la historia completa de la muerte de Abraham Lincoln, la cual fue instigada por el Papa “negro”, el General de la Orden Jesuita, camuflado por el Papa “blanco”, Pío IX; ayudado, instigado y financiado por otros abogados del "Derecho Divino" de Europa, y finalmente consumado por la Jerarquía Romana y sus agentes pagados en este país y Canadá Francesa en “Viernes Santo” a la noche, el 14 de Abril, en 1865, en el Teatro de Ford, Washington, D.C.”<sup>100</sup>

Lincoln tenía muy en claro que “Esta guerra nunca habría sido posible sin la influencia siniestra de los Jesuitas. Nosotros le debemos al papado el hecho de que ahora nosotros vemos nuestra tierra enrojecida con la sangre de sus hijos más nobles.”

Esa misma influencia siniestra fue la que llevó a la piadosa católica

<sup>100</sup>Bruke McCarty, en “La verdad suprimida sobre el asesinato de Abraham Lincoln”.  
Libro publicado originalmente en 1924 y reeditado en 1973



Mary Surrat a prestar su casa para planear cuidadosamente el asesinato, con la visita permanente y profusa de muchos sacerdotes católicos que los vecinos veían entrar y salir. Los sacerdotes jesuitas eran los confesores de John y Mary Surrat, de Booth y de Davis, quien puso el dinero para el asesinato. Booth, antes de morir, escribió: **“Nunca podré arrepentirme, Dios me hizo el instrumento de su castigo”**.

Cuando uno compara estas palabras con los principios y doctrinas que se enseñan y se decretan como de obligatorio cumplimiento desde los Concilios y las escuelas controladas por los jesuitas, se entiende cuál fue el origen de la ciega obediencia, sin importar las consecuencias, como si la orden de asesinar emanara del mismo Cristo. Mary Surrat, una de las conspiradoras, fiel comulgadora católica, declaró al día siguiente del crimen, que “La muerte de Abraham Lincoln no es más que la muerte de cualquier negro en el ejército”. Veamos algunas de las doctrinas católicas que inspiran a los magnicidas y demás asesinos:

**“¿Será lícito a un hijo matar a su padre cuando está proscrito? Muchos autores sostienen que sí, y si el padre fuera nocivo a la Sociedad, opino lo mismo que esos autores.”** (Dicastillo, jesuita español, en el tomo 2º de La justicia del Derecho, página 511)

El también jesuita, Amicis, dice que, **“un religioso debe matar al hombre capaz de dañarle a él o a su religión, si cree que abriga tal intento”**.

Comparen, estimados lectores, estas enseñanzas con las de cualquier doctrina marxista. Son las mismas. En Colombia, las guerrillas marxistas stalinistas la siguen fielmente, al igual que los maoístas del EPL (que se transformarían en los grupos “paramilitares”). Todos asesinan sin remordimiento, siguiendo un “ideal”. Así lo manifestó José Obdulio Gaviria, ideólogo del uribismo, hablando de la traición de Simón Bolívar a Francisco de Miranda: “Hasta la muerte se merece alguien que entorpezca la causa.”

Con estas enseñanzas “divinas” no es raro que los fieles seguidores católicos, incluidos los guerrilleros de la “Teología de la Liberación” cumplan cualquier capricho de sus amos. Igual sucede por los lados de las iglesias evangélicas cuyos pastores se endilgan la autoridad de Cristo y hacen que sus fieles ataquen, en toda forma, a quienes pongan en duda las órdenes de estos pastores. Y es que estas iglesias, supuestamente “cristianas”, también están controladas por el globalismo. Pero continuemos.

Después del juicio, Mary Surratt, Lewis Paine, David Herold y George Atzerodt fueron colgados en la horca. Los cuatro eran católicos y dos de ellos eran sacerdotes jesuitas.

John Surratt, otro de los conspiradores, logró tomar un vuelo a Montreal y, desde allí, fue llevado a Liverpool, Inglaterra, y luego a Roma. Un oficial de Estados Unidos lo encontró en Roma, formando parte del ejército personal del Papa. El Sumo Pontífice patrocinó y protegió a este asesino hasta su muerte, igual que protegió y patrocinó a Hitler, Mussolini, Lenin, Franco, los Borbones, Fidel Castro, Pinochet y demás cómplices o fichas del Vaticano. Por supuesto, la protección solamente llega hasta donde empiece a peligrar la integridad del Papa.

Por eso, hoy no es extraño ver que, en un régimen supuestamente ateo, como es el de Cuba, el segundo a bordo en el Vaticano sea recibido con todos los honores de un jefe de Estado. No es raro, por eso, que lo mismo suceda en Nicaragua, México y, en general en todos los países latinoamericanos que han estado –y estarán- bajo el control del Vaticano, sean “democracias”, dictaduras, movimientos bolivarianos, revolución cubana, sandinismo, o como quiera que se llamen, los globalistas jesuitas están detrás de todos los regímenes controlando los destinos del país mediante el uso de las guerras civiles, la mafia, el narcotráfico, la corrupción moral, el analfabetismo y la pobreza. Con todo esto, ellos salen ganando.

### **Avances de la agenda homosexual en el siglo XX**

En 1936 se produjo un cambio en el Código Penal, los actos homosexuales se penalizaron de nuevo. Esto, siguiendo la propuesta de Parmenio Cárdenas, miembro de la comisión redactora. Carlos Lozano y Lozano, corredactor del anteproyecto, había escrito: “(...) el homosexualismo practicado por personas mayores de edad es sin duda profundamente inmoral, pero quizás no puede erigirse en delito porque con tales actos no se viola ningún derecho”. Cárdenas replicó: “el Código penal implica una defensa para la sociedad y el homosexualismo ataca en sus bases la moral pública y social.”

Como respuesta a esto, un grupo de homosexuales de la élite crearon el grupo “Los Felipitos” de manera clandestina, con el propósito de “crear un espacio para socializar.” Se crearon los primeros bares gay, clandestinos, por supuesto y, aunque el grupo duró pocos años, a los “Felipitos” se les conoce como el “primer grupo de liberación gay” de Colombia.

Aunque en los años 60 y 70 el movimiento gay tomaba inusitada fuerza en el mundo, en Colombia aún se conservaban las tradiciones y el concepto -aunque transmitido de manera incorrecta- que el homosexualismo no estaba bien. Sin embargo, la presencia de homosexuales se aceptaba socialmente en el mundo del arte, las letras y el periodismo. Se consideraba, en la cosmogonía de la época, que la belleza y el arte iban ligados a la feminidad, incluso en artistas varones.

Los años 70 anunciaron el nacimiento de grupos de homosexuales que se enfocaron como activistas políticos. Esto, siguiendo las directrices marcadas desde los poderosos globalistas homosexuales que descubrieron cómo convertir la opinión pública a su favor.

León Zuleta, un miembro de las Juventudes Comunistas (FARC), nacido en Itagüí, Antioquia, lanzó su “Movimiento Homosexual Colombiano”, y aseguró tener cerca de 10.000 activistas en todo el país. Pronto, a ese liderazgo se unió Manuel Velandia, quien tenía la intención de hacer lo mismo en Bogotá. Pronto, ese movimiento creció muy bien financiado, y llegó a convertirse en el “Movimiento de Liberación Homosexual”. León Zuleta se convirtió en el pionero del activismo homosexual en Colombia. Era un hombre que leía mucho acerca del tema en revistas y folletos que le llegaban de Europa y Estados Unidos. Se preció públicamente de fornicar con otros hombres en altares de iglesias de todo tipo, y se declaró profundo feminista y reveló que muchos oficiales de la Policía Nacional, al tiempo que allanaba bares gay (eran ilegales), les cobraban dinero para que pudieran seguir funcionando, y también obligaban a los homosexuales a que les hicieran el sexo oral.

León Zuleta fue frecuentemente invitado como panelista y orador en casi todas las universidades del país para publicitar la homosexualidad como forma deseable de vida. De hecho, fue profesor en varias de ellas y jamás dejó de asistir a las reuniones comunistas ni a los sindicatos marxistas. Zuleta fue asesinado en 1993, en su apartamento del barrio Loreto de Medellín, por uno de sus amantes ocasionales. Su muerte nunca fue investigada porque, aseguran en el medio, quien lo asesinó era un importantísimo político colombiano, también homosexual, por supuesto.

En 1982, los homosexuales marchan por primera vez en las calles de Bogotá. Luego, empiezan a salir en las marchas del Día del Trabajo (Mayo 1) disfrazándose como “obreros gay”. Era plena época del SIDA, así que fueron vistos con misericordia y mucha simpatía.

Al mismo tiempo, como ya lo mostramos, en Colombia se iniciaba la

avanzada jurídica que acompañaba toda esta publicidad ricamente financiada desde el exterior. El 12 de agosto de 1982 la Corte fallaba a favor del homosexualismo, luego de que en 1980 el delito de acceso carnal homosexual fuera eliminado del Código Penal. La Corte declaró que, haciendo uso de la discrecionalidad que constitucionalmente tenía el Congreso, no se les podía impugnar el homosexualismo como “mal comportamiento social”. Esto, porque ya se conocía de muchísimos casos de congresistas homosexuales. El número era “preocupante” para miembros del Partido Conservador. Pero, luego de esa declaración, el asunto se hizo de lo más normal posible. Hace un par de años, haciendo un trabajo preparatorio para este libro, pregunté a cerca de 10 congresistas y excongresistas sobre la cantidad de homosexuales legislando en el Congreso.

Todos, sin excepción, me dijeron que era mucho más fácil contar a los congresistas heterosexuales que a los homosexuales, que eran muchísimos y muy bien financiados.



## XIII LA CLASE POLÍTICA APOYANDO EL HOMOSEXUALISMO DE CULTO

### **Políticos apoyadores del homosexualismo como agenda**

**S**on numerosos los políticos homosexuales. Algunos lo son abiertamente, apoyando la agenda gay, mientras que otros son más discretos públicamente, aunque también apoyan esa agenda.

En el mundillo de la política reciente, se habla del homosexualismo de Carlos Lleras Restrepo, “el chiquito Lleras”, (abuelo de Germán Vargas Lleras, enredado en el escándalo de la “comunidad del anillo” en Casanare) cuyas historias conocí yo gracias a visitantes ilustres en la casa de mi abuelo materno, donde viví buena parte de mi vida. Aseguraban que su amante era un reconocido abogado que fue asesinado y velado en Bogotá, y que la foto de Carlos Lleras llorando frente al ataúd del muerto estaba en los principales diarios del país. También se sabía del homosexualismo no militante de Belisario Betancur, así como del de Iván Duque Escobar (cuyo amante era Jota Emilio Valderrama), padre del Iván Duque Márquez y de Andrés Duque (activista homosexual). Durante el gobierno de Belisario, su ministra Nohemí Sanín le otorga al Cartel de Cali licencia para operar una red privada de comunicaciones, con el apoyo de Belisario, por supuesto. En la época de su presidencia es cuando el M19 asalta el Palacio de Justicia y asesina a los magistrados y a muchos civiles. El propósito del M19 era doble: presionar al gobierno para un cambio de régimen, y quemar los archivos de la Corte Suprema que comprometían a Pablo Escobar y varios políticos cercanos a él.

A propósito de la Corte Suprema de esa época, varios testigos sobrevivientes al holocausto de 1985 me manifestaron abiertamente: “La Corte Suprema de esa época, al contrario de lo que se piensa, estaba repleta de marxistas y maricas. En los despachos los magistrados fornicaban entre ellos, o con los jóvenes estudiantes que hacían prácticas. No era extraño entrar a un despacho y presenciar esas escenas. Eso era Sodoma y Gomorra”.

Esto me fue confirmado por miembros de organismos de inteligencia de la época, y por ello podemos entender plenamente los fallos emitidos por esa Corte a favor del homosexualismo.

Entre los políticos prominentes colombianos que fueron homosexuales y lucharon abierta o soterradamente por esta agenda, figuran nombres como el de César Gaviria Trujillo, un hombre promiscuo en exceso, acosador sexual de muchachitos. Su esposa Ana Milena era, según varios militares que consulté, “el terror de los coroneles”, no por ellos sino porque la primera dama perseguía sexualmente a las esposas de los militares, contando a varias de ellas como sus amantes.

La corrupción durante el gobierno de Gaviria fue monumental. En su gobierno se sacó adelante la Constitución de 1991 a favor de la agenda globalista, y por ello fue premiado con el nombramiento de Secretario General de la OEA. Quiso aspirar a la Secretaría General de la ONU pero sus excesos y escándalos sexuales suyos y de su esposa ponían demasiado en riesgo la apariencia “sobria” de ese organismo.

Durante su presidencia, Gaviria se rodeó de un grupito de jovencitos, la mayoría homosexuales, que se dio en llamar “el kínder”. Miembros de ese harem fueron Fernando Carrillo Flórez, a quien ya mencionamos, Mauricio Vargas, Eduardo Mendoza (viceministros de Carrillo, enredado como aquel en la fuga de Pablo Escobar), Manuel José Cepeda, Gabriel Silva, Rodrigo Pardo, quien sería nombrado director del diario El Tiempo, años después. Pardo fue coordinador, junto con Horacio Serpa, de los dineros del Cartel de Cali para la campaña de Ernesto Samper. En pago a sus favores periodísticos hacia el fiscal Alfonso Gómez Méndez, éste lo absolvió en el proceso 8.000; Fabio Villegas, uno de los preferido de Gaviria, hombre poderoso, llegó a ser presidente de Avianca; Miguel Silva, sería “consultor” de varias ONG de la órbita de George Soros, desde las cuales apoyaría con “conceptos” favorables los acuerdos de La Habana entre Santos y FARC, y la agenda homosexual y de legalización de la droga; Martín Carrizosa y Ricardo Ávila, director de Portafolio, revista de El Tiempo, donde le dio entrada como columnista al entonces jovencito Iván Duque Márquez para que hablara de la socialista “Tercera Vía”, de Soros, de la aceptación del matrimonio gay y el aborto, como acciones 'progresistas' de las “sociedades abiertas”.

Durante el gobierno de Uribe, Oscar Naranjo llegó a ser Director General de la Policía. Naranjo, otro reconocido afeminado, fue nombrado en ese cargo saltándose más de 20 generales que estaban legítimamente en fila para acceder a esa posición. Aún hoy nadie olvida el séquito de edecanes y asistentes que rodeaban a Naranjo en la policía: una veintena de jovencitos fornidos y apuestos de la policía nacional, todos afeminados.

También fue elegido Mario Iguarán como Fiscal General, perseguidor de militares. El ministro de defensa adelantó un trato con Iguarán para entregarles a militares para que la fiscalía los juzgara, luego de haberles quitado el fuero militar. Iguarán era conocido en el mundo gay como “Rosita”, y los escándalos sexuales en el despacho de la Fiscalía fueron reseñados en Periodismo Sin Fronteras. Una fuente de inteligencia cubano-americana, me aseguró que las FARC y Castro tenían un video sexual gay muy explícito de este señor.

Juan Manuel Santos, el que siguió a Uribe, ungido por éste, tiene un historial de homosexualidad enorme. Es bisexual, en realidad. Cuando era ministro de defensa, el 19 de octubre de 2006, una bomba explotó en la Escuela Superior de Guerra. Ficha clave de esa activación fue la guerrillera Marilú Rodríguez Baquero, a quien realicé una entrevista que jamás publiqué porque las amenazas de muerte en su contra eran enormes.

Marilú me contó en esa ocasión que ella era íntima amiga (y amante) de varios generales de la República, y que gracias a ello pudo hacer la inteligencia necesaria para el atentado. Contó que era fiel visitante del hogar de Juan Manuel Santos y su esposa, donde se realizaban muchísimas fiestas desbordantes de sexo, droga y toda clase de perversiones. Contó que a Juan Manuel Santos le encantaba vestirse de Drag Queen, con tacones, pelucas y liguero en esas fiestas donde también acudían altos mandos de la policía y el ejército (no mencionó nombres de estos últimos, pero los sospecho). En su poder, me dijo, estaban varias fotos y videos de esas orgías, y los mandos de las FARC los tenían en caso de que “el marica se nos voltee”. Varios años después, siendo Santos presidente, conocí a un importante empresario que vio varias de esas fotos de Santos, ebrio, drogado y vestido de Drag Queen, tomadas por un homosexual de la élite que, para presumir que era del círculo de los Santos, enseñó esas fotos a su amigo.

### **La poderosa y corrupta familia Santos**

Indiscutible el hecho de que tres grandes familias se apoderaron del país. Desde 1930, cuando termina la hegemonía conservadora y los liberales suben al poder, se montan tres familias que han manejado el país como quieren: Los Samper, los López y los Santos. Familias de pequeños burgueses y aviatos comerciantes que en diferentes etapas de la reciente historia de Colombia se apoderaron de vastísimos predios, negocios bancarios, de oro, aprovechando las diferentes guerras que vivió el país.

La raíz de la familia Santos fue Eduardo Santos Montejo, masón, presidente de Colombia dos veces, y aliado del globalismo desde siempre.

Eduardo Santos perteneció a la Gran Logia, de la cual hicieron parte Miguel López Pumarejo, Darío Echandía Olaya, Carlos Lleras Restrepo y Alberto Lleras Camargo, entre varios otros. Fueron miembro de la Gran Logia los que presidieron la Junta Revolucionaria del 9 de abril de 1948, dirigiendo una turba de policías insurrectos y más de 10.000 civiles a quienes repartieron fusiles, municiones, machetes y cuchillos para destruir a Bogotá.

Los masones son representantes del poder luciferino globalista. Lo dijo el mismo Albert Pike, soberano pontífice de la masonería, en instrucciones impartidas a los 23 Consejos Supremos alrededor del mundo:

“Lo que debemos decir a la multitud es: Adoramos a un dios, pero es el dios que se adora sin superstición. A ustedes, Soberanos Grandes Inspectores Generales, decimos esto para que repitan a los hermanos de grados 32, 31 y 30. La religión masónica debe ser mantenida en la pureza de la doctrina luciferina por todos los discípulos de los grados altos”. No sobra recordar en que consiste esa doctrina luciferina, que es la misma que guía las altas esferas en la ONU.

Como lo relata el libro “El Tío”, la historia de Eduardo Santos Montejo hasta su matrimonio con Lorencita Villegas, es la historia de cualquier turbio empleado público. Era un funcionario de menor rango, como jefe de Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores. Tenía unos lejanos y poderosos parientes en Boyacá, conservadores, que accedieron a recomendarlo para ese puesto, para que se ganara modestamente la vida.

El libro de marras, escrito, dicen, por un miembro de la familia de los Santos que buscaba desenmascarar la corrupción y el ladronicio, el homosexualismo y la pedofilia de esta familia, le otorgó diferentes nombres a los protagonistas que, no obstante, son fácilmente identificables por quienes conocieron esta verídica historia.<sup>101</sup>

Dice el libro que Eduardo Santos provenía de una familia oscura, carente de figuración social, hasta que decidieron trasladarse a la capital. Allí, el padre de Eduardo vivía de comerciar víveres mientras que su madre cocinaba para otras personas para ayudar a sostener lo estudios de Eduardo. Hasta acá, nada reprochable.

---

[<sup>101</sup>Félix Marín Mejía, “El Tío”



Pronto, la brillantez de su pluma lo llevaron a ser referente obligado en la pequeña sociedad capitalina. Sin haber concluido su carrera, fue nombrado Secretario del Ministerio de Relaciones Exteriores, gracias a sus parientes lejanos, los boyacenses que eran los mismos parientes de los López, de los Cuervo, Márquez, Barreto, Olaya Herrera.

Cuando llegó a ese importante puesto, Eduardo Santos decide buscar lo que le falta, dice el libro, y eso es dinero para sostener su posición y estar a la altura de su nueva rosca social. Así que enamora a Lorencita Villegas, hija del dueño del diario El Tiempo. La paciencia de Eduardo Santos por conquistar a la joven fue memorable. Duró bastante ya que la joven era muy hermosa y pretendida por varios linajudos de entonces que contrastaban con la escasa apostura del joven Santos. Pero lo logró.

El siguiente paso, que ya lo tenía planeado desde antes del cortejo amoroso, era apropiarse de El Tiempo. Para ello usó a su esposa que, tras mucha insistencia convenció a su padre de que le vendiera el diario por un puñado de monedas. Así sucedió y, cuando el suegro de Santos se percató del pésimo negocio que había hecho, viajó a Europa a rumiar su amargura.

Eduardo y Lorencita tuvieron una única hija, muy delicada de salud, que murió en extrañas circunstancias. Dice el libro que, en un descuido de la niñera, la bebida de casi tres años echó a rodar escaleras y murió dos días después a consecuencias de las fracturas, e insinúa que quienes la echaron a rodar, no dice si por accidente o de adrede, fueron Hernando Santos Castillo y Daniel Samper Pizano, ambos fieles visitantes de Eduardo en su casona. El Dr. Cavelier ya le había dicho a Eduardo Santos que él no podía tener hijos.

Lorencita entró en una profunda depresión la que la llevó a la tumba, dejando a Eduardo más deprimido aún. Casi no salía a ningún lado y dejó de recibir visitas, excepto la de Rafael González Pacheco, su médico. Desde el día del accidente, Eduardo no quiso volver a recibir ni a su sobrino Hernando ni a Daniel Samper Pizano, por quien había guardado un afecto que pronto se esfumó.

Por esa época, el diario El Siglo, de propiedad de los Gómez insistía en que la esposa de Eduardo Santos fue pillada in fraganti realizando actos sexuales dentro de un vehículo en el Parque Nacional de Bogotá. Su compañero sentimental era Pedro López Michelsen, hijo del presidente Alfonso López Pumarejo (quien fue decayendo con el escándalo, hasta que renunció). Los pilló un carabinero y Pedro no tuvo reparo en asesinarlo. Un ex boxeador llamado “mamatoco”, que tenía un programa

de radio, fue testigo del hecho y estaba dispuesto a revelarlo. Pero policías al servicio de López Pumarejo lo asesinaron a cuchillo.

A punto de morir, Eduardo Santos ya tenía muy claro que dejaría el 50% de las acciones de El Tiempo en manos de sus empleados. El desprecio que sentía por sus sobrinos Hernando y Enrique Santos Castillo se había acrecentado y dejó muy claro eso en el testamento. Por supuesto, no pensaba dejar sin dinero a los hijos de su único hermano, “Calibán”.

El libro narra que el médico González Pacheco drogó a Eduardo Santos y, junto a Hernando, buscaron el testamento, y lo adulteraron. La falsificación quedó así: Le otorgaron 3 acciones al abogado, 5 al contador personal, le dieron 2 a Enrique Santos Calderón (de ahí la eterna pugna entre los hijos de Hernando y los de Enrique) 3 a Daniel Samper Pizano (cómplice del fraude) 15 a Rafael González Pacheco y el resto, la mayoría, para Hernando Santos Castillo.

La truculencia no acaba ahí. El libro narra que Eduardo Santos en realidad murió asesinado debido a las inyecciones que le ponía el médico Rafael González Pacheco, en un plan que urdió con Hernando Santos y del que se enteraron Daniel Samper, el oficinista del conmutador de El Tiempo (que escuchaba todas las llamadas). Todos fueron sobornados a cambio de su silencio, quedaron millonarios.

La fortuna de los Samper se había venido a menos, y con esta nueva inyección de dinero, volvieron a estar a flote.

Aparte de esta siniestra historia, el autor de “El Tío” da rienda suelta a confidencias sexuales en las oficinas de El Tiempo. El homosexualismo de Hernando Santos es descrito con lujo de detalles y su debilidad por los jovencitos adolescentes. Fue amante de toreros, artistas, pero su gran amor fue el arquitecto colombo español Fernando Martínez Sanabria, “El Chuli”, por quien estuvo dispuesto varias veces a quitarse la vida en medio de sus borracheras de whisky.

Cuando yo era un joven imberbe, ya escribía artículos para la revista El Correo de los Andes, dirigida por mi maestro Germán Arciniegas. Un día, el leyó un artículo que escribí sobre Eduardo Santos (por supuesto yo desconocía la maldad del personaje), así que Arciniegas me dijo: “Váyase de inmediato donde Enrique Santos y dígame que yo le envío este magnífico artículo junto a su autor, para que lo publique en las “lecturas Dominicales”. Pero vaya donde Enrique, no donde Hernando. No lo olvide.”

Yo me dirigí a las oficinas de *El Tiempo* y llegué a la jefatura de

redacción, la oficina de Enrique Santos Castillo. Adyacente a ésta estaba la de Hernando Santos, el director general. Mientras yo esperaba la llegada de Enrique, Hernando salió con una copa de whisky, me vio y me sonrió. Me preguntó la razón de su visita y, tras conocerla, me invitó a entrar a su enorme oficina donde lo acompañaba alguien más que también bebía whisky.

-Cómo te llamas- me preguntó mientras me miraba ya descaradamente relamiéndose la boca.

Le contesté, sin caer en cuenta de que el viejo era maricón.

-Sírvele un trago al jovencito- le dijo al que estaba ahí.

-No, gracias. La verdad no bebo a estas horas y tengo que regresar a la oficina del maestro Arciniegas porque estamos cerrando edición.

-Eso llame y diga que llega tarde- dijo Hernando riendo grotescamente mientras le guiñaba el ojo a su contertulio.

Ya, a esa altura me percaté me di cuenta de que Hernando Santos era una especie de perverso. Así que me despedí cortésmente y salí de las instalaciones del diario sin esperar a Enrique Santos. Cuando llegué a la oficina de Arciniegas y le conté lo sucedido, me dijo con desagrado: “Ese Hernando es un marica reconocido, un depravado. Yo le dije que hablara con Enrique, no con Hernando...” Años después, por ahí a mediados de los 90, me encontré con Enrique Santos en una calle del barrio El Chicó, nos saludamos y le narré esa escena. Se mostró muy apenado y se despidió apresurado.

El libro “El Tío” fue publicado por primera vez en 1976, y tuvo una segunda edición. Ambas tiradas fueron compradas en su totalidad por el diario “El Tiempo” para evitar que llegaran a manos del público lecto así que muy pocos ejemplares circularon entre el público lector.

Durante su presidencia, Eduardo Santos abrió las puertas para la izquierda internacional que huía de los regímenes de España y otros países de Europa. Permitió que asesinos nazis se camuflaran en Colombia bajo otros nombres y les proveyó de ayudas estatales (con dinero de los contribuyentes) para convertirlos en prestantes empresarios, profesores, asesores del gobierno, etc. Casi todos los gobiernos liberales, empezando por el de Olaya Herrera, quien le otorgó la personería jurídica al Partido Comunista, fueron traidores a Colombia y alfiles del globalismo masónico que disputaba ese liderazgo al Vaticano. Basta observar la historia de Colombia para darnos cuenta de que la masonería estuvo presente en nuestro suelo desde la misma

época Independentista.

Pablo Victoria, un profundo historiador que ha destruido el mito sobre un Simón Bolívar plétora de bondad, nos cuenta acerca de cómo los buscadores del Nuevo Orden Mundial siempre han pugnado entre ellos y, aunque parezca que hay conflicto, la verdad es que el proyecto, mucho más elevado que sus cabecillas, sigue adelante. Lo que discuten, desde siempre, es el derecho de ser los protagonistas y líderes de ese Nuevo Orden.

“Para que se tenga una idea más próxima de este personaje diré que, ya cansado de intrigar en Londres contra España, decidió buscar apoyo en la Francia revolucionaria y cuando allá llegó con el cuento de que Inglaterra odiaba los principios de libertad adoptados por Francia, Fouché lo hizo expulsar de ese país porque él, más que nadie, comprendía que los principios de la libertad revolucionaria se disipan rápidamente para aquellos que no están en el poder. Fouché sabía que Miranda era francmasón y que la Logia andaba conspirando para asesinar a Napoleón, la encarnación del *Nuevo Orden* surgido tras la victoria masónica en la revolución que lo había llevado al poder. Cuando Miranda al fin asimiló este otro principio poco entendido por los románticos decidió regresar a los principios ingleses que encontraba más digeribles que los jacobinos. Se dedicó, entonces, a redactar una constitución en la que un llamado *Concilio Colombiano* habría de nombrar el Poder Ejecutivo compuesto por dos magistrados llamados *Incas*.”<sup>102</sup>

Victoria también describe en otro de sus libros, con pruebas contundentes, cómo la masonería controló en ciertas épocas al Vaticano, como se inició Juan XXIII y los nexos de Pablo VI con los masones.<sup>103</sup>

El homosexualismo de culto no se quedó en la generación de Hernando Santos Calderón. Juan Manuel Santos ha sido un practicante de esa aberración, al igual que practicante de la masonería, y su hermano Felipe quien, adicionalmente, es célebre por sus adicciones a las drogas. De Enrique, el hermano mayor de Juan Manuel, no tengo mayores datos para asegurar cualquier cosa sobre su homosexualidad, pero sí se conoce ampliamente su promiscuidad con jovencitas, y hasta con la esposa de su hermano Felipe, que terminó divorciándose de éste para quedarse con Enrique.

Enrique Santos es uno de los cerebros más malévolos de la izquierda colombiana. Fue de los creadores del M19, y junto a García Márquez y otros intelectuales, creo “Alternativa” el órgano propagandístico de esa

<sup>102</sup>Pablo Victoria, en “El Terror Bolivariano”

<sup>103</sup>Pablo Victoria, “El eclipse de Cristo y el fin del catolicismo”

banda.

Por el lado de los hijos de Hernando Santos, se conoce la homosexualidad de Francisco Santos Calderón, primo hermano de Juan Manuel, y ex vicepresidente de Álvaro Uribe en sus dos periodos. En una época, cuando dirigía la redacción de *El Tiempo*, estuve en el equipo de unos realizadores franceses que le hicieron una entrevista en una finca de Cundinamarca cuya ubicación no recuerdo muy bien. Era una gran casa, creo que su dueño se apellidaba Villa, con caballerizas y cultivos. La finca estaba en decadencia pero se adivinaba un pasado glorioso. En esa ocasión, en medio de la entrevista, Francisco Santos pedía recesos para ir al baño, y regresaba con la nariz tan llena de coca que los camarógrafos le pedían que se la limpiara antes de seguir grabando. No vi en esa ocasión signos de homosexualidad de su parte. Lo recuerdo como un tipo divertido, inteligente y muy hablador.

Varios años más tarde, José Obdulio Gaviria, concedor de mi opinión sobre la droga y el lobby LGTB, me llamó para comunicarme que había decidido aliarse con Francisco Santos en contra de la precandidatura presidencial de Iván Zuluaga, el elegido por Uribe.

-Ricardo, te cuento que desde el Centro de Pensamiento Primero Colombia hemos decidido apoyar a Pacho Santos. Y antes de que digas cualquier cosa, te comento que él dejó el tema de las drogas hace bastante tiempo. Y, en cuanto a su homosexualidad, solo te diré que está plenamente confirmado que si lo fue, ya no lo es. Pasó totalmente la prueba que le pusimos.

-José Obdulio -le contesté- no soy juez de nadie ni me preocupa que Pacho Santos sea marica. Lo que me preocupa de eso es que tenga una agenda para imponer ese asunto en el país.

-No la tiene. Comprobado- me contestó José Obdulio, y el tema quedó zanjado.

Tuve ocasión de hablar con Pacho Santos, después de la charla con José Obdulio. Un par de años antes me había pedido que fuera a su oficina en RCN Radio y me había pedido ayudarlo a conseguirle una entrevista con Edgar Villamizar Espinel, el cabo del Ejército a quien la fiscal Ángela María Buitrago le había falsificado un testimonio y la firma para incriminar al Coronel Alfonso Plazas Vega. La siguiente vez que nos encontramos fue en su oficina, ya que él quería que yo formara parte de su equipo de comunicaciones para “desenmascarar” a su primo hermano Juan Manuel.

Ese día le entregué información sobre las andanzas de Martín Santos, hijo del entonces presidente Juan Manuel Santos, quien usaba los buques de la Armada nacional para hacer orgías sexuales en las que participaban periodistas y personajes de la farándula nacional. Pacho Santos me dijo que no se podía usar esa información porque el muchacho era prácticamente su sobrino, y él no quería causarle daño.

-Somos familia... No puedo usar ni aprobar que se use esa información.

A pesar de todo, personalmente Francisco Santos me parecía un buen hombre, ajeno a conspiraciones oscuras para traicionar a sus amigos. Él fue el único del uribismo que me puso la cara para decirme que efectivamente yo había sido traicionado por mis amigos, José Obdulio y su gente, y que no estaba de acuerdo con lo que estaban haciendo conmigo. También me manifestó francamente que él no podía garantizarme que yo tendría la oportunidad de pelear en debates mi puesto en el listado al Concejo de Bogotá por el Centro Democrático, porque estaba comprometido con gente de las FARC y el Polo Democrático, como lo eran Angelino Garzón y los Santiesteban, los Montaña.

Siempre le agradecí su franqueza.

Pero quien sí resultó ser patrocinador y militante de la agenda homosexual, fue su hijo Pedro Santos García, a quien su primo Martín destapó en las redes como homosexual al tiempo que le recriminaba ser cercano al uribismo “homofóbico”.

En un trino que luego borró, Martín Santos escribió: “Q (sic) pensará @pachosantosc y en especial su hijo Pedro cuando su amo y coequiperos discriminan homosexuales y dicen q (sic) que no tienen valores?” Por supuesto, el hijo de Juan Manuel estaba revelando la homosexualidad tanto de Pacho Santos como la de su hijo Pedro.

Los usuarios de Twitter protestaron por lo que consideraban un abierto acto de “discriminación sexual” y, Martín retiró el trino disculpándose. El joven Pedro, al ver el respaldo popular, dijo que había sido un alivio no ocultar más públicamente su condición sexual y, desde entonces, milita abierta y cercanamente al Centro Democrático por los derechos de los homosexuales.

Francisco Santos declaró acerca de esto:

“La condición sexual de Pedro no me importa, me parece maravilloso que sea lo que es (...) no me avergüenzo, me enorgullezco. Yo espero ser ejemplo y estoy aquí y digo que soy del Centro Democrático pero esta es mi familia y me enorgullezco de ser el papá de mi hijo, y estoy orgulloso

de tener una familia diversa.”<sup>104</sup>

Los medios en Colombia han sembrado la confusión asegurando que el Centro Democrático es un partido de derecha que aboga por los valores, la vida y las tradiciones conservadoras. La realidad es que no. Desde la redacción de los Estatutos fundacionales de esa colectividad, se dejó claro que lucharían contra la discriminación sexual. De hecho, apoyan el aborto, el matrimonio gay y la legalización de las drogas, cosas que forman parte de la agenda globalista.

Sin ir más lejos, el Centro Democrático hizo elegir a Juan David Vélez, un homosexual declarado y activista gay, casado con otro hombre en Estados Unidos, como representante de los colombianos en el exterior.

Aunque la homosexualidad está dejando de ser un tema tabú en Colombia, muchísimos políticos y figuras públicas se niegan a salir del closet y aceptar su homosexualidad públicamente. Y la razón es muy sencilla: Ellos asumen una postura a favor del homosexualismo militante fingiendo hacerlo desde una posición heterosexual y desprovista, por tanto, de intereses de grupo. Forma parte de la estrategia diseñada por esa agenda, como veremos en un capítulo posterior.

No voy a extenderme más en los ejemplos de importantes políticos y familias que usan su poder e influencias para adelantar la agenda. Demos una rápida mirada a otras de las principales instituciones colombianas y su papel en este macabro ideal.

### **El homosexualismo en el Ejército, la Policía y la Iglesia**

El Ejército Nacional comenzó a ser infiltrado desde la presidencia del pro comunista liberal Enrique Olaya Herrera. Aunque durante el gobierno del General Rafael Reyes, la institución adquirió prestigio y afecto entre los colombianos, los “civilistas” liberales, que manejaban los principales diarios del país – El Tiempo y El Espectador- iniciaron una gran campaña mediática para convencer a los colombianos de que los militares eran un grave peligro para el país. Por ello, durante algunos años, el Ejército no gozó del afecto de los gobiernos, que buscaban el desprestigio de la institución. Reyes llevó a Colombia la Misión chilena, que ayudó a profesionalizar el Ejército y establecer filtros para que en el cuerpo de oficiales no se colara algún liberal anticatólico.

La iglesia católica acrecentó su poder en las regiones debido a que la gente, que antes acudía al Ejército para solucionar sus diferencias, después de la salida de Reyes de la presidencia acudían a los sacerdotes

---

<sup>104</sup>En “Estoy orgulloso de tener una familia diversa”, Revista Semana, 21 de junio de 2017. |

y prelados católicos para esos menesteres.

Después de Reyes, los siguientes gobiernos redujeron el gasto militar, y obligaron a que el reclutamiento fuera a nivel nacional para evitar que los militares permanecieran en sus lugares de origen y tuvieran el respaldo popular. Solo el Partido Conservador mantuvo el respaldo a la institución, a pesar de la presión de la prensa liberal.

En el año 1928, el Ejército comenzaba a recuperar la influencia política que había perdido desde la caída de Reyes. El general Ignacio Rengifo, también abogado, era el Ministro de Guerra de Abadía Méndez, y comenzaba a ganar prestigio debido a sus fuertes convicciones en contra del comunismo que empezaba a apoderarse de sindicatos y asociaciones de campesinos e indígenas en el país.

Hasta 1930, el Ejército castigaba duramente el homosexualismo en sus filas y el acudir a prostitutas. Los oficiales debían ser absolutamente íntegros. Los que no aprobaran las normas eran fulminantemente retirados de la institución. Los valores morales eran elevados.

Aprovechándose de la recesión mundial de los años veinte, los comunistas aglutinados en el Partido Revolucionario Socialista empezaban a generar simpatías entre la población con los discursos de los líderes de ese movimiento que prometían salida de la crisis exagerando dramáticamente la responsabilidad del Partido Conservador en ella, y de la ineficacia del Partido Liberal para conglomerar el descontento popular.

El general Rengifo era consciente de los planes de los bolcheviques para desestabilizar la región y apoderarse de Colombia debido a su privilegiada y estratégica posición geopolítica. Rengifo alertó por todos los medios sobre el peligro que se cernía sobre el país, debido a una ola de violencia que estaba planeando la Internacional Comunista, pero las élites no creyeron en sus avisos.

Por el contrario, la clase política dirigente acusó al general Rengifo de buscar poder político con sus pretensiones de aumentar el número de efectivos del ejército. Aprovecharon las noticias de los refugiados venezolanos sobre los desmanes de José Vicente Gómez, militar y político de Venezuela a quien señalaban como tirano.

Como el general Rengifo gozaba de apoyo popular, el comunismo se alió con la prensa liberal y entre ambos lanzaron una campaña de desprestigio en contra suya. Campaña que llegó a su punto más alto en una trampa que le montaron: la huelga bananera de los empleados de la



United Fruit, cuyo desacertado manejo ocasionó la muerte de siete empleados a manos del ejército. Este hecho fue aprovechado por el comunismo y sus aliados en la prensa, de tal manera que publicaron que la cantidad de muertos había ascendido a más de 1.000. Hasta hoy en día a ese desafortunado episodio se le conoce como “La Masacre de las bananeras” y ha sido sobredimensionado por el amigo de Fidel Castro, Gabriel García Márquez, en sus relatos. La huelga había sido manipulada por los comunistas, que lograron mediante violentas acciones de los trabajadores la reacción del ejército. El comunismo logró lo que buscaba. Y eso sería un simple ensayo para la violencia que desataría años más tarde al asesinar al líder Jorge Eliécer Gaitán.

En diciembre 13 de 1929 se reunieron en las oficinas de El Tiempo, ilustres miembros de la masonería y devotos del socialismo. Estaban Eduardo Santos, Gabriel Turbay, Francisco José Chaux, Roberto Botero Saldarriaga, Luis Cano, Luis E. Nieto Caballero. Turbay representaba a un grupo de académicos de la Universidad Externado que desde las aulas del claustro habían divulgado un manifiesto de adhesión al Partido Comunista, ideología que ya tenía bastantes adeptos en el Partido Liberal. En esa reunión escogieron a Olaya como su candidato.

Las condiciones estaban dadas para que el Partido Liberal, con el apoyo de los comunistas, llegara al poder. Al otro día, el 14 de diciembre de 1929, El Tiempo les impone a los colombianos el nombre de Olaya Herrera.

Así fue posible que Enrique Olaya Herrera llegara al poder, en 1930, apoyado por los movimientos comunistas que, seguros ya del triunfo de Olaya, salieron del anonimato y fundaron el Partido Comunista Colombiano el julio 17 de 1930, a escasas dos semanas de que Olaya se posesionara. La alianza del Partido Comunista con el Partido Liberal, ya infectado por el bolcheviquismo y animado por las ideas de Haya de la Torre, lograron subir al poder a Enrique Olaya Herrera terminando más de 40 años de hegemonía conservadora. Pero esta alianza desencadenaría la mayor de todas las violencias vividas hasta entonces en Colombia.

Llega casi de inmediato la Guerra con el Perú. Los liberales estaban seguros de que Colombia perdería, pero se equivocaron. El Ejército pudo comprar aviones y armamentos de Alemania, cuyos pilotos entrenaron a los colombianos, y el conflicto se ganó a pesar de que Olaya Herrera no permitió que la Fuerza Aérea Colombiana bombardeara Iquitos. La guerra logró lo que los liberales no deseaban: que el pueblo colombiano

apoyara a sus fuerzas militares. Los cuarteles se vieron sobresaturados con voluntarios que deseaban ingresar a las fuerzas militares. Las familias ofrecían voluntariamente sus joyas para que su venta fuera destinada a dotar al ejército.

Pero los comunistas y los liberales no cejaban en su empeño de destruir al Ejército. Olaya Herrera envió a su delegado presidencial, Alfonso López Pumarejo, quien sería el próximo presidente, a negociar la paz con Perú para a pesar de estarse ganando la guerra, cosa que se firmó en Rio de Janeiro, en un acuerdo lesivo para la nación, ya que los liberales entregaron gran parte del territorio amazónico a Perú.

El gobierno de Olaya Herrera fue continuado por otro masón comunista que militaba en el Partido Liberal: Alfonso López Pumarejo. Este hombre, gracias a un fraude electoral orquestado por el partido Liberal y los comunistas unidos en lo que Olaya llamó “Concentración Nacional”, un gobierno de unidad apoyado por algunos conservadores que traicionaron a su partido ordenando abstención total, permitió la llegada al poder de López.

Para apoyar a Olaya, el comunismo le había exigido varias cosas que se resumirían en una: apabullar aún más al ejército. De 8.000 soldados que había en 1929, meses después de su posesión Olaya había reducido la tropa al número ridículo de 4.500 efectivos. Lo equipo con rifles y pistolas obsoletas, armamento que el presidente sacó de almacenes donde las tenían desde 1918. Las municiones las hacían en Bogotá muy rudimentariamente. Muchas unidades militares carecían hasta de cocina de campo. Lo más lamentable, más de tres cuartas partes de los soldados eran totalmente analfabetas.

Olaya aprovechó e introdujo hombres de filiación liberal socialista al ejército, incluyendo cadetes homosexuales. Llamó a calificar servicios a varios generales veteranos, y ascendió rápidamente a sus hombres “infiltrados” allí con las instrucciones de que estos, a su vez, apoyaran también la entrada de nuevos oficiales de ideología liberal socialista a las Fuerzas Armadas.

De aquí en adelante, el comunismo y el homosexualismo siempre han estado ligados a la cúpula militar, con algunas rarísimas excepciones.

Como los liberales necesitan un cuerpo armado, deciden, desde el gobierno de López Pumarejo fortalecer la Policía Nacional destinándoles importantísimas partidas presupuestales mientras que el Ejército era reducido a un grupo de harapientos, sin dotación, sin raciones de comida. El Partido Conservador siguió defendiendo y

luchando por la institución, que seguía con la moral férrea, a pesar de que en su escuela ya estaban ingresando sodomitas y pervertidos que contaminarían luego las filas de las Fuerzas Armadas.

La policía estaba compuesta por gente sin educación, contrabandistas, matones a sueldo. Liberales de la turba a quienes se les permitía delinquir y apabullar al pueblo bajo el manto protector de un uniforme.

Por ello es que, tradicionalmente, el Ejército sostuvo durante muchas décadas su moral en alto, y la policía estuvo atiborrada de narcotraficantes, pedófilos, ladrones y asaltantes de camino, sin moral alguna.

No me extenderé más en este asunto, pero los resultados de ese plan urdido y puesto en marcha por el Partido Liberal desde los años treinta, se ven ahora con claridad. En el Ejército pululan los hombres inmorales, el honor militar se está perdiendo y han producido hombres bien entrenados que, sin ningún valor moral, se alquilan a cambio de dinero como mercenarios que delinquen en otros países, que asesinan hasta presidentes, como el caso del mandatario de Haití.

En este proceso de corrupción, la destrucción del Ejército fue determinante. Se les quitó el fuero militar a los militares y fueron entregados en manos de un Fiscal homosexual y marxista, como era Mario Iguarán. A la par de eso, se instó a los soldados a dar de baja al enemigo, a toda costa, para luego acusarlos de cometer “falsos positivos” y, después, abrirle las puertas del país a “Human Rights Watch”, una ONG de propiedad de George Soros dirigida por José Miguel Vivanco, aliado de las bandas terroristas del continente.

Tan claro es que todo esto forma parte del plan globalista para destruir las Fuerzas Militares, que el periodista Ramón Jimeno, vocero del asesino comandante del M19, Carlos Pizarro Leongómez (alias “carroloco”), escribió en “Oiga Hermano” fungiendo como parlante de Pizarro: “Estamos en lucha, no por el territorio. Estamos en lucha contra una estructura que es el ejército colombiano, que hay que destruir, no nos digamos mentiras. Hay que destruirlo porque la base de la opresión, de la desigualdad, de todo el mierdero que hay en el país, se encuentra ahí. Esa es la columna vertebral del sistema. Cuando esa columna se parta, se cae todo.”<sup>105</sup>

Aunque este tema no es el hilo conductor de este libro, lo menciono acá para que el lector vaya comprendiendo un poco más lo que se mueve detrás del escenario.

---

<sup>105</sup>Folleto “Oiga Hermano”, publicado por el M19|

Para nadie es un secreto el escándalo que sacudió al país a pesar de los intentos que hicieron los medios para ocultarlo rápidamente, dejando la sensación de que era un episodio pintoresco en el cuerpo de oficiales de la Policía Nacional.

Se trata de “la comunidad del anillo”, que evidenció el grado de putrefacción que alcanzó la Policía Nacional.

### **“La comunidad del anillo”**

Es una red de prostitución de jóvenes oficiales que aún suple las aberraciones sexuales de coroneles, Generales y políticos de Colombia. Se destapó gracias a las denuncias del Capitán Anyelo Palacios Montero, quien denunció haber sido violado por oficiales cuando era Cadete de la Escuela de Policía Nacional.

Acompañando la denuncia, Palacios entregó al entonces Procurador Alejandro Ordóñez, un video donde se veía al viceministro del Interior en el gobierno de Juan Manuel Santos, Carlos Ferro, en pervertidas negociaciones sexuales con un oficial de la Policía.

La periodista Vicky Dávila publicó ese video y, de inmediato todos los grandes medios la criticaron. Su puesto parecía peligrar. Sin embargo, colegas de Vicky cuentan que ella tenía en su poder otros videos más que, a cambio de no publicar, le ayudaron en su meteórica carrera hasta ocupar la dirección de la revista Semana, medio abiertamente uribista.

Personalmente, seguí el asunto con interés. Llegaron a mi poder catálogos de jóvenes oficiales homosexuales, y muchos más estudiantes que evidentemente eran menores de 18 años de edad. Esos catálogos eran ofrecidos por los comandantes de la Policía a otros oficiales y a políticos y funcionarios del gobierno de las más altas esferas.

Hasta entonces, para nadie era un secreto que los más lujosos prostíbulos de la avenida Caracas entre calles 19 y 24 en Bogotá, eran de propiedad de generales -incluso directores- de la Policía Nacional de Colombia. En esos prostíbulos, que aún funcionan, los clientes encuentran de todo: droga, menores de edad, niños y niñas, travestis, mujeres, hombres... toda la gama para los diversos gustos de los pervertidos.

Alejandro Ordóñez logró que el General Rodolfo Palomino, a la postre director de la institución y homosexual de closet, renunciara a la Policía Nacional.

El escándalo no pasó de chistes y comidillas en cocteles y programas de

farándula, y el país aceptó la existencia de esa red de pedofilia y prostitución de la Policía Nacional, como si se tratara de algo gracioso y anecdótico.

“La comunidad del anillo” sigue funcionando, como si nada hubiera pasado.

## La complicidad de la Iglesia

La cristiandad no se salva de la promoción de la homosexualidad de culto. Aunque a través de los siglos se tiene la creencia de que la Iglesia Católica condena el homosexualismo, debido a que eso se predica en los púlpitos, el Nuevo Catecismo (1993) deja el asunto ambivalente:

*“Art. 2357: “La homosexualidad... reviste formas muy variadas a través de los siglos y las culturas. Su origen psíquico permanece, en gran medida, inexplicado. Apoyándose en la Sagrada Escritura que los presenta como depravaciones graves, la tradición ha declarado siempre que ‘los actos homosexuales son intrínsecamente desordenados’. Son contrarios a la ley natural. Cierran el acto sexual al don de vida. No proceden de una verdadera complementariedad afectiva y sexual. No pueden recibir aprobación en ningún caso.*

*“Art. 2358: La condición homosexual es una prueba para la persona, no se pueden discriminar.*

*Art. 2359: Por su condición están llamados a la castidad”*

El mismo Alejandro Ordóñez, católico convencido, asegura: “El obispo español Reig Pla hizo recientemente un interesante resumen del tema, que me releva de cualquier otro comentario: «Preguntado luego sobre la oposición de la Iglesia Católica a los «matrimonios» de personas del mismo sexo, Mons. Reig Pla señaló y delimitó algunos conceptos que deben tenerse en cuenta para comprender por qué estas uniones no son posibles y cómo funciona el fenómeno gay en toda su extensión:- *Las personas con inclinación homosexual «deben ser acogidas con respeto, compasión y delicadeza».*”<sup>106</sup>

Y no solamente eso sucede con la Iglesia Católica, donde un ex sacerdote bien informado nos comentó: “La homosexualidad en el seno de la Iglesia es muy preocupante. Los prelados, hasta el mismo Papa sabe que el índice de homosexualidad y pedofilia por parte de los sacerdotes, es de alrededor del 87%”

87% es una cifra aterradora. Y lo más grave es que, conociendo esas cifras, cardenales y Papas ocultan ese peligro, sobornan testigos y jueces, y solucionan el asunto trasladando a los pedófilos a otras

.....

<sup>106</sup>Alejandro Ordóñez Maldonado, Op.cit.]

parroquias.

Esta visión “progresista” sobre la sexualidad ha contaminado la cristiandad. Con la excusa de ser sensibles al 'sufrimiento de los homosexuales', ciertos líderes cristianos dicen imitar el amor de Jesús, y ofrecen la plena inclusión de la ideología gay en las iglesias. Creen y enseñan desde los púlpitos que “amar a los homosexuales es aceptarlos como son”, contrariando lo que dicen las Escrituras.

Concedores de la ventaja de usar la fe como mecanismo de engaño en el corazón de los creyentes, un número alarmantemente alto de denominaciones están siendo usados como agenda política. la fe en Sin embargo, muchas iglesias están siendo utilizadas por una agenda política. El presidente del Comité Nacional Demócrata, Tom Pérez, quien fue jefe de la División de Derechos Civiles, en el gobierno de Obama, donde dirigió las denuncias contra la conducta indebida de la policía, la supresión de votantes, la discriminación contra la comunidad LGBTQ y los departamentos del sheriff que atacan a los inmigrantes, dijo en una conferencia que el impulso político se ve socavado por los líderes religiosos que se paran en 'el púlpito' los domingos. Los progresistas, dijo el Sr. Pérez, deben abordar el problema del 'púlpito' para 'penetrar' mejor en el electorado estadounidense. Y dijo que esperaba mejor colaboración de los 'púlpitos'.

El virus se ha extendido a instituciones cristianas, iglesias de todas las denominaciones, y no se trata solamente de las recientes “iglesias gay”, sino de iglesias tradicionales, reformadas, que han llevado a sus feligreses a clamar a gritos que se acepten las minorías sexuales como parte de la Iglesia de Cristo porque, de esa manera, “estamos cumpliendo con la orden de Cristo de amar a nuestro prójimo”.

La cuna de la Ortodoxia reformada holandesa, una especie de ícono en la historia de la Reforma, ya camina en esa vía. Peter Jones nos lo cuenta:

“En noviembre de 2018, ocurrió un evento en Sherman Street Christian Reformed Church en Grand Rapids, MI, organizado por un grupo llamado All One Body (A1B). Su objetivo declarado es transformar la Iglesia Cristiana Reformada en una denominación que acepte y celebre plenamente los valores del movimiento LGBTQ+. El consejo que dieron en esta concurrida reunión de la iglesia fue:

“No use las Escrituras para convencer a sus compañeros miembros de la CRC de la belleza de la inclusión total. En cambio, confíe en historias personales. Todos tienen una historia.... Podemos discutir de un lado a otro todo el día sobre las Escrituras, pero nunca vamos a ganar de esa

manera. Nadie puede discutir tu historia.... No puedes decirle a la gente que su estilo de vida es pecaminoso. La iglesia debe respaldar la elección de estilo de vida de todos, y entonces todos serán felices. La iglesia debe “adaptarse a los tiempos”.

“Rechazar las Escrituras por sentimientos felices muestra cuánto exige esta ideología gay de las iglesias reformadas. Deben intercambiar la fe bíblica de la Reforma y de la ortodoxia histórica por nociones sentimentales y contemporáneas del amor y la plena inclusión.”

Los cristianos poco a poco dejaron de vivir por fe y han fijado su vista en modelos humanos conocidos de organización y doctrina despreciando la guía del Espíritu Santo y amoldándose al modo de vida de este sistema demoniaco. En la práctica, la búsqueda de prestigio y autoridad espiritual sobre los demás cristianos, hizo más daño a la iglesia que la persecución infame y frontal del imperio romano. Satanás consiguió más con la exaltación de los deseos humanos que con la tortura a manos de leones, legionarios y turbas enardecidas. La iglesia de Cristo fue herida mortalmente y en su lugar se erigió la iglesia de Satanás, llena de ornato, pompa, ostentación y, por supuesto, con la aristocracia espiritual que perdura hasta nuestros días y que en varias denominaciones “cristianas” es negada de palabra pero aceptada en la práctica real.

Sin dudas, es un tiempo de una gran apostasía.

Alberto Ribera, ex sacerdote jesuita de alto rango, gran conocedor de la historia de la iglesia y asesinado por denunciar y desenmascarar la Orden jesuítica y sus maquinaciones para corromper la iglesia de Cristo, menciona que: "Los 'primeros Padres' (de la iglesia) seguían la mayor parte del antiguo sistema babilónico, además de la teología judía y la filosofía griega. Pervirtiendo la mayoría de las enseñanzas de Cristo y Sus apóstoles, prepararon el camino para la maquinaria católica romana que se iniciaría. Con fervor atacaron a la Biblia y la corrompieron añadiéndole y quitándole palabras. [...] A través de los años, los jesuitas lograron tomar ese poder (el de los pastores protestantes) para ponerlo en manos de las sedes denominacionales, y ahora han empujado a casi todas las denominaciones protestantes hacia los brazos del Vaticano.”<sup>107</sup>

A pesar de que Estados Unidos se erigió como nación cristiana, en los últimos años ha sido la nación donde el paganismo ha filtrado la iglesia logrando una transformación radical de una nación que una vez fue seguidora de Cristo y que, a pesar de que en la presidencia de Donald

---

<sup>107</sup>La Historia Secreta de los Jesuitas, pag. 89|

Trump alcanzó a generar una chispa regeneradora, no pueden negarse que el foco de infección se ha difuminado gracias a los americanos.

Liberales y socialistas han ocupado puestos prominentes e, incluso presidentes como Bill Clinton, pretendidamente cristiano, junto a su vicepresidente Al Gore no dudaron en declarar que habían tenido una experiencia cristiana de “renacimiento” y, por ello, ahora eran profundamente seguidores del líder de la Nueva Era, Deepak Chopra.

En mayo de 2012 fui invitado a participar en un seminario con este gurú, en Colombia. Me sorprendió la gran cantidad de políticos prominentes, empresarios, periodistas y artistas famosos que entraban en trance cuando Chopra pronunciaba una frase. Los llevó al éxtasis murmurando mantras y hablando sobre su amistad con Andrés Pastrana, Ramiro Valencia Cossio (miembro de una tradicional familia de corruptos políticos) y Álvaro Uribe Vélez. Recuerdo que habló de la hermandad mundial bajo la guía espiritual impersonal del cosmos y la madre tierra. Un charlatán consumado, patrocinado por el globalismo para sus quehaceres.

Deepak Chopra es sinónimo espiritualidad de la diosa Tierra, aborto, homosexualidad y sincretismo religioso, ya que asegura que todas las religiones conducen a Dios, doctrina del Movimiento Nueva Era, como hemos repetido hasta el cansancio.

Chopra es otro sacerdote más de esa “revolución espiritual” de 1969 que se celebró en Woodstock con una orgía monumental acompañada de música y droga. Los hippies lograron, junto con la droga y el sexo libre, derrumbar la tradición cristiana norteamericana para reemplazarla por lo que estamos viviendo hoy en día.

Con el permiso expreso de Peter Jones, traduzco unos apartes de sus artículos:

Lo que “nació en los Estados Unidos” se está volviendo global, porque el globalismo es parte de la teoría. Por ejemplo, una nueva organización política reunida por Marianne Williamson, Neale Donald Walsch, Deepak Chopra y otros autores más vendidos de la Nueva Era, se llama apropiadamente Global Renaissance Alliance. Piense en ese nombre. Tiene que haber un renacimiento; y éste debe ser global; vendrá gracias a los esfuerzos políticos comunes de personas espirituales de ideas afines. Su sitio web apela al potencial espiritual del “círculo” pagano, que invoca “la armonía del universo”, para la ‘evolución psicoespiritual de la humanidad’.



En un email que Peter Jones me envió, razona de la siguiente manera:

“Si la Biblia es correcta y el pecado es real, entonces las transgresiones producen consecuencias objetivas, específicamente el dolor sordo y palpitante de la culpa real. Por esta razón, el objetivo de la espiritualidad pagana es claro y se expresa claramente: sofocar la culpa. Por eso los hippies del amor libre se fueron a la religión de Oriente. Es por eso que las estrellas de Hollywood de Occidente aman el budismo oriental y el Dalai Lama. Es por eso que el ocultista “Jesús” que canalizó mensajes a Helen Shucman, autora del exitoso texto “New Age”, un curso de milagros, le dice al lector: “No cometas el patético error de aferrarte a la vieja y rugosa cruz ... Tu única vocación aquí es dedicarte con voluntad activa a la negación de la culpa en todas sus formas.”

Detrás de todos los programas sociales y educativos diseñados desde la ONU, se prohíbe el odio, el acoso, la discriminación; se estimula la tolerancia, la inclusión, la unidad con la madre tierra, el amor universal.... Se elimina la culpa que conlleva el transgredir las leyes de Dios.

Olvidan los “cristianos” que la única manera de tener éxito (y salvación) es mediante Jesucristo, obedeciendo las Escrituras y dejándose guiar únicamente por ellas mediante el Espíritu Santo, sin líderes humanos, porque en esto consiste el “pecado de los nicolaítas” del que advierte Jesús en el Apocalipsis. Pero ese es otro tema.

### **Homosexualismo, aborto y pedofilia en las FARC**

Por el lado de las FARC, los ingenuos podrían llegar a pensar que, como grupo comunista, detestan a los homosexuales y los fusilan, tal y como se hizo en la URSS o en Cuba.

La verdad es que no. El comunismo, otra herramienta del globalismo, otra cabeza de la hidra globalista luciferina, también busca la promiscuidad sexual. Sin embargo, hay que reconocer que no todos los marxistas son homosexuales (aunque todos apoyen la 'no-discriminación' de ellos). Para la agenda globalista hay multiplicidad de caminos que sus seguidores pueden tomar ignorando que todos esos conforman un ancho y espacioso camino que conduce a lo mismo. El comunismo es una impostura cristiana.

He escrito mucho, muchísimo, sobre el comunismo. Y he meditado aún más sobre el poder subyugador de sus tesis en las mentes, precisamente, de los idealistas que se desencantan de la cruda y torcida realidad que suponen consecuencia de una tradición milenaria de mojigatos e

hipócritas religiosos que, amancebados con gobernantes de todas las estaturas morales, han impuesto su tiranía sobre el apabullado y empobrecido pueblo al que roban y esquilan sin compasión.

Como estudioso de la antropología social, desde muy joven fue evidente para mí que quienes manejan los poderes políticos y religiosos, en cualquier comunidad -ágrafa o no- pueden perpetuarse en el poder si se apoyan unos a otros, para mal del pueblo.

Alguna vez, mi amigo Pedro Corzo me preguntó en uno de los programas a los que me invitaba, cuál creía yo que era la razón del

poder de los Castro, quienes desde una pequeña isla controlaban lo que sucedía en América y otras regiones del mundo. Le contesté: El secreto está en la ideología.

Eso es cierto. El secreto de los Castro está en ser los sacerdotes de esa religión que es el comunismo. Y nadie discute eso. El comunismo es una religión, y no hay novedad en esta aseveración.

Lo que yo me preguntaba era muy simple: ¿Cómo es posible que un buen ser humano pueda convertirse en devoto fiel de una perversión como esa? ¿Es posible, como dice Olavo de Carvalho, que el comunismo no haya sido “un gran ideal que se pervirtió sino una perversión que se vendió como gran ideal”?

Muchos anticomunistas repiten como loros esta aseveración de mi admirado amigo Olavo. Es un ingenioso juego de palabras que nos lleva a explicar muy fácilmente -demasiado facilista- la maldad del comunismo. “Todo comunista es un asesino -remata Olavo-. A algunos solo les faltó la oportunidad.”

Yo mismo compartí esa visión durante algún tiempo. Pensaba que para ser comunista había que ser obligatoria y conscientemente malvado.

No niego que hay personajes que son comunistas porque son malvados, pero no se puede desconocer que hay otros que no lo son. Estos últimos tienen un sentido de justicia y convencimiento sincero de que el comunismo es el remedio contra los males de la humanidad, y que esos males son causados -como lo mencioné arriba- por una aristocracia política y religiosa pervertida que, usando el nombre de Dios, ha cometido los peores delitos y pecados a lo largo de la historia de la humanidad.



*Desfile Gay en la guerrilla de las FARC*

Mi amigo Alberto Mansueti resume el asunto en un conflicto entre las ideas socialistas y su archienemigo, el capitalismo del liberalismo clásico, que es lo bueno y deseable, “aprobado por Dios”. Tampoco me convenció esa explicación porque hay cosas del liberalismo que me molestan mucho, porque son anticristianas.

En mi cabeza ebullía la conocida frase atribuida a Churchill: “El que no es de izquierda a los 20 años no tiene corazón, pero el que a los 40 lo sigue siendo, no tiene cerebro.”

¿Significaba esto que el idealismo juvenil lo conduce a uno a ser de izquierda, y que ese idealismo se pierde a los 40 para convertirse en una pragmática visión del mundo? ¿Es malo el idealismo?

Yo nunca he dejado de ser idealista pero jamás he caído en los abismos del comunismo, precisamente, porque vi que no ponían en práctica lo que predicaban, tenían un discurso muy bueno -al contrario de lo que cree Olavo- pero no lo aplicaban.

Recordaba mis años en la Universidad Nacional, en Antropología, y a mis compañeros, muchos de los cuales se dejaron subyugar por el comunismo. De ninguno de ellos puedo asegurar que era malvado y asesino potencial -como dice Olavo. Al contrario, eran jóvenes preocupados por la injusticia social, por la corrupción del gobierno, de la iglesia, por el poder desolador de las autoridades... Todos éramos -sin excepción- jóvenes inconformes (no “idiotas”, como aseguran muchos excomunistas) deseosos de hacer un cambio en la sociedad, ansiosos de justicia. Lamentablemente muchos cayeron en el fango de la ideología comunista creyendo que ahí estaban las respuestas.

Lo que sí era evidente era esa profunda desesperanza en mis amigos de juventud que se solidificó considerando que Dios no debía existir, y que, si existía, era un matón aberrado que disfrutaba del sufrimiento de su creación; una sin salida que llevó a muchos a sumirse en las drogas, a convertirse en desalmados asesinos en la guerrilla, o a perderse -como fue mi caso- en el mundo de la televisión, el cine, la radio y la prensa, con las vanidades que tienen agarrados por el cuello a quienes viven de la fatuidad de ese mundillo.

Y fue, preparando una serie de conferencias sobre cristianismo y política, que encontré la respuesta que durante muchos años había buscado, que siempre tuve pero jamás había logrado concretar: **El socialismo es una impostura pseudo cristiana** que toma los principios contenidos en las Escrituras y los falsifica atribuyéndolos al

ser humano negando su autoría divina y, por supuesto, echando a patadas a Dios de los asuntos del hombre y negando el derecho divino a guiar los pasos del ser humano.

**El comunismo es otra versión más de la religión de Nimrod;** es otra engañifa de Satanás para extraviar a quienes buscan la verdad.

Igual que las constituciones francesas trataron de copiar la constitución americana pero sin el componente principal del concepto y guía de Dios, el comunismo toma los valores cristianos y los atribuye al Humanismo extirpando su verdadero origen, que es Dios.

Por eso no funciona; por eso la revolución humanista de la Francia que decapitó a los reyes jamás tuvo el éxito que ha tenido la madre de las Constituciones, la Constitución de los Estados Unidos de América.

Fue, precisamente, en Estados Unidos, un país odiado por los anticristianos, que se inició el feroz ataque contra los valores con los cuales se había fundado la nación. Los medios de comunicación, el cine y la televisión, en un esfuerzo mancomunado y planeado, iniciaron el bombardeo a esos valores. Destruyeron el concepto de familia instituyendo la homosexualidad como un valor deseable de una mal entendida libertad, atacaron el valor sagrado de la vida enarbolando las banderas del feminismo que niegan el derecho a la vida de los no nacidos, y ridiculizaron paulatinamente los valores cristianos de quienes fundaron y construyeron este país, mientras los sustituían por un odio irracional hacia todo lo que significara bondad, piedad, caridad y amor cristiano.

Los globalistas iniciaron su trabajo meticuloso en los centros educativos y en la 'mass media' destruyendo poco a poco el sistema de valores sobre el cual se levantó este país. Cuestionaron desde las aulas la existencia de Dios mientras ridiculizaban a los creyentes mostrándolos como unos mojigatos ignorantes y fanáticos, en contraposición a sus científicos y filósofos, llenos de premios y libros.

Una vez conquistaron las mentes idealistas de los jóvenes con las ideas que los comunistas falsificaron del cristianismos, universitarios y colegiales se chocaron de frente con la fría realidad de que el comunismo idealista era un gran fraude. Así, sin tener ya ningún otro horizonte, se entregaron a desazón, a las drogas y a la destrucción de la esperanza de otros.

En Estados Unidos, este proceso fue muy traumático. En nuestros países hispanos, pisoteados durante siglos por la tenaza religión-

política, lo fue menos debido a su gradualidad. Se enseñó en el cono sur que el enemigo era Estados Unidos (sin mencionar que ese odio se debía a las raíces cristianas de Estados Unidos), metiendo en ese concepto a todos los americanos, a quienes caricaturizaban como voraces ladrones de las riquezas de Latinoamérica que se aliaban con una oligarquía de traidores latifundistas para explotar a la clase obrera.

El estudiante latinoamericano, tan idealista como el estadounidense, se refugió en los movimientos armados revolucionarios que, en la inmensa mayoría de los casos, estaban diseñados por la Iglesia desde su Teología de la Liberación, que es otra falsificación maligna de los principios cristianos. Los jóvenes fueron alimentados con odios irracionales hacia el “imperio”, y hacía cualquiera que estuviera en una posición económica estable. De igual manera, los jóvenes criados en familias ricas fueron adoctrinados en sus colegios y universidades enseñándoles que deberían utilizar sus heredadas riquezas para el bien de la “revolución cristiana” de la Teología de la Liberación. Y ahí cayeron redondos en esa ideología que jamás pudieron conciliar como cristiana y que llevó, como deseaban los globalistas, a un ateísmo académico que desembocó en que sus cabecillas desarrollaran un natural odio por la organización religiosa que reclutó sus mentes. Los buenos preladados católicos -según esta cosmovisión- eran solamente aquellos que se alzaban en armas para cometer todas las abominaciones que, precisamente, son condenadas por Jesús.

Sin Dios, los jóvenes de la década de los 60 buscaron ese “dios interior” que pregona el Nuevo Orden Mundial, y que no es otra cosa que la milenaria y pagana religión de Nimrod, que pregona que el hombre es, en sí mismo, un dios que forma parte de una consciencia colectiva a la que llaman de muchas maneras: Madre Naturaleza, Gea, Madre Tierra, etc. Paganismo absoluto.

Y el proceso es el mismo en todos lados. El comunismo (llámelo “centro”, socialismo democrático, tercera vía, etc) se convierte en ese ideal por el cual vale la pena luchar hasta la muerte, si es necesario.

Los jóvenes idealistas se niegan a ver que ese comunismo ideal siempre se ha convertido en brutal opresión cuando llegan al poder. No quisieron ni quieren entender que la opresión es parte indeleble del sistema comunista, y que siendo esta ideología una impostura pseudo cristiana, el diseño del engaño incluye la falsa búsqueda de la utopía y la implantación de la represión. Pocos entienden que no es que “el marxismo está malentendido”, sino que el marxismo es eso: Represión.

A los jóvenes idealistas que se dejan atrapar por la religión de Nimrod, la comunista, no les convence la cifra de 66 millones de asesinados en la URSS solo por motivos políticos, ni los 70 millones de la “revolución cultural” de Mao.

La opresión comunista es tanto externa como interna. Sin Dios, los jóvenes que han caído en este yugo se convierten paulatinamente en seres despiadados a quienes la “causa” con la cual buscan salvar a la humanidad, es mucho más importante que la misma vida humana; una total contradicción.

Eso pensaron muchos jóvenes de mi universidad, de mi carrera que iniciaron “la lucha” llenos de idealismo y esperanza, y terminaron convertidos en delincuentes, sociópatas, drogadictos y asesinos que ya no buscaban su meta idealista sino saciar su hedonismo mediante todas las aberraciones imaginables.

El comunismo, el marxismo, es pura ideología, pura filosofía. El marxismo es una de las cabezas de hidra del Humanismo, que no es otra cosa que la religión satanista de Nimrod que ha intentado desvincular al hombre de su Creador. Debido a esto, no hay manera en que esta filosofía pueda traer ningún significado de dignidad humana al hombre; no hay manera en que una ideología basada en el materialismo pueda traer espiritualidad al ser humano.

Por eso, es que el comunismo necesita del engaño de un idealismo inexistente para atraer incautos a los que les van removiendo ese idealismo hasta convertirlo en materialismo salvaje y asesino.

Inician, como ya se dijo, falsificándose como idealistas con principios cristianos, ocultando que son eso, principios cristianos, y luego van moldeando las mentes y corazones de los adeptos de la secta materialista hasta convertirlos en seres despiadados.

Los jóvenes reclutados por esta secta buscan mejorar el mundo, traer justicia, luchar por los desfavorecidos, educar a los ignorantes, acabar con el hambre, etc., todo eso parte del mandato de Jesús a quienes deseen seguirlo, y terminan siendo parte del sistema demoníaco que, precisamente, es el causante de todo lo que ellos dicen querer erradicar.

Todos esos ideales pretendidamente buscados por el materialismo marxista, no pueden originarse en ese materialismo marxista, por obvias razones (porque son ideales no materialistas), pero los jóvenes reclutados no están en capacidad de ver el engaño. Se niegan a ésta cuando ven que la dignidad humana que supuestamente buscaba el

marxismo, era mentira; y que la “voluntad del pueblo” tampoco es respetada.

Y ahí viene la segunda etapa del comunismo. Cuando cumplen la primera etapa, esa del idealismo marxista con el que atrapan a los jóvenes, llega el establecimiento de la oligarquía comunista, compuesta por miembros veteranos y curtidos que han decidido jugar el juego y convertirse en engañadores de las juventudes venideras. Esos miembros curtidos de los partidos marxistas son, ahí sí, absolutamente malvados y conscientes de lo que están haciendo.

El peligro está en que los jóvenes idealistas, ya desencantados del marxismo, ateos, que solo buscan su paz interior en las muchas otras vertientes Humanistas como la “superación personal”, las corrientes metafísicas, la “sanación interior”, etc., siguen siendo arcilla en manos de los manipuladores; pueden manejarse fácilmente para los propósitos marxistas ya que carecen de los valores y principios contenidos en las Escrituras, no creen realmente en el Dios de la Biblia.

El relativismo moral de los incrédulos les permite la amplia gama de la inmoralidad sexual, el asesinato (por razones “altruistas”) de nacidos y no nacidos, el establecimiento del homosexualismo como ideología “del amor perfecto”, en contraposición a lo que Dios dice (que es una abominación), la drogadicción, la destrucción de la familia y la desazón total.

Y el falso cristianismo no solo se disfraza así, también pueden proclamar abiertamente ser seguidores de Jesús para, de esta manera, cubrir esa área. Son líderes religiosos que proclaman ser representantes de Dios en la tierra pero cuyos actos muestran lo contrario. No tienen problema en aliarse con abortistas, propagandistas de la ideología de género, maestros de la asesina Teología de la Liberación. Son ladrones y usurpadores que dividen perfectamente a las personas: los que les creen sus herejías y los que se repugnan con sus robos y engaños. En cualquiera de los dos casos, logran el propósito buscado por el Humanismo: Alejar a los hombres de Dios.

Y lo logran porque los cristianos verdaderos no están haciendo su trabajo como Dios ordena que se haga.

Con esto claro, podemos entender que las narco-guerrillas comunistas proclaman su oposición al homosexualismo, aduciendo falsamente que es un resultado de Occidente y su perversión, cuando ya sabemos que es precisamente lo contrario: un producto publicitado por Oriente y su Nueva Era, practican lo contrario: el homosexualismo, el aborto, la



pedofilia y toda clase de perversiones sexuales.

Tengo incontables testimonios de niñas reclutadas, entregadas por sus padres a las FARC, como dote, que luego de haber sido violadas muchas veces, en un solo día, como un ritual de iniciación donde el “derecho de pernada” se lo llevan los comandantes y, después de eso, todos los hombres que deseen, siguiendo el turno por orden de rango. Son relatos escalofriantes que traen a mi mente los sacrificios sexuales de niños y niñas que



*Jesús Santrich, pedófilo*

los satanistas ofrecen a Moloc. Las niñas y jovencitas que han quedado embarazadas como consecuencia de las violaciones, son asesinadas o, en la mayoría de los casos, obligadas a abortar con técnicas rudimentarias y salvajes que han ocasionado muchos fallecimientos de las jóvenes como consecuencia de infecciones, gangrenas, perforaciones uterinas, etc.

Sin temor a equivocarnos podemos asegurar que los líderes marxistas de las narco-guerrillas eran todos unos aberrados sexuales. Violadores, pedófilos, homosexuales. Sin ir más lejos, alias “Jesús Santrich” a quien el gobierno uribista dejó escapar eludiendo una solicitud de extradición por narcotráfico, que el gobierno de Estados Unidos adelantó, es un reconocido pedófilo y homosexual. Igual lo han sido “Iván Márquez”, “Timochenko”, “Alfonso Cano”, “Carlos Antonio Losada” (conocido como “tornillo”), violador de niños que reclutaban para las FARC, alias “Catatumbo”, quien asesinó decenas de niños luego de violarlo.

Las rumbas homosexuales, donde los guerrilleros rasos hacían su propio “desfile del orgullo gay” posando para sus comandantes, que escogían a sus favoritos para sodomizarlos, nunca han sido publicitadas por los medios de comunicación, a pesar de que todos los gobiernos han tenido suficiente material recogido por Inteligencia del Ejército en los campamentos de las FARC.

Entre las otras narco guerrillas, se destacan el ejemplo de los bandidos del M19, creado por homosexuales y masones. Allí son célebres los casos de Carlos Toledo Plata, pedófilo y masón; Carlos Pizarro Leongómez, homosexual reconocido, Antonio Navarro Wolff, de quien sus compañeros de crimen tienen historias de pedofilia realmente aberrantes.

De resaltar es el caso de Gustavo Petro Urrego, enfermo sexual desde su



juventud. Se dice que quien lo inicia en esas lides amoratorias es Everth Bustamante, quien lo recluta de tierna edad -13 ó 14 años- y, como rito de iniciación, lo obliga a someterse a rituales estrambóticos donde abusan sexualmente de Petro.

Los gustos sexuales de Petro se mantuvieron desde entonces. A pesar de estar casado y tener hijos de dos mujeres, su gusto por los homosexuales no declinó. Su alias en el mundo gay es “Rosita” y ha sido frecuentador de los prostíbulos homosexuales de la calle 59 con Caracas, donde Inteligencia del Ejército logró fotografiarlo en numerosas ocasiones. La misma Piedad Córdoba le comentaba a sus escoltas personales que Petro era un marica irredento y que se enamoró perdidamente de un transexual al que llevó a trabajar en Canal Capital cuando ejercía como Alcalde Mayor de Bogotá. Precisamente por ese transexual, al que pensaba llevar a una convención en Brasil, sufrió un severo golpe en la cabeza que su esposa le propinó en la casa del “zar de la papa”, tras descubrir que Petro iba a Brasil con su amante, dejándola a ella en Colombia.



## XIV LA ONU Y EL LITIGIO ESTRATÉGICO EN COLOMBIA

Todo esto es importante para entender la razón de por qué el pueblo colombiano ha sido proclive a someterse a autoridades humanas ignorando -ya sea por descuido o desidia- que la verdad absoluta está en las Escrituras, y no en hombres. La Iglesia Católica y las iglesias protestantes, como instrumentos de los luciferinos globalistas, han sido determinantes en la instauración del “Homosexualismo de culto” en nuestro país. Desde los púlpitos, micrófonos y academias han enseñado que la homosexualidad es algo deseable y permitido por Dios.

Por supuesto, muchos católicos sinceros (y varios prelados) saben que esto no es cierto, pero esa disidencia es una controlada. El mismo Papa Francisco (jesuita) ha reiterado en numerosas ocasiones que esta aberración es aprobada por Dios.

Las universidades católicas en Colombia, siguiendo la agenda globalista, ejecutan lo que se ha dado en llamar “el litigio estratégico”, que no es más que la puesta en marcha de los mecanismos necesarios para anular el ordenamiento jurídico que se oponga a la agenda del Nuevo Orden Mundial.

El litigio estratégico consiste en determinar en las instituciones las normas o funcionarios que obstaculizan la agenda de la “sociedad abierta”. Como el aborto, el matrimonio gay, el adoctrinamiento homosexual de los niños, la eliminación de la patria potestad en los padres para que se entregue el control de los hijos al Estado. Ellos detectan todo lo “discriminatorio”, y actúan para eliminarlo del ordenamiento jurídico.

Funciona así: Una vez se detecta la norma que hay que eliminar, una ONG financiada por Soros, Rockefeller, la Fundación Ford, o lo misma ONU, demanda la norma ante la Corte Constitucional. Ésta abre el escenario para la discusión y allí entra la academia. Los magistrados arguyen: “Es que si la academia, ¡LA ACADEMIA!, lo dice, es porque es así. Ellos saben mucho. ¡Es la ACADEMIA!”

Y eliminan lo que tienen que eliminar mientras suplantán lo que necesitan. Por ello se aprobó el aborto, la adopción gay, el matrimonio

homosexual, la legalización de la droga. Reciben millones de dólares de Soros, Ford y/o Rockefeller para hacer eso, como también reciben los periodistas, las ONG defensoras de periodistas, los centros de estudios de las universidades, funcionarios, políticos, jueces... Lo sobornable es sobornado.

Sabiendo que la Constitución de 1886 no favorecía el reordenamiento del Nuevo Orden Mundial, ya no en cabeza del Papa sino mediante una organización supranacional, con la complicidad del Vaticano, por supuesto, se decidió que era hora de organizar una nueva constitución en Colombia. Existían vacíos obstaculizadores a las pretensiones de la ONU que debían ser removidos. Caso curioso es que, por ejemplo, en muy pocos casos en las constituciones de Colombia anteriores a la del 91, se penalizaba el aborto. En casi todas las Cartas se permitía el “aborto terapéutico” cuando, por razones de salud de diverso orden, se necesitaba practicarlo; se permitía siempre que lo ejecutara un 'especialista'.

La Constitución de 1991 abrió las puertas de par en par para legalizar el aborto, el matrimonio homosexual, la legalización de las drogas, como lo acabamos de mencionar.

La Constitución del 91 fue ideada por la masonería que comandaba el grupo terrorista del M19, y esa Asamblea Nacional Constituyente fue financiada por el narcotraficante Pablo Escobar Gaviria, un hombre de izquierda, socio criminal de los Castro en el negocio de la droga que se movía a través de Cuba.

Muy pocos saben que varios de los cabecillas creadores del M19 eran miembros activos de la masonería, y que la mayoría de esos cabecillas acabaron integrando el círculo político de Álvaro Uribe.

Aprovechándose de la confusión reinante en la ANAPO, debido a la derrota de 1970 el MLNC cambió su nombre a Movimiento 19 de Abril M-19 e inició trabajos de organización e infiltración que culminaron en su aparición cuatro años más tarde como brazo armado de la ANAPO, con el asalto a la Quinta de Bolívar y al salón del Concejo de Bogotá, y luego en la sangrienta toma del Palacio de Justicia, mediante la cual pretendían establecer un nuevo orden constitucional en Colombia.

Enrique Santos Calderón, Gabriel García Márquez y varios otros miembros de la oligarquía colombiana, la intelectualidad y la academia, incluidos eminentes juristas, dieron vida a esta banda que logró cambiar la Constitución de Colombia para favorecer los objetivos del NOM.

El asalto al Palacio de Justicia les salió mal a los narcobandoleros. Y de inmediato sus socios en la política salieron a atacar a los militares que frustraron ese golpe.

A los pocos días de la toma, exactamente el 12 de noviembre de 1985, César Gaviria Trujillo, que había sido presidente de la Cámara de Representantes y Director Alterno del Partido Liberal, convocó un debate en el Congreso acusando al gobierno de Betancur por la manera como se recuperó el Palacio de Justicia y por no haber dialogado con el M-19.

Casi un año después Carlos Hernán Motta, senador del Partido Comunista denunció ante la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes, al gobierno de Betancur por lo mismo: no haber dialogado con el M-19. Lo acompañaron en esto tres personajes oscuros, uno de ellos procesado por el asesinato del concejal Jorge Avella en Sogamoso.

Tan rápido como en 1987, César Gaviria Trujillo (ya ministro de gobierno de Virgilio Barco), y un homosexual reconocido, anuncia el proceso de desmovilización del M-19. En 1989 el cura jesuita Javier Giraldo, lleva ante la Procuraduría un denuncia contra Plazas Vega; denuncia formulado por un preso de nombre Ricardo Gámez Mazuera que luego se demostraría que era testigo falso ya que aseguró haber estado en la recuperación del Palacio porque pertenecía a un organismo del Estado para la fecha de la toma, cosa desvirtuada totalmente. Gámez es un mentiroso y eso está comprobado por la Procuraduría. Sin embargo, este falso testigo ayuda al cura Giraldo para que éste y su ONG proguerrillera acusen formalmente a los miembros del ejército que recuperaron el Palacio de Justicia, entre ellos al coronel Plazas Vega y al general Arias Cabrales; dicen que el ejército asesinó y desapareció personas. El curita publica la acusación en el periódico VOZ, órgano oficial del Partido Comunista y las FARC.

En 1990, César Gaviria gana las elecciones y ordena la destitución de los generales Jesús Armando Arias Cabrales y Nelson Mejía Henao; esto, por orden del comandante del M-19, Antonio Navarro Wolf como requisito para continuar con el proceso de desmovilización. El favor a la guerrilla lo inicia el tenebroso Alfonso Gómez Méndez, masón, director del Partido Liberal, amigo íntimo de Ernesto Samper, la familia Santos y César Gaviria. Gómez Méndez, ya desde esa época era fuertemente cuestionado por sus vínculos con la mafia narcoguerrillera. Como Procurador General de la Nación en 1990, Gómez Méndez, de dinámicos

nexos con las guerrillas colombianas, había aprovechado su poder para empezar la persecución contra quienes derrotaron a sus amigos guerrilleros.

Luego, César Gaviria sigue con el plan. Convoca a una Asamblea Nacional Constituyente e inventa una “circunscripción especial de paz” para permitir que los guerrilleros del M-19 puedan participar en la Asamblea. Básicamente la “circunscripción especial de paz” permite que los guerrilleros sean elegidos con un número ínfimo de votos. Así, gracias a un número ridículo de sufragios, la Asamblea Nacional Constituyente de 1991 es integrada mayoritariamente por guerrilleros del M-19; mayoría que elige a Antonio Navarro Wolf, uno de los cerebros criminales del asalto al Palacio de Justicia. Navarro Wolf es reemplazado en el ministerio por otro guerrillero del M-19: Camilo González Posso, y luego este cargo es ocupado por Carlos Vicente de Roux, también guerrillero del M-19, y hermano del cura jesuita Francisco de Roux.

La participación del líder conservador Álvaro Gómez Hurtado, asesinado posteriormente por el régimen de Samper, se puede entender a la luz de esta explicación: Álvaro Gómez Hurtado era un conservador “liberal”, flexible con ciertas normas morales que esa Asamblea Constituyente impuso.

La Constitución de 1991 allanó el camino para lo que se denomina “el litigio estratégico”. Creó la Fiscalía, para capturar a los opositores de la agenda mafiosa, y la Corte Constitucional, que serviría para modificar todo el ordenamiento jurídico plasmado en esa Constituyente que no se ajustara a los propósitos de la agenda internacional.

Todo ese aparato monstruoso ha sido enfilado contra personas que se opongan al plan. Periodistas que no sean del anillo son atacados infamemente desde las redes sociales, las ONG, el terrorismo armado y los estrados judiciales. Ese fue mi caso personal y solo así se entiende cómo las mismas organizaciones defensoras de periodistas, como la FLIP, Reporteros sin Fronteras o la CPJ apoyaron esos ataques y callaron los atentados contra mi vida y la de mis hijos. Pero ese es tema de otro libro.

Alejandro Ordóñez es el jurista más odiado por los globalistas en Colombia. Ha sido el único que, incluso desde el mismísimo Consejo de Estado, del cual fue presidente, entorpeció la agenda del Nuevo Orden Mundial. Católico ferviente es, no obstante, un hombre crítico de ciertas autoridades de si Iglesia proclives al marxismo y todos sus crímenes.

Estando Ordóñez en el Consejo de Estado, publicó un texto sobre la ideología de género, que ya hemos citado en este trabajo, y pronunció una conferencia en la Universidad de Nariño donde se celebraba un aniversario de Jurisprudencias de la Corte Constitucional. Ordóñez se centró sobre el artículo 13 de la Carta:

*Artículo 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

Ese es el Artículo del cual el globalismo y sus colectivos en Colombia derivan toda su artillería para, en complicidad con la Corte Constitucional, cambiar el sentido, reformar, anular, añadir lo necesario para implementar lo necesario en cuanto a la ideología de género, el aborto, la drogadicción, concepto de familia, patria potestad, enmarcado todo ello en “el libre desarrollo de la personalidad”.

En esa ocasión, Alejandro Ordóñez habló sobre la jurisprudencia y lanzó una frase que causó mucho impacto, siendo pronunciada por alguien que pertenecía a los altos organismos consultivos y jurídicos del Estado. Tituló su intervención como “Hacia el libre desarrollo de nuestra animalidad”.

“La Corte pretende que el derecho al libre desarrollo de la personalidad sea el derecho al envejecimiento”, soltó Ordóñez a su auditorio. “La autonomía sin límites, la negación de la naturaleza humana, es lo que pretende la Corte”.

Eso desató la ira de la izquierda en Colombia. El escándalo en los círculos jurídicos y de la academia, fue terrible. En ese momento, Ordóñez se ganó la atención de las ONG globalistas y de la misma ONU. Se convirtió en un blanco que había que dar de baja, moral, académica y hasta físicamente. En el 2007, Ordóñez publicó un libro que hemos mencionado acá: “Ideología de Género, Utopía trágica o revolución cultural”, publicado por la Universidad Autónoma de Guadalajara, y con reediciones más recientes; un trabajo muy importante pero silenciado porque evidenciaba el plan globalista en cada país mediante la

implosión de sus bloques jurídicos.

En Colombia, denunció Ordóñez, el 'litigio estratégico' lleva un trabajo adelantado a partir del Plan Nacional de Educación sexual, a partir del proyecto de Ley Estatutaria<sup>108</sup> de la igualdad de género y el desmonte de la patria potestad porque, aseguran los globalistas. 'es un obstáculo para el libre desarrollo de la personalidad', al igual que la familia, la religión y el concepto de patria. Todo ello se constituye, dice acertadamente Ordóñez, en un obstáculo para la consolidación de la aldea global.

De allí se deriva la ideologización del lenguaje. “Ellos, ellas, ellos” no es una curiosidad progresista sino un plan bien diseñado para usar el lenguaje como instrumento ideológico para destruir, disolver lo que hay en la cosmogonía cristiana y así poder construir algo nuevo. Los periodistas jugaron un papel muy importante en esta campaña, como lo analizaremos más adelante.

Cualquiera puede realizar el ejercicio de tomar los diarios y revistas de mayor circulación, o los programas de televisión más vistos en Colombia para corroborar como, para implantar la ideología de género mediante la mutación semántica construida con ese fin. Desde tiempos tan tempranos como 1993, la entonces ministra de Educación del gobierno de Gaviria, Maruja Pachón de Villamizar, quien ya había pasado por FOCINE donde hizo un trabajo estratégico para beneficiar a los cineastas de izquierda financiando sus películas, al mismo tiempo que censuraba las pretensiones del resto de creadores, se dirigió a todos los gobernadores, los secretarios de Educación, rectores de colegios privados y públicos de todo el país, con respecto a los valores morales cristianos:

“En nuestro caso, venimos de un pasado que se caracterizó por ser prohibitivo frente a la expresión de la sexualidad y autoritario al imponer los roles hombre-mujer, todo esto es razón de su lectura moral fundamentalista que hoy día tiende a desaparecer pues se impone una ética sexual de corte Humanista.”<sup>109</sup>

El objetivo, evidentemente, se lograría adocrinando a los niños desde tierna edad. Por ello necesitan destruir la 'patria potestad' quitando el cuidado y el derecho de los padres a decidir sobre el tipo de educación recibida por sus hijos. Eliminar la patria potestad es algo ya probado en los países comunistas y está siendo implementado en naciones aparentemente “capitalistas y democráticas”, de manera sutil pero efectiva.

---

<sup>108</sup>La Ley Estatutaria tiene un rango superior a una ley ordinaria y exige, constitucionalmente, un desarrollo prioritario.]

<sup>109</sup>Ministerio de Educación Nacional, “cuaderno creatividad”. P. 43]

Un ejemplo magnífico de esta maniobra es la frase de José María Maravall, en 1983, siendo el primer ministro de educación del gobierno socialista del español Felipe González (perenne 'asesor' de los gobiernos colombianos y socio de Pablo Escobar). Parafraseo a Maravall: “Más importante que la toma del poder, es la toma de la sociedad”. Y remató: **“Debemos secuestrar el alma de los niños”**.

Ahí está plasmado el plan de educación de la ONU.

Mediante el litigio estratégico, los gobiernos se convierten en simples ejecutores de las políticas globalistas. Los tratados internacionales son los que terminan imponiéndose en la institucionalidad.

Con respecto al homosexualismo, la Constitución de 1991 abrió las compuertas de par en par a la intromisión de las ONG internacionales para que reformaran el bloque de constitucionalidad. Esto no fue de inmediato. Esperaron un tiempo prudencial para actuar y, en el 2001 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia reconoce por primera vez el derecho de visita sexual de una pareja del mismo sexo en la cárcel. En el 2003, la Corte Constitucional reconoce ese derecho, lo incorpora y lo hace extensivo a todas las parejas del mismo sexo en todas las circunstancias.



*Felipe González y George Soros*

Durante el gobierno de Uribe Vélez, la agenda globalista hizo muchos avances en el tema de la ideología de género. En el 2007, gracias a la coalición de la derecha con los sectores de izquierda, se reconocieron los derechos patrimoniales de las parejas del mismo sexo, pero se hundió en el Senado por la oposición del Partido Conservador y el Movimiento MIRA. En ese mismo 2007, la Corte Constitucional estableció que las parejas del mismo sexo que lleven mínimo dos años de convivencia, pueden afiliarse al sistema de seguridad social en salud. La misma Corte decretó en 2008 que las parejas homosexuales en unión marital de hecho pueden acceder a la pensión de sobreviviente. Todo llevó hasta el 2016 cuando la Corte Constitucional, abonado por los activistas de ONG, se logró que el matrimonio homosexual fuera legalizado en Colombia.

En un solo día, el 28 de enero de 2009, el magistrado de la Corte Constitucional, Rodrigo Escobar Gil, envuelto en numerosos escándalos con la mafia de narcotraficantes, decidió la modificación de 42 normas incluidas en 20 leyes para favorecer a los homosexuales. En noviembre de 2015, la Corte Constitucional votó a favor de la ponencia del



magistrado Jorge Iván Palacio para dar vía libre a la adopción de niños por parte de parejas de homosexuales.

“La adopción de niños por personas con orientación sexual heterosexual, en general, y por parejas del mismo sexo, en particular, no afecta por ningún motivo, ni compromete de manera negativa la salud física o mental ni el desarrollo integral de los menores”, dice la ponencia.

Como lo comenté antes, Colombia tiene la particularidad de que su pueblo es tradicionalmente muy temeroso de Dios, y eso -creo yo- había logrado servir como muro de contención contra las pretensiones marxistas, hasta que llegó, de la mano de la Iglesia Católica, la Teología de la Liberación.

En los primeros 10 años del siglo 21 se abrió el camino para la legalización de la droga, cosa que finalmente el presidente Iván Duque concretó no hace mucho. Duque, apologista y colegial de George Soros, fue elegido gracias a los acuerdos que sostuvieron en plenos diálogos de paz, entre Juan Manuel Santos, las FARC, los Castro y el mismo Uribe.

Cuando se ambientaba la legalización de la droga, siendo Alejandro Ordoñez procurador, en la universidad de los Andes (su fundador Mario Laserna Pinzón fue de los cabecillas del M19), estaban preocupados porque las encuestas que realizaban mostraban que los niveles de rechazo hacia esa medida, eran muy altos.



¿Por qué la universidad de los Andes? Porque fue este importante centro educativo, donde se educa mucha gente de la élite, el escogido por George Soros para crear el 'Centro de Estudios sobre Seguridad y Droga', cuyo propósito no era otro que el de usar los Think Tanks y la academia, apoyados en el 'litigio estratégico' para llevar a Colombia hacia la legalización de la droga. La

idea había sido lanzada en un evento -patrocinado también por Soros- por los expresidentes César Gaviria (homosexual impulsador de la Constitución del 91, con toda la agenda globalista), Fernando Cardozo (Brasil) y Ernesto Zedillo (México).

Desde las páginas de *Periodismo Sin Fronteras*, fui el primero en alertar sobre George Soros. Me tildaron de loco, conspiranoico; varios periodistas aseguraron que George Soros no existía y era una creación “de la mente delirante de Puentes”. El ambiente provincial de Colombia,

controlado por la gran prensa que siempre ha mantenido a los colombianos adormecidos, permitió que se ignorara el nivel de intromisión de Soros en los asuntos de Colombia.

Pero el tiempo demostró que Soros sí existía. Su participación en los diálogos de paz entre Juan Manuel Santos y las FARC, se hizo inocultable. George Soros es, sin duda alguna, uno de los hombres más poderosos de mundo. Patrocinador de las causas del marxismo cultural, benefactor de los grupos de izquierda, de homosexuales y abortistas, financiador de Think Tanks que no son más que meros instrumentos propagandísticos de la globalización impulsada por la izquierda internacional, Soros no ha dudado en sobornar congresistas -en especial en Latinoamérica- para proyectos destructores de la sociedad que a él le reportan millones y millones en ganancias, como el aborto, la legalización de las drogas, entre otras de sus “altruistas” causas. Tiene la prensa a su servicio y, al mismo tiempo que censura a los periodistas que lo exponen, patrocina organizaciones “defensoras” de la prensa libre. La FLIP es un ejemplo de ello, igual que **Committee to Protect Journalists-CPJ**, y varias más en todo el mundo. Estas ONG “defensoras” de la libertad de prensa sirven con el doble propósito de acallar a periodistas que realmente luchan por la defensa de la verdad y, simultáneamente, blindan y protegen a aquellos al servicio de las causas que defiende Soros. En Periodismo Sin Fronteras fuimos pioneros en alertar sobre los intereses de Soros en Colombia, sus negocios con las FARC, sus intromisiones en nuestra política interior mediante los Tanques de Pensamiento, sus hilos poderosos manejando los grandes temas nacionales; también advertimos a tiempo que Iván Duque, becario de Soros y admirador de este especulador financiero a quienes muchos analistas califican como “el mayor narcotraficante del mundo”, debido a su posición y apoyo a este flagelo, implementaría los acuerdos de La Habana y toda la agenda de la ideología de género, incluido el aborto, así como la legalización de las drogas. Y así ha sido hasta hoy.

George Soros no solo controla en Colombia Think Tanks, como el de Rodrigo Uprimny y otros; ONG “defensoras” de la libertad de Prensa, como FLIP; centros de Estudios a favor de la legalización de las drogas, como el Centro de la Universidad de Los Andes; ONG defensoras del aborto, políticos, congresistas, sino que estuvo muy activo apoyando los Acuerdos de La Habana debido a que él es socio de las FARC en ese tema. Soros estuvo manejando con Juan Manuel Santos de principio a fin esos pactos, y estuvo detrás de la garantía de que esos acuerdos infames se

implementaran en el siguiente gobierno.

Por eso, Iván Duque, tal vez el más ferviente apologista de George Soros -y su becario- fue el elegido para ser el continuador, el implementador de los acuerdos de La Habana.

Entonces, cuando la universidad de Los Andes se da cuenta de que su ofensiva en los medios de comunicación y en foros académicos no está dando los frutos, ni siquiera publicitando, patrocinando y participando en el “Día Internacional de la Marihuana”, recurren al 'litigio estratégico' para pasar por encima de la voluntad y los deseos del pueblo colombiano que no deseaba la legalización de ningún tipo de droga psicoactiva.

En las clases sociales media y populares, subsisten las convicciones conservadoras religiosas. Saben que eso es pecado, que no es voluntad de Dios y temen al castigo eterno. Por eso, la agenda globalista ha tenido muchos problemas en Colombia, por eso necesitan remover a Dios.

Como en el Código de Policía de Colombia permitía a este organismo incautar 'dosis personales' e imponer multas a quien fuera sorprendido portando o consumiendo en espacio público, la Corte Constitucional tumbó en el 2019 esa norma, y el Consejo de Estado respaldó esta medida aduciendo que la droga solo sería susceptible de ser incautada si se demostraba que estaba destinada para la venta. ¿Cómo las mafias saltaron esta medida? La Corte dijo que con una carta, ya sea de un médico o de alguien que constatará que la droga era para uso personal, nadie podía incautarla. Y no es broma. Como tampoco lo es el hecho de que, a pesar de ser ilegal la comercialización y el cultivo, en Colombia funcionan desde hace muchos años compañías que trabajan con “cannabis medicinal”, como eufemísticamente llaman a la marihuana.

Un año antes de la Cumbre de la OEA de 2013, donde se propuso formalmente el tema de la legalización de las drogas en el continente americano, el presidente Juan Manuel Santos, en la VI Cumbre de las Américas, realizada en Cartagena en abril de 2012, cuando ya se prefiguraban las conversaciones de paz entre el gobierno colombiano y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), propuso lo mismo.

En el mismo año (2012) en que la universidad de los Andes inicia su Centro para las drogas, financiado por Soros, la Procuraduría General de la República, encabezada por Alejandro Ordóñez, publica un importante trabajo llamado: “8 Mitos de la Legalización de las Drogas”, en el cual echa por tierra los principales argumentos de académicos y

Think Tanks a favor de la legalización. De nuevo, ese trabajo fue invisibilizado por los medios, la academia y el mismo gobierno colombiano.

Entre el 4 y el 6 de junio de 2013, en la ciudad guatemalteca de La Antigua, se llevó a cabo la 43ª Asamblea General de la OEA, en la cual se habló de la 'original' propuesta de Juan Manuel Santos, y se discutió la posibilidad de legalizar las drogas en el continente americano. El documento que sirvió de base para dicha discusión se titula “El problema de las drogas en las Américas”.

LA ONU secuestra los países, y el primer secuestrado de un país es el presidente, seguido por los jueces nacionales mediante la justicia transnacional, como el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, de la OEA, que usa las ONG para imponer su ideología.

Por ello, la ONU no necesita que un país tenga un gobierno abiertamente marxista. Cualquiera que sea la filiación política del gobierno, el país está secuestrado. Solo un gobierno cristiano y un congreso mayoritariamente cristiano podría detener al monstruo globalista.

Cuando Alejandro Ordóñez terminaba su periodo, el partido Conservador le pidió al presidente Juan Manuel Santos que lo ternara, y él aceptó hacerlo. Santos citó a Ordóñez a su despacho y le ratificó la promesa. Eso fue en junio y la elección se haría en diciembre. Ordóñez no se imaginaba que Santos le incumpliría esa promesa.

### **Alejandro Ordóñez, procurador**

Antes de la llegada de, con poquísimas excepciones, las últimas décadas de la Procuraduría General de la Nación estuvieron atiborradas de casos de corrupción, contubernio con las mafias políticas y casos de servidumbre al Nuevo Orden Mundial.

Por allí pasaron Horacio Serpa Uribe, cercano a las guerrillas marxistas del ELN, receptor de los dineros del narcotráfico en la campaña presidencial de Ernesto Samper, enemigo acérrimo del pueblo norteamericano hacia el cual sentía un profundo odio. Alfonso Gómez Méndez, hombre de izquierda, aliado con las FARC (su padre era el sastre de las FARC), usó su corto periodo en la Procuraduría para destituir oficiales del Ejército que combatieron al M19, las FARC y el ELN. Carlos Gustavo Arrieta, cómplice de César Gaviria en el contubernio con el capo Pablo Escobar Gaviria en la “cárcel” 'La Catedral' que el gobierno. Siguió Orlando Vásquez Velásquez,

involucrado en varios escándalos de corrupción y enriquecimiento ilícito con dineros provenientes del Cartel de Cali. Jaime Bernal Cuellar, “el narcoprocurador”<sup>110</sup>, hombre de izquierda, cercano a las guerrillas, enemigo del Ejército de Colombia, asesor de David Murcia Guzmán, autor de una de las estafas a los colombianos más publicitadas nombrado también en los computadores de Reyes. Y llega Edgardo Maya Villazón, que cumplió dos periodos como Procurador General, durante los cuales ese organismo conoció la época más corrupta en toda



*Jaime Bernal Cuéllar y  
María Fernanda Cabal*

toda su historia. Durante Maya Villazón, la Procuraduría fue usada por la ONU y sus organismos para canalizar su penetración en el bloque jurídico de Colombia. Maya contrató un enorme número de ONG para que redactaran conceptos a ser presentados frente a la Corte Constitucional. ONG como la de la feminista abortista Mónica Roa tuvieron abundante financiación para, bajo la excusa del 'libre desarrollo de la

personalidad' y los 'derechos humanos' se apoyara la agenda homosexual, la ideología de género, el aborto, la adopción gay, la legalización de la droga, etc.

Alejandro Ordóñez, un hombre profundamente católico, convencido de su fe y, como tal, practicante, acabó con esos contratos. La Procuraduría General de la Nación entró en una nueva etapa, incómoda en extremo para los globalistas.

Habiendo sido presidente del Consejo de Estado, y terminado su periodo en el 2008, Ordóñez pidió a los organismos de ese ente, controlado mayoritariamente por masones, ser ternado para el cargo de Procurador General. Un año antes, él había sido invitado por la Universidad Autónoma de Guadalajara, donde dictaría la conferencia que reseñamos acá.

La historia de la ternada de Ordóñez es, por decirlo así, providencial. Luego de su conferencia en Guadalajara, después de haber pasado por México para visitar un santuario católico, regresó a Colombia e inició seriamente su campaña con los magistrados del Consejo de Estado para poder ser ternado. En el 2009 se inició el proceso de elección en esa entidad para determinar a quién respaldarían para presentar a la terna donde faltaban el candidato del presidente y el de la Corte Suprema de Justicia.

<sup>110</sup> Así lo llamaba el periodista Manuel Vicente Peña|

Finalmente, Ordóñez fue vencido por Darío Martínez, un ex senador nariñense; Ordóñez obtuvo seis o siete votos de los 18 que necesitaba. Ordóñez se resignó con mucho pesar. Un amigo muy cercano a él me dice:

-Él quedó desolado. Siendo devoto de la Virgen de Guadalupe, pensó que ella no lo quería de Procurador. Pero se resignó.

Lo cierto es que ocho días después de haber sido elegido por el Consejo de Estado para ser ternado, Darío Martínez, un hombre de izquierda, renunció. Nadie supo nunca la razón. Simplemente se perdió del panorama político.

Entonces, los magistrados del Consejo de Estado le volvieron a preguntar a Ordóñez si seguía con la intención de ser ternado. Él dijo que sí, y lo ternaron. Como lo mencioné antes, ese organismo es de mayoría masónica, y Ordóñez es contradictor de la masonería. Creo que Ordóñez se coló ahí por providencia divina; no de la virgen María, en quien no creo como mediadora ni hacedora de milagros, sino por intervención de Dios. A lo largo de la historia Dios ha usado para sus propósitos a muchas personas que lo buscan sinceramente o, también, que reconocen en Él una autoridad, sin que esto signifique que lo adoren correctamente. Así pasó con Rahab, Melquisedec, el mismo Moisés (adorador de las deidades egipcias), el mismo Ciro... Ejemplos sobran.

Una vez Ordóñez fue ternado, duró sin contendores durante tres meses, tiempo en el cual él aprovechó para hacer su lobby en el Senado de la República. Álvaro Uribe no quería ternar hasta tanto la Corte Suprema no lo hiciera, así que ese tiempo estuvo a favor de Ordóñez. En el momento de la elección definitiva, hasta personajes como Gustavo Petro, cercano a la masonería y a la Teología de la Liberación, lo apoyaron. No me explico por qué, toda vez que la conferencia dada por Ordóñez en México fue “descubierta” y publicitada negativamente por periodistas de izquierda como Daniel Coronell, Ramiro Bejarano (ex jefe de la policía secreta de Samper, involucrado en el asesinato de Álvaro Gómez), Daniel Samper Ospina, Cecilia Orozco Tascón, María Ximena Duzán, y Fidel Cano, director del diario “El Espectador”. Ellos, días antes de la elección. Llegaron a contabilizarse, días antes de la elección, más de 10 escritos en su contra, en un solo día y en un solo diario: El Espectador, que fue secundado por la revista Semana y El Tiempo.

En su conferencia en México, Ordoñez había hablado del sacerdote agustino recoleto español que, en plena guerra de los Mil días, aseguró que el Partido Liberal era enemigo de Dios, “enemigo fatal de la Iglesia y

del reinado de Jesucristo, y ruina de los pueblos y las naciones”, y animaba a los conservadores católicos a empuñar las armas contra los liberales para la defensa de la fe católica. Los periodistas fueron alertados -quién sabe cómo- y la campaña en contra de Ordóñez y sus pretensiones para ser fiscal se desataron con ferocidad. Todos estos periodistas volverían a unirse en su contra de manera planeada y sistemática, como lo veremos en un capítulo posterior.

Así, pese a la campaña mediática en su contra, Alejandro Ordóñez llevaba mucho tiempo de ventaja haciendo campaña en el Congreso, y salió elegido. Uribe se resignó a que su candidato no tenía opciones y le dio todo el apoyo, algo decisivo en el Senado.

La gestión de Ordóñez en la Procuraduría fue memorable. Se atrevió a destituir funcionarios elegidos por voto popular debido a sus nexos con la parapolítica, suspendió e inhabilitó a altos funcionarios, ministros, gobernadores, alcaldes, congresistas de todos los partidos. Están, por ejemplo, entre los más notables: Andrés Felipe Arias, ministro de Agricultura de Uribe, muy católico él; Piedad Córdoba, a quien inhabilitó por sus reuniones ilegales y alianzas con las FARC; a Eleonora Pineda y Rocío Arias, por parapolítica; al ex alcalde Samuel Moreno y su hermano Iván Moreno por el llamado Carrusel de la Contratación, donde robaron el erario; a Sabas Pretelt de la Vega, ministro de Uribe; a Bernardo Moreno, ex secretario General de la Presidencia de Álvaro Uribe; a Jorge Noguera y María del Pilar Hurtado, ex directores del DAS; a Gustavo Petro, alcalde de Bogotá, y a Guillermo Asprilla, ambos guerrilleros, por temas de corrupción y excesos con el presupuesto de los bogotanos. Las cuentas pasan por más de 800 alcaldes, 18 gobernadores y 23 congresistas destituidos e inhabilitados por la Procuraduría en el periodo de Ordóñez.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, de la OEA, pasó por encima de la decisión soberana de una institución en Colombia, y decidió suspender la sanción impuesta al terrorista indultado Gustavo Petro.

Por alguna razón desconocida, los senadores de la República, sin ser entusiastas de las convicciones de Ordóñez, lo toleraron debido a que en muchos temas no lo consideraban peligroso para sus intereses personales.

Cuando estaba a punto de terminar su primer periodo, Ordóñez manifestó su deseo de ser reelegido. Aunque se había ganado poderosos enemigos, su labor había sido impecable y había dado prestigio al



partido Conservador, razón por la cual sus dirigentes le pidieron a Juan Manuel Santos que lo ternara de nuevo. El presidente dijo que sí, en junio, y la elección se haría en diciembre. Sin embargo, Santos decidió traicionar su palabra. Muy cercano al lobby gay, a los “empresarios” interesados en legalizar la droga, y convencido anticristiano, Juan Manuel Santos citó en su despacho a Juan Mesa, Alto Consejero para las Comunicaciones de la Presidencia de la República, miembros de varias ONG financiadas por Soros, y perteneciente a la clase alta colombiana, y a varios senadores del Partido de la U, muchos de ellos homosexuales sin salir del closet y casi todos adictos, y les dijo, palabras más, palabras menos: “Los godos (partido Conservador) me manifestaron que, en aras de la alianza con este gobierno, quieren que Ordóñez sea reelegido para Procurador. Este gobierno tiene compromisos muy importantes a nivel internacional y nacional, y yo no voy a ternarlo. Ordóñez no puede ser reelegido. Hay que desinflarlo y para eso necesitamos una campaña mediática muy bien articulada.”

Sobre esa campaña, hablaremos en un capítulo más adelante.

El globalismo no soporta que una persona de vida pública sea un hombre de fe. No soportan políticos, jueces, ni periodistas que sean hombres de fe y que no se avergüencen de ello. El precio que el globalismo impone a un hombre de fe que desee ser participe en la vida pública es aceptar todas esas aberraciones como el aborto, el matrimonio gay, etc. Por eso no aceptaron a Trump. Y, aunque Alejandro Ordóñez dista mucho de ser un seguidor del cristianismo protestante (como Trump dista mucho de ser seguidor del Papa), es un hombre temeroso de Dios y convencido de que existen valores morales absolutos dictados por Dios.

Ángela Holguín, entonces canciller, aseguró en una rumba LGTB a varios funcionarios, diplomáticos, congresistas y periodistas homosexuales que “Nos comprometemos a sacar a Ordóñez. No se preocupen. Él es un obstáculo para la agenda”.

El cargo del procurador era vital para los intereses de los diálogos de las FARC y el gobierno de Santos, que incluían todos los tópicos que Ordóñez combatía: Impunidad para los terroristas, agenda LGTB, ideología de género, aborto y entrega del poder a los terroristas marxistas. El gobierno necesitaba un aliado en la Procuraduría.

Entonces, se inicia la campaña en su contra. Ordóñez es atacado por la prensa de una manera brutal, inventándole historias truculentas de abuso, difamando a su familia. Pero nada de eso resulta. La Corte Suprema de Justicia lo terna para ser reelegido como Procurador.



Cuando Juan Manuel Santos fue informado de la noticia, estaba en compañía de algunos de sus ministros. Montó el cólera y dio un puñetazo en su escritorio. “¡Eso no es posible!”, gritó mientras señalaba con el dedo acusador a sus ministros. “¡Necesito que se haga lo necesario para trancarlo!”, les vociferó.

Santos ternó a María Mercedes López, quien renunció por físico temor de confrontar en un debate a Ordóñez y adujo que “no hay suficientes garantías ni condiciones de igualdad en este proceso”. El congresista Armando Benedetti lamentó la renuncia de López y dijo que en el Congreso las garantías estaban muy claras. Orlando Gallo, el candidato ternado por el Consejo de Estado, no musitó palabra. El truco consistía en impedir una elección entre una “terna” de dos personas.

Y Alejandro Ordóñez fue reelegido. De inmediato, del despacho de Juan Manuel Santos lo llamaron y le preguntaron si daría un discurso de posesión, a lo que el procurador contestó negativamente segundos antes de que le colgaran la llamada abruptamente.

Pero sí hubo discurso de posesión. Su esposa, tal y como lo declara Ordóñez en ese discurso, lo hizo cambiar de opinión. Lo inició haciendo una defensa de la familia, criticando la agenda homosexual impuesta en la educación de los niños colombianos. Recalcó el respaldo del pueblo colombiano a los valores morales por él defendidos y expuso la sucia campaña mediática en su contra. Y anunció que “estaré muy pendiente de los acuerdos de La Habana” dejando claro que la paz no debería ser conseguida a cualquier precio, “sacrificando las víctimas y la institucionalidad”

Aunque Juan Manuel Santos no atacó a Ordóñez frontalmente, porque el Partido Conservador era su aliado, ya tenía lista la artillería para revocar ese nombramiento. Junto a las ONG financiadas por Soros, a los colectivos de homosexuales y a los periodistas, inició ese proceso presionando desde su despacho y desde los medios de comunicación para que el Consejo de Estado declarara ilegal esa reelección.

Normalmente las demandas electorales de ese tipo no tardan más de un año, entre la presentación y el fallo. Pero la de Ordóñez duró más de tres años y medio. Le faltaron solamente dos meses para culminar su periodo.

Hay quienes aseguran que esto se debió a la fe del procurador. No lo sé. Pero cuentan que, conocedor de que ya se había iniciado el proceso para destituirlo, Ordóñez se dedicó a orar en su despacho, donde yo recuerdo que lo visité en su primer periodo para hacerle una entrevista. Allí tenía

un pequeño altar a la virgen (no recuerdo a cual), la Biblia y un escapulario. Precisamente en esos días había sido objeto de un atentado desde las montañas bogotanas ubicadas frente a su despacho. Fue un tiro de fusil que entró e impactó directamente encima de su escritorio, justo en el lugar donde él debería estar sentado. A partir de ese momento, Ordóñez se trasladó a un despacho adyacente, que muy pocos conocían. “Me salvó Dios”, manifestó Ordóñez en esa ocasión.

Cuando el proyecto del fallo ya estaba listo en el despacho del magistrado que lo iba a presentar ante la Sala Plena, sucedió algo inexplicable. La narración que me entregaron dice así:

“Podíamos escuchar al Dr. Ordoñez hacer sus oraciones en su despacho. Ordenó que nadie lo molestara, pero cuando llegó una senadora (congresista de la República) solicitando hablar urgentemente con él, no tuvimos más alternativa que interrumpirlo. Él ordenó que pasara. Aprovechando el momento, entramos para dejarle en el escritorio unos documentos de urgente revisión, y alcancé a escuchar que la senadora sollozaba y le contaba que le estaban iniciando un proceso por corrupción con pruebas falsas, pero que ella confiaba en un culto a la Virgen La Borradora, de Ecuador, y animó al Dr. Ordóñez a pedirle a ella.”

Ignoro si esto tiene que ver con lo que sucedió después, pero lo cierto es que misteriosamente, cuando el Consejo de Estado cita a la audiencia para leer el fallo, éste había desaparecido de la computadora de la magistrada ponente. Rocío Araujo. Se creyó que había sido víctima del hackeo.

El diario El Tiempo de marzo 2 de 2016 registró así la noticia:

“Una de las ponencias más esperadas de los últimos años en el Consejo de Estado, la de la demanda contra la reelección del procurador Alejandro Ordóñez, está literalmente embolotada en los sistemas de ese alto tribunal.

La discusión del espinoso tema debía comenzar esta semana en la Sala Plena. Sin embargo, esto no fue posible por un incidente que incluso dio pie a una alerta de 'hackeo' contra el despacho de la magistrada ponente, Rocío Araujo.

**Este martes, seis peritos forenses de la Fiscalía coordinados por Danny Julián Quintana, director del CTI, llegaron a la oficina de la consejera de la Sección Quinta para verificar o descartar un eventual ataque cibernético.** Araujo había detectado que varios

archivos de su computador habían desaparecido o estaban incompletos, entre estos el documento que se entregaría esta semana a los demás magistrados para definir la suerte de Ordóñez.

Luego de varias horas de evaluación a los equipos de Araújo y de los demás funcionarios de su despacho, los investigadores concluyeron que no se trató de un delito y descartaron el posible uso abusivo de software, posibilidad que habían contemplado inicialmente.

**El peritazgo determinó la existencia de una falla del computador que eliminaba información para abrirles espacio a nuevos archivos.** La Fiscalía descartó por tanto abrir una investigación penal relacionada con los hechos reportados.

Ahora, el despacho de Araújo trabaja a marcha forzada para entregar cuanto antes la ponencia sobre la reelección de Ordóñez. En ese tribunal es fuerte la versión según la cual la ponencia es favorable a los demandantes que piden la salida del jefe del Ministerio Público.”<sup>111</sup>

El proyecto se demoró un año más en llegar a la Sala Plena. Ese año fue la etapa más álgida de los acuerdos de La Habana, y Ordóñez aprovechó esa gabela para arreciar sus ataques contra tales pactos.

Finalmente, Ordóñez fue destituido, cuando le faltaban un par de meses para terminar ese segundo periodo. Le aplicaron una reglamentación recién hecha, y le dieron retroactividad (algo inconstitucional) para poder hacerla efectiva.

“A ese tipo (Ordóñez) le hicieron de todo para destituirlo”, comentó el entonces Fiscal Néstor Humberto Martínez a un amigo, justo antes del fallo. “El presidente (Santos) logró mayoría para joderlo. Hasta contaron los votos antes de la votación para confirmar el fallo.”

A esta campaña contra Ordóñez se sumaron todas las ONG, todas financiadas por Soros; la principal de ellas, De Justicia, dirigida por Rodrigo Uprimny. Al momento de su salida, el Procurador tenía más de 270 procesos en su contra, penales y disciplinarios; por temas de discriminación y homofobia. En la actualidad, consultando la base de datos del CSJ, aún tiene cinco procesos de esos andando.

Al tiempo del fallo, el Consejo de Estado ya tenía un candidato listo para reemplazar a Ordóñez: El ex ministro de César Gaviria, Fernando Carrillo Flórez, quien contó con la aceptación de Santos y del mismo Álvaro Uribe, supuesto “contradictor” de Santos y los acuerdos de La Habana, cosa falsa, pero que no trataré en este libro.

Toda la bancada del Centro Democrático decide apoyar la candidatura

---

<sup>111</sup>El Tiempo, marzo 2 de 2016, “Se refundió ponencia que define la suerte del Procurador”

de Fernando Carrillo Flórez. En un artículo publicado en *Periodismo Sin Fronteras* conté cómo el entonces senador Iván Duque, junto a sus colegas Ernesto Macías y Honorio Enríquez se citaron furtivamente con Carrillo para negociar el apoyo del Centro Democrático a cambio de contratos, puestos e impunidades.

Fernando Carrillo Flórez, un homosexual que había sido parte del famoso “kínder de Gaviria”, un grupillo de jovencitos maricas al servicio de César Gaviria, también gay, estuvo involucrado en los escándalos de complicidad con Pablo Escobar. Fue miembro del M19 encargado de la “iniciativa juvenil” de la “Séptima Papeleta”, que desembocaría en la convocatoria que daría a luz la Constitución del 91.

Además, Carrillo estuvo enredado en el asesinato de un humilde celador. Así lo narré en el artículo de *Periodismo Sin Fronteras*:

“El humilde celador Luis Eduardo Fonseca Rojas trabajaba cuidando el edificio de apartamentos “Nogark” donde vivían juntos Isaac Lee y el mercenario israelí Eitan Koren, vinculado al negocio de armas con el ministerio de Carrillo, y señalado de haber traído al mercenario israelí Yair Klein a Colombia. Era frecuente que el trío se encontrara allí para celebrar sus fiestas.

Según lo informó *La Prensa*, fue en una de esas fiestas homosexuales que el humilde celador fue agredido por unos individuos que pretendían entrar a la recepción del ministro Carrillo y sus amigos sin haber sido anunciados. Como Fonseca se negó a abrirles la puerta sin haber constatado la autorización para dejarlos pasar, los sujetos rompieron la puerta a golpes de varilla y, sacando sus armas de fuego, persiguieron a Fonseca a quien dieron alcance en el piso 5 del edificio. Allí le dispararon por la espalda asesinándolo de inmediato.

Poco después algunos residentes del edificio se dieron cuenta de la muerte de Fonseca y llamaron a Fernando Carrillo Flórez quien les contestó con indolencia: “Por algo mataron a ese tipo. A mí déjenme tranquilo, que tengo mucho sueño.” Los vecinos se quejaron ante varias entidades y, en retaliación, Fernando Carrillo sometió a los habitantes a una campaña de terror que consistía en cortarles las líneas telefónicas, interceptación de las mismas, seguimientos, etc.

El crimen quedó en la total impunidad. La viuda de Fonseca y sus hijos huérfanos quedaron en la miseria, pidiendo limosna, en tanto que Fernando Carrillo siguió su meteórica carrera hasta ser nombrado recientemente ministro por el presidente Juan Manuel Santos; Isaac

Lee llegó a ser editor de Cromos, luego director de la Revista Semana y luego presidente de noticias de Univisión, a donde llevó a su amigo Daniel Coronell como vicepresidente.”<sup>112</sup>

Quienes piensen que toda esta agenda homosexual del globalismo no son más que casualidades y acciones de maricas individuales que se unen con el único objetivo de que les reconozcan pretendidos derechos a la pedofilia y la sodomía, sin más objetivos que ese, se equivocan.

En el siguiente capítulo hablaremos de cuándo y cómo fue diseñada esa agenda.



---

<sup>112</sup> Fernando Carrillo, de encubridor de Pablo Escobar a embajador en España y lambón a sueldo”, en *Periodismo Sin Fronteras*, mayo de 2015

## XV

### AFTER THE BALL, EL PLAN DE BATALLA DE LA AGENDA GAY

Cuando le comenté hace unos meses a un amigo sobre este libro, inmediatamente recordó una anécdota de la que fue testigo presencial, en 1988, y que le llevaría a creer firmemente que los gays estaban congregados en una poderosa mafia, y que tenían todo fríamente calculado para adoctrinar a los americanos sobre las bondades del homosexualismo. Aunque todavía creo que mi amigo, a quien llamaré Maurice, no alcanza a dimensionar la enormidad del plan de batalla de los homosexuales, él sabe que allí estaba sucediendo algo importante.

“Yo estaba pasando unos días en San Francisco<sup>13</sup>. Aún seguía en la Navy. Estaba hospedado en el Hyatt Regency, en el área de Castro, y disfrutaba de una cerveza cerca del auditorio de convenciones. Vi mucha gente, muy elegante entrando al auditorio y me colé para curiosear. Pronto me di cuenta de que el lugar estaba lleno de poderosos empresarios y personalidades homosexuales, casi todos del área de Castro. Reconocí entre los oradores al alcalde Art Agnos y a Michael Eisner, CEO de Walt Disney Company.

“La conferencia era sobre diversidad -siguió Maurice-, un término que en esa época era totalmente desconocido. Hablaron sobre la agenda para promover todo el asunto gay en el mundo, utilizando compañías como Disney para promover eso en personas de tierna edad. Estaban diseñando una estrategia por la cual utilizarían la industria del entretenimiento para reclutar niños y estar implantándoles el homosexualismo como ideal en todo medio de entretenimiento.”

Sin saberlo, Maurice había presenciado la puesta en marcha del plan de batalla de los homosexuales, diseñado y publicado en “After the Ball”.

Art Agnos, de quien habla Maurice, fue alcalde de San Francisco entre 1998 y 1992, miembro del Partido Demócrata, disolvió la Unidad de Policía encargada de vigilar las manifestaciones, nombró un número elevado de lesbianas y homosexuales, como nunca antes se había visto, en las principales comisiones de la ciudad y como directores de departamento. Fue el primer alcalde en participar en el Desfile de la

---

<sup>13</sup>No sobra recordar que San Francisco es el centro homosexual más importante del mundo, y que allá se realizó la inauguración de la ONU.

Libertad LGBT. Él y Eisner (de Walt Disney) se conocían desde que Agnos era legislador del Estado.

En esa área de Castro, fue donde se gestó todo el movimiento homosexual político de Harvey Milk, que inspiró la película Milk.

### **After the Ball**

El cómo comenzó esto, ya lo hemos relatado en este libro. Pero, el moderno plan de batalla de los homosexuales, inició en 1968 cuando, como ya lo reseñamos, los activistas homosexuales comenzaron a manifestarse contra la Asociación Estadounidense de Psicología (APA) porque el Manual de Diagnóstico y Estadística había calificado la homosexualidad como un trastorno mental.

En la conferencia de la APA de 1971 varios miembros de la organización conocida como el “Gay Liberation Front” (Frente de liberación Gay) falsificaron credenciales para ingresar a la conferencia e obstaculizaron algunas de las conversaciones con cánticos fuertes y blasfemias, interrumpiendo toda discusión sobre el tema de la homosexualidad.

El GLF fue ganando muchísima fuerza, y sus demandas para eliminar la homosexualidad de la categoría de trastorno mental se hicieron cada vez más feroces. Varios poderosos políticos y famosos periodistas, afines a este movimiento, ejercieron mucha presión hasta que APA cedió y eliminó la homosexualidad como enfermedad mental.

El triunfo los llenó de entusiasmo y, como era de esperar, se pusieron metas mucho más grandes con la seguridad de que podrían alcanzarlas.

La verdad es que todo estaba planeado y dirigido por la Nueva Era. En Hollywood ya se había sondeado la opinión pública introduciendo algunas enseñanzas espirituales orientales para ver cómo reaccionaba la gente. Fue un éxito total.

El caso más evidente fue el de Star Wars, dirigida por George Lukas (desde 1977) y distribuidas por Walt Disney Company a partir de 2012.

Tal vez usted, querido lector, ignore que Star Wars ha sido el más contundente golpe asestado contra los valores y creencias de Occidente.

La saga está sustentada en toda la filosofía de Nueva Era transmitida a Lukas por su gurú personal: Joseph Campbell, un ocultista catedrático en mito y religión comparada, también fue contratado para dar sus conferencias en el Instituto de Servicio Exterior del Departamento de Estado de los Estados Unidos.

Campbell, católico romano, combinó su religiosidad con la mitología pagana, y no tuvo reparo en plasmarlos en el cine y la televisión. Sin ningún tipo de duda, manifestó: “Siempre pensamos en términos de opuestos, pero debemos trascender más allá de la dualidad. Debemos darnos cuenta de que somos mortales e inmortales a la vez; somos tanto hombres como mujeres.”<sup>114</sup>

Lukas no dudó en acreditar la influencia de Campbell en “Star Wars”; en 1977 declaró que su guion fue creado en gran parte, gracias a las ideas descritas en “The Hero with a Thousand Faces”, y varias otras obras de Campbell. “Llegué a la conclusión, luego de “American Graffiti”, que es más valioso mostrar patrones a la gente, no mostrar el mundo tal como es. Se me ocurrió que no había un uso moderno de la mitología. Y al leer los libros de Campbell corroboré que yo seguía esos motivos clásicos de “The Hero with a thousand faces” en “Star Wars”.

Christopher Vogler, guionista, también fue influenciado por Campbell, y siempre ha sido claro que esta mitología sirvió para la película de Disney de 1994, “El Rey León”. Igual que las sagas de Matrix, Batman e Indiana Jones.

Margo Anand dice “la energía sexual es una expresión física del poder espiritual.”<sup>115</sup> Y asegura que los andróginos, ya sean bisexuales u homosexuales, expresan en sí mismos ambas energías sexuales, lo que los convierte en un sacerdocio apetecido para los cultos paganos.

Muy pocos espectadores y fanáticos de “Star Wars” saben con claridad que su héroe Anakin Skywalker, al ser el “equilibrador de los dos lados de la fuerza”, romantiza la vieja mitología que eleva la androginia mediante las técnicas futuristas de Hollywood. Una vieja mitología contada con nuevas narraciones del mundo del cine y la televisión.

La homosexualidad es, sin dudas, el nuevo sacramento de la Nueva Era. Un pequeño grupo de aberrados sexuales, guiados por su deidad luciferina, pudo convertirse en el cambiador de paradigmas morales establecidos por una nación fundada sobre principios cristianos (EEUU). ¿Qué nos espera cuando lleguen a dominar el mundo entero? Se pregunta Peter Jones.

La penetración de esta ideología a sido lenta, laboriosa y muy bien planeada (como lo veremos más adelante). Nos sentamos a ver televisión, vamos al cine, leemos revistas, acudimos a internet, y todo está lleno de invitaciones a aceptar como bueno lo que Dios dice que es malo. El poderoso lobby gay se apropia de la política, de las leyes, de la

<sup>114</sup> Joseph Campbell and Bill Moyers: “The power of Myth”

<sup>115</sup> En “The Art of sexual Ecstasy”



educación y del entretenimiento y nos ha conducido, como dice un libro producido por ellos, a regresar a los valores de Sodoma.<sup>116</sup>

La frase “Ser gay está bien y es nice”, se queda corto. Ciertamente, hoy en día, no solo “ser gay está bien”, sino que ser gay es merecedor de películas, conferencias, día especial del año, desfiles alrededor del mundo. Ser gay es algo que se ha convertido en una forma de vida deseable.

### **El plan de batalla de la agenda gay**

Durante mucho tiempo yo creía que lo que buscaban los homosexuales era tolerancia, que nadie los molestara por sus desviaciones sexuales y los dejaran vivir tranquilos, sin ser señalados con el dedo acusador.

Cuando yo era libretista, los directores de las programadoras nos instaban a presentar proyectos donde se incluyeran homosexuales graciosos, inteligentes, sin mostrar nada sexual de ellos, sino que se adivinara su condición por su amaneramiento. Debíamos insinuar su gran tragedia interna por “haber nacido así”.

Nunca mostré ese falso ángulo sino la realidad. La mayoría de mis personajes homosexuales llevaban doble vida, no eran sufridos sino acosadores, y no eran para nada divertidos sino trágicamente aberrados.

Páginas atrás conté que entré a formar parte del grupo de libretistas de “Padres e Hijos”, una serie que se inventó un conocido mío, Héctor Forero, homosexual pero no de esos reivindicadores de su condición sexual. Era una serie familiar, para pasar un rato agradable a la hora del almuerzo, con algunas historias de romances normales, problemas de pareja que se resolvían con el diálogo, etc. Una especie de “The Waltons” o “Little house on the prairie” (Los Ingalls), series típicamente americanas que resaltaban los valores de esta nación.

Forero abandonó la serie y ésta recayó sobre Andrés Córdoba, otro homosexual, pero él sí de esos reclamantes de su sexualidad, activista total. Él comandaba un pequeño grupo de libretistas, homosexuales por supuesto. Yo entré a formar parte del equipo en un momento muy álgido de la serie, cuando la protagonista Luz Stella Luengas, bisexual, hizo algún comentario que no gustó mucho al Gerente de Producción, Malcom Aponte, homosexual, quien ordenó a los libretistas eliminar al personaje. La serie se vino a pique.

Yo entré en ese momento, cuando entraba también a escena una nueva familia que acompañaba a “Carlos Alberto”, interpretado por el actor

---

<sup>116</sup>“Reclaiming Sodom” |

Luis Fernando Mota, homosexual también. Al mismo tiempo, por orden de presidencia de Colombiana de Televisión se introducía fuertemente el homosexualismo. Era mediados de los 90, una época donde, a nivel mundial, se lanzaban agresivos y planeados mensajes para “ablandar” a los espectadores frente al homosexualismo.

A mí me parecía desagradable que una serie familiar mostrara a dos hombres en la cama abrazados, en horario de medio día. Y, aunque tanto Malcom como los libretistas vivían pendientes de los comentarios de las revistas de farándula, el nerviosismo pasó pronto. Algunas personas escribían a la programadora felicitando por los capítulos dedicados a los niños y sus pilatunas de infancia (esos eran los míos), al mismo tiempo que manifestaban su desagrado por las escenas de sexo entre varones. La programadora les contestaba explicando que se buscaba tolerancia, comprensión para esa minoría, e inclusión en la sociedad.

Y Colombia fue aceptando pasivamente esa “nueva realidad”.

La verdad es que los defensores de la agenda gay no buscan solo “tolerancia”, así no se esté de acuerdo con ellos. La verdad es que la agenda gay busca y se esfuerza para que todos seamos explícitamente pro homosexuales. Ellos buscan más y su lista de exigencias jamás está llena.

El transcurso de este libro así lo ha demostrado. Esto es un plan milimétricamente diseñado y publicado en el libro “After the Ball: How America Will Conquer its Fear and Hatred of Gays in the 90s”, escrito en 1989 por Marshall Kirk y Hunter Madsen.

Publicado con escasa publicidad, este libro se convirtió en el manual de relaciones públicas autorizado para la agenda homosexual, una serie de pasos planeados para implementarse en las relaciones públicas de la comunidad internacional homosexual. Una mirada a sus páginas nos muestra el asombroso éxito de sus autores que, combinando la psiquiatría con estrategias de publicidad y relaciones públicas, desarrollaron el plan que sufrimos hoy en día.

Kirk, un investigador en neuropsiquiatría, y Madsen, un consultor de relaciones públicas, argumentaron que los homosexuales debían cambiar su presentación ante la comunidad heterosexual si se quiere lograr un verdadero éxito.

En el libro, presentado abiertamente como un “manifiesto gay para la década de 1990”, los autores fueron rotundos afirmando que los homosexuales debían mostrarse como ciudadanos normales que exigen

un trato igualitario. Y se debía abandonar el mostrarse como una minoría sexual promiscua que busca mayores oportunidades e influencia.

El libro salió a la luz justo cuando el SIDA alcanzaba su nivel más alto de víctimas famosas. Kirk y Madsen vieron la enfermedad como una oportunidad para cambiar la mentalidad del público hacia ellos. “Por cínico que parezca, el SIDA nos da una oportunidad, por breve que sea, de establecernos como una minoría victimizada que legítimamente merece la protección y el cuidado especiales de Estados Unidos”, escribieron sin empacho.

Kirk y Madsen eran expertos entendiendo el funcionamiento del colectivo. Pidieron que los homosexuales hablaran sin descanso sobre la homosexualidad, en público. “La conversación abierta y franca hace que la homosexualidad parezca menos furtiva, ajena y pecaminosa; más franca”, dicen en su libro. “La conversación constante genera la impresión de que la opinión pública está al menos dividida sobre el tema, y que un bloque considerable, los ciudadanos más modernos y actualizados, aceptan o incluso practican la homosexualidad”.

El plan de batalla formulado en el libro, son descritos en tres sencillos pasos:

Desensibilización, interferencia y conversión.

**Desensibilización:** El primer paso es muy escueto: ser accesible al público durante el tiempo suficiente para que la gente ya no vea a las parejas homosexuales como extrañas, aberradas o diferentes. Esto lo lograron volviéndose más notorios en los medios, utilizando programas de televisión como “Will & Grace”, “Ellen”, “21 jump Street”, “The simpsons”, “American Playhouse”, “Law & Order”, “Beverly hills 90210”, “Seinfeld”, “Friends”, “NYPD Blue”, “Frasier”, “Melrose place”, “Cosby”, “Married with Children”, “The Nanny”, “Sex and the city”. En Colombia, se vieron muchas de estas series e, indudablemente, Padres e Hijos fue de las realizaciones colombianas pioneras en ensalzar el homosexualismo. Los presentadores de noticias en Estados Unidos ya no tenían pudor en manifestarse como abiertamente gays y los talk shows se llenaron de entrevistas a estos personajes. Peluqueros, cineastas, escritores, actores salieron del closet para mostrar cuán orgullosos estaban de ser homosexuales.

Sin embargo, no todas las conversaciones sobre la homosexualidad son útiles para ese propósito, dijeron los autores del plan de batalla. “Y

cuando decimos hablar de homosexualidad, nos referimos precisamente a eso. En las primeras etapas de la campaña, el público no debe sentirse escandalizado y repelido por la exposición prematura al comportamiento homosexual en sí. Las imágenes del sexo en sí deben ser minimizadas, y la cuestión de los derechos de los homosexuales se debe reducir, en la medida de lo posible, a una cuestión social abstracta”.

**Interferencia.** El segundo paso de la estrategia es interferir, bloquear lo que ellos llaman “fanatismo anti-gay”, mostrando que los cristianos y conservadores son “victimarios” de una comunidad gay apabullada por aquellos que usan “un lenguaje del odio”, contra ellos, una horda de brutos homofóbicos que destilan violencia verbal contra los pobres homosexuales.

Presentar a los homosexuales como víctimas era esencial para la estrategia. Kirk y Madsen ofrecieron varios principios para el avance táctico de su causa, animaron a los homosexuales del mundo a “presentar a los homosexuales como víctimas de las circunstancias y la depresión, no como desafiantes agresivos”. Esto sería necesario, dijeron, porque “los gays deben ser retratados como víctimas que necesitan protección para que los heterosexuales se inclinen por reflejo a adoptar el papel de protectores”.

Vimos eso contra los pocos que levantamos la voz contra esa agenda. Y vimos cómo nos “bloqueaban” desde todos los frentes.

**Conversión.** Es el último paso. Una vez que la gente se ha vuelto comprensiva con la causa, el objetivo es unirlos a la lucha por los “derechos de los homosexuales”. Los creadores de la agenda anotaron que tal estrategia debía conducir a una “conversión” de la mente del colectivo sobre la cuestión de la homosexualidad. “El propósito de las imágenes de la víctima es hacer que los heterosexuales se sientan muy incómodos, culpables; es decir, con eso se pretende avergonzar el orgullo moralista, las banderas de los valores morales que acompañan los argumentos de quienes objetan la homosexualidad como política pública. Así, se sentaron las bases para el proceso de conversión que “ayuda” a los heterosexuales a identificarse con los gays y acompañarlos y defenderlos como grupo desvalido.

Kirk y Madsen sabían que debían marginar a ciertos grupos de la comunidad gay. “En términos prácticos, esto significa que los arrogantes hombres vestidos de cuero con bigote, las drag queens y las “Bull Dikes” no aparecerían en comerciales gay y otras presentaciones públicas. En cambio se deben presentar jóvenes convencionales, mujeres de mediana

edad y personas mayores de todas las razas, por no hablar de los padres y amigos heterosexuales de los homosexuales “. Además, “no sobra decir que los grupos que se encuentran en los márgenes más lejanos de aceptabilidad, como NAMBLA [North American Man-Boy Love Association], no deben participar en absoluto en una campaña de este tipo. Los presuntos abusadores de menores nunca serán mirados como víctimas.”

Para solucionar el conflicto de siglos pasados, respecto al origen de la homosexualidad, Kirk y Madsen dijeron: “¿Qué pasa con el origen de la orientación sexual? Argumentamos que, para todos los efectos prácticos, se debe considerar que los homosexuales han nacido homosexuales, aunque la orientación sexual, para la mayoría de los humanos, parece ser el producto de una interacción compleja entre predisposiciones innatas y factores ambientales durante la infancia y la adolescencia temprana. Por desgracia, sugerir en público que se puede optar por la homosexualidad es abrir la lata de gusanos etiquetados como 'elecciones morales y pecado' y darles a los intransigentes religiosos un palo con el cual golpearlos. A los heterosexuales se les debe enseñar que es tan natural para algunas personas ser homosexual como lo es para otros ser heterosexuales: la maldad y la seducción no tienen nada que ver con eso.”

Para todos, a estas alturas, no hace falta asegurar que este plan de batalla resultó para ellos de manera excelente. Ni las drogas con la revolución cultural hippie de los 60 tuvieron tantísimo éxito. Al final de la década de 2000, los norteamericanos, incluidos los cristianos, se desbordaron para apoyar la agenda gay, incluso con ferocidad.

La entonces candidata presidencial Hillary Clinton hizo la siguiente declaración en un discurso: “Los derechos de los homosexuales son derechos humanos y los derechos humanos son derechos de los homosexuales”, mientras aparecía rodeada de globalistas financiadores de esta agenda, como George Soros, Rockefeller, Bill Gates, Epstein.

La “ley” de hoy, en casi todos los países de Occidente, aseguran (de acuerdo con esta etapa de la “conversión) que “si no apoyas el derecho de las personas homosexuales a casarse, eres un enemigo no solo de los derechos de los homosexuales, sino de los derechos humanos en sí. No eres mejor que un racista que lucha contra el matrimonio interracial o un hombre que niega a una mujer su derecho al voto.” Así de simple.

La agenda alcanzó su cenit cuando logró que la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos de América, fallara a favor del

matrimonio gay.

“Obergefell vrs. Hodges”, es la victoria rotunda para la agenda gay. La Corte, en 2015, dictaminó que el matrimonio gay es un derecho constitucional en los 50 estados.

Esto significa que quien se oponga al matrimonio homosexual, mediante no participar u oficiar en un matrimonio gay, o acompañando en cualquiera de sus ceremonias y relacionados, se está oponiendo a la ley. Quien niegue participar en una boda gay está cometiendo un delito.

Por supuesto, la agenda gay aún no está completa. Hay países que se oponen rotundamente a la campaña mediática de las Naciones Unidas para impulsar el matrimonio homosexual.

Desde 2011, la oficina de derechos humanos de la ONU intensificó su campaña para promover el comportamiento de lesbianas, gays, bisexuales y transgénero (LGBT), sobre la base de una resolución del Consejo de Derechos Humanos que expresa “grave preocupación” por la violencia y la discriminación contra personas por motivos de orientación sexual e identidad de género.” El informe reciente admite que ‘los datos son irregulares’ sobre los homicidios (es decir, son cifras irreales) Pero que “las personas identificadas como LGBT pueden ser blanco de grupos terroristas y víctimas de asesinatos por honor.”

Precisamente, acorde con esa agenda, en su momento se denunció que el gobierno de Obama podría haber estado sobornando a Nigeria para que aceptara la homosexualidad a cambio de ayuda financiera y militar de Estados Unidos para luchas contra el grupo terrorista Boko Haram.

Como vemos, los homosexuales no buscaban simplemente “tolerancia”. Buscan, como lo mencioné que todos seamos pro gays, que todos promovamos la homosexualidad como un bien moral que debe reemplazar los valores morales contenidos en las Escrituras.

### **Los cristianos y el plan de batalla gay**

El cristianismo, el verdadero cristianismo es el principal obstáculo para la agenda gay. Los cristianos sabemos que Dios condena la homosexualidad y todo comportamiento o simpatía hacia eso.

Para contrarrestar este obstáculo, Kirk y Madsen aconsejaron a los homosexuales: “usen el habla para enturbiar las aguas de la moralidad, es decir, hay socavar las racionalizaciones que ‘justifican’ la intolerancia religiosa y se debe bloquear algunas de sus recompensas psíquicas”.

¿Cómo se puede hacer esto? Ellos contestan: “Esto implica publicitar el

apoyo de las iglesias moderadas y plantear serias objeciones teológicas a las enseñanzas bíblicas conservadoras. También significa exponer la inconsistencia y el odio subyacentes a las doctrinas antigay”. Para Kirk y Madsen, las iglesias conservadoras están llenas de “homosexuales reprimidos”, son “anticuadas y desfasadas de este tiempo moderno, desfasadas de la ciencia y los últimos descubrimientos de la psicología.”

Las iglesias conservadoras, definidas por los autores como " homosexuales ", son retratadas como "remansos anticuados, muy desfasados con los tiempos y con los últimos descubrimientos de la psicología".

Kirk y Madsen sugirieron aislar a los cristianos conservadores presentándolos como “predicadores histéricos de los bosques, babeando de odio hasta un grado que parece cómico y trastornado”. Ellos mostraron un ejemplo que se podría usar como estrategia en la televisión, el cine y los medios en general. “Por ejemplo, durante varios segundos se muestra a un predicador sureño untuoso de ojos saltones golpeando el púlpito con rabia contra 'esas criaturas abominables y pervertidas'. Hacemos tomas de personas, o de gays que parecen decentes, inofensivos y agradables; y luego recortamos al rostro venenoso del predicador. El contraste habla por sí solo. El efecto es devastador.”

“After the Ball” es una estrategia maestra de los homosexuales, un plan de batalla basado en técnicas de manipulación de imágenes en los medios de comunicación. Es, nada más y nada menos, que un alud publicitario de mercadeo para “mostrar a los homosexuales de la manera menos ofensiva posible”, como dicen los mismos autores, al mismo tiempo que muestra a los opositores como “personas ruines y malvadas, llenas de odio hacia los homosexuales. Las imágenes y acciones deben verse tan desagradables que cualquier norteamericano promedio querrá disociarse de esas acciones.”

Propaganda pura, publicidad dura en los niveles más altos para quienes somos estudiosos de la “caja negra”, el cerebro humano, que publicistas y antropólogos luchamos por discernir, unos para bien y otros para mal.



## XVI HOMOSEXUALISMO, SU MAFIA EN COLOMBIA

**L**os años sesenta marcaron para Colombia, siguiendo la corriente globalista, un quiebre en la defensa y la concepción de valores morales.

Siendo un país católico, sobrepasó a los demás países hispanoamericanos en la convicción débilmente sustentada por sus sacerdotes que rara vez la anclaban en la Biblia, de que el homosexualismo es una abominación para Dios. A diferencia de los Estados Unidos, cuyos fundadores alimentaron y patrocinaron la lectura y el estudio juicioso de las Escrituras, incluso en sus centros universitarios, los colombianos no pasaban de las homilías dominicales donde, en algunas ocasiones, se mencionaban los temas prácticos de la cotidianidad sexual, por supuesto con todos los aditamentos y taras heredadas del Humanismo con el cual Tomás de Aquino inoculó la iglesia.

Sin embargo, el Partido Conservador era un fuerte defensor de la moral y, aunque muchas veces relativizaban esos valores cristianos a las necesidades partidistas de algunas regiones, sin sentir remordimientos cuando se destazar liberales se trataba, no se puede ocultar que esos valores eran predicados en cada hogar católico conservador, logrando una fuerte tradición conservadora que ha impedido que tales valores hayan sido erradicados totalmente.

Cuando llegan los años 60, Colombia ya había sido infectada por los aires socialistas llegados de Oriente. Las juventudes se rebelaban en esa época contra la “hegemonía conservadora” y buscaba reemplazarla por la liberal pensando que eso solucionaría el problema.

Casi de inmediato que estalla el 'hippismo', las drogas, el sexo desafortunado y el rock and roll en el mundo, los jóvenes colombianos mandan todo al carajo y se entregan al ideal guerrillero, a la marihuana y al sexo fácil en los centros universitarios.

La agenda globalista tenía muy en claro (todavía) que el estado espiritual unificador y desinhibido se alcanzaría mediante el sexo y las drogas. Los nacidos en los años 50 vivieron ese desafuero de los 60 al



ritmo de “The Beatles”, “Rolling Stones”, “Jethro Tull”, o los más criollos “Speakers”, “Flippers”, drogados, en orgías o colaborando con los cuadros urbanos de las FARC o el ELN.

En esos años, ya la familia Santos era una de las más poderosas del país. Enrique Santos Calderón, hijo de Enrique Santos Castillo, manejaba el diario El Tiempo a su antojo, y allí les abrió las puertas a numerosos marxistas que, mediante sus columnas de opinión fueron cambiando la mentalidad de los colombianos.

Por supuesto, paralelamente al manejo mediático de manipulación, las Cortes, en especial la Corte Constitucional, implementaron paulatina e inexorablemente la agenda jurídica mediante el “litigio estratégico” que les permitió acomodar todo el bloque jurídico a conveniencia de la agenda internacional que impuso el homosexualismo casi que como una doctrina social y jurídica.

Cuando “After the Ball” es lanzado subterráneamente y distribuido mundialmente, ya la agenda de la ONU y sus ONG habían avanzado bastante en Colombia.

La Constitución de 1991, convocada por el gobierno de César Gaviria (homosexual) fue preparada conceptualmente desde mucho tiempo antes con el ingreso de la retórica jurídica de los “derechos humanos”. Los medios de comunicación, incluida la televisión reformulaban el concepto de familia y, siguiendo las pautas de “After the Ball”, abrían suavemente las mentes de jóvenes y niños para convertir la homosexualidad en algo socialmente deseable.

La ONU trabajó en este proyecto muy de la mano del Instituto Tavistock, un ente que utiliza su tecnología psicológica para buscar los fines del globalismo. En Colombia fue usado para que los ciudadanos aceptaran el aborto, la implementación de la ideología de género y el adoctrinamiento de niños; y también para manipulación psicológica que conseguiría la aceptación del indulto al M19, las FARC y el ELN.

Financiado por Rockefeller y Soros, invirtieron montañas de dinero en apoyar, sobornar y promocionar científicos, artistas, periodistas, centros educativos, congresistas y presidentes para que estos, a su vez, sirvieran de instrumentos a esa aplanadora que garantizaría el éxito del proyecto luciferino.

El Instituto Tavistock, ubicado en Londres, fue fundado en 1947 y financiado con dineros de las mafias más poderosas del mundo. Teorías y métodos de científicos sociales fueron puestos en marcha y difundidos

por todo el mundo. En esto tuvo mucho que ver Kurt Levin, el más importante psicólogo social de todos los tiempos.

Muchos Think Tanks en Estados Unidos y Latinoamérica son financiados por la élite mundial, incluido Soros, por supuesto, a través del Instituto Tavistock. Apoyan proyectos como el del “centro izquierda”, o la “Tercera Vía”, un nombre eufemístico para propagar el marxismo sin generar la natural resistencia del mundo ante la palabra “comunismo.”

El Instituto Tavistock diseñó programas de control social mediante el uso de la tecnología y la manipulación psicológica. Tuvo mucho que ver con la Constitución de 1991 y con los varios procesos de paz en Colombia. Según el Instituto de Estudios EIR, durante el gobierno de Andrés Pastrana “el crecimiento artificial de las FARC, cuya creación fue diseñada en la división de guerra psicológica del Instituto Tavistock de Londres”. Más adelante, los documentos revelan que durante el proceso de paz entre las FARC y Pastrana, los ingenieros sociales del Instituto Tavistock sabían que era necesario aterrorizar a la población colombiana: “se presupone que una población colombiana indefensa, aterrorizada y destruida aceptará ciegamente la división del país en republicas independientes de cocaína, bajo la tiranía de las FARC”, reza el documento de EIR."

Mediante su aparataje internacional, el Tavistock, con la cobertura de “latinidad”, actúa camuflado en otros centros con apariencia de “autóctonos” (para no generar resistencia o acusaciones de “intromisión extranjera”), como el CLACSO -Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales- que ha animado los acuerdos de paz de las FARC y el “litigio estratégico” en Colombia.

De las entrañas de Instituto Tavistock surge también Brendan Duddy, un hombre entrenado ahí sobre manipulación psicología y control de grupos. Duddy colaboró cercanamente con el proceso del grupo terrorista de IRA y con el proceso entre las FARC y el gobierno de Juan Manuel Santos. Duddy y el Instituto Tavistock diseñaron todo el proceso de control de masas para que los colombianos, poco a poco, aceptaran como normal el indulto a los terroristas de las FARC y sus nombramientos en puestos de control del Estado. Tan importante fue Brendan Duddy para los propósitos de FARC y Santos, que éste último le dio al negociador principal del proceso, el sobrenombre secreto de “Brendan”, como código de comunicación entre el gobierno y los terroristas.

Eamon Gilmore forma parte de la escuela Tavistock. Del seno del grupo terrorista de IRA, fue designado para asesorar el proceso con las FARC durante el gobierno de Juan Manuel Santos y, una vez posesionado Iván Duque, se le ratifica para que siga adelante con el proceso para acondicionar al pueblo colombiano para que termine de aceptar el “proceso de paz” y se comience con el proceso con el grupo terrorista ELN.

Pero el Instituto Tavistock no solamente usa su tecnología psicológica para buscar el indulto al terrorismo. También trabaja para la aceptación del aborto, como ya lo dijimos, al igual que la implementación del homosexualismo y la ideología de género y el adoctrinamiento de niños en la sexualidad aberrada y los antivalores.

Del Tavistock surgen los ingenieros de la manipulación psicológica, y de George Soros mana el dinero para poner en funcionamiento el aparato demoníaco que, mediante el control del sistema educativo y cultural, impide que los niños desarrollen su inteligencia y los valores espirituales cristianos. La manipulación permite que los niños y jóvenes acepten con mansedumbre cualquier cosa que los técnicos de la psicología deseen y que reaccionen cuando se les permita, y de la manera que se dirija.

Todo el sistema educativo está influido y dirigido por estas técnicas de manipulación. Según el profesor Olavo de Carvalho, “sería un eufemismo decir que la aplicación masiva de tales técnicas influye en los programas de educación pública: estas técnicas son el contenido completo de la escolarización actual. Todas las disciplinas, matemáticas y ciencias incluidas, han sido reestructuradas para servir a fines de manipulación psicológica. El mismo Pascal Bernardin describió meticulosamente este fenómeno en su libro *Machiavel Pedagogo* (Maquiavelo Educador) de 1995. Lea y descubrirá por qué su hijo no puede resolver una ecuación cuadrática o terminar una oración sin caer en al menos tres solecismos, a pesar de que regresa de la escuela mandándole como un comisario del pueblo, exigiendo un comportamiento 'políticamente correcto' de sus padres.” La escuela se enfoca en mutar las mentes de niños y jóvenes para que acepten valores torcidos, modas despreciables e ideología de la homosexualidad y el libertinaje como si fueran mandatos de su dios.

El profesor Olavo de Carvalho describe magistralmente cómo estas técnicas de manipulación psicológica también son desatadas a través de los medios de comunicación (que están en manos de poderosas

corporaciones globalistas), en las noticias, las columnas de opinión, las películas, telenovelas, etc.

“Una de las técnicas más empleadas en la actualidad es la **disonancia cognitiva**, descubrimiento del psicólogo Leon Festinger (1919-1989). Así es como funciona: Si usted lee los periódicos de hoy, verá que Tiger Woods, el campeón de golf, uno de nuestros ciudadanos más queridos de los últimos tiempos, está ahora bajo fuerte ataque por los periódicos y programas de noticias de televisión porque se ha encontrado que el pobre hombre tiene amantes. ¡Escándalo! ¡Horror! La indignación general amenaza con dejar caer la mitad de los acuerdos de patrocinio del adúltero y eliminarlo de la lista de "personas hermosas" que aparecen en los anuncios de zapatillas, chicles y dietas milagrosas. Pero hay un detalle revelador: además de las protestas contra la inmoralidad del deportista, hay feroces ataques contra "extremistas de derecha" que no aceptan el aborto, el matrimonio homosexual o la inducción de los niños al placer sexual prematuro. Los dos códigos morales, mutuamente contradictorios, se ofrecen simultáneamente como igualmente obligatorios y sacrosantos. Mientras el hombre del común es animado y empujado a toda clase de libertinajes sexuales, al mismo tiempo se amenaza con la destrucción a personas que practiquen esas cosas, así sea en un grado modesto. El ciudadano, angustiado, reacciona a través de una especie de desintegración intelectual, convirtiéndose en un tonto servil que ya no sabe cómo orientarse y quién pide una voz de mando que lo guíe.”

Y esa voz de mando, por supuesto, ya está lista para ordenarle qué hacer. Así actúan las sectas, y así funciona la manipulación psicológica terrorista del Nuevo Orden Mundial.

La introducción de la agenda homosexual globalista se hizo con los dineros de las corporaciones de Soros, Rockefeller, Gates, etc., usando las técnicas del Instituto Tavistock y puestas en marcha por los medios de comunicación para que la ciudadanía aceptara lo que las Cortes iban implementando a la fuerza.

En una encuesta realizada en los 90, en las principales 22 ciudades de Colombia, se concluyó que la aceptación del matrimonio católico como referente de valores tenía su más alto índice entre los nacidos en el rango de 1910 a 1914 (88.2%), y descendía al 35% en los nacidos entre 1965 y 1969. En este último rango el 63.2% creían más en la “unión libre”. Esto, en los estratos medio y alto. En los estratos bajos la encuesta no sufrió mucha variación porque la proporción de quienes ven la nupcialidad sin

matrimonio formal como válida, “siempre ha sido notoriamente alta.”

Luego de “After the Ball”, los homosexuales colombianos tenían la claridad meridiana de que se iniciaba un nuevo ciclo de aceptación social de su condición sexual. Por ello, abandonaron el activismo político agresivo y, siguiendo la agenda, pasaron a convertirse en “víctimas” mientras arreciaban sus maniobras jurídicas para obtener “la igualdad” que, como vimos es el falso caballito de batalla, ya que ellos buscan que todos aceptemos la homosexualidad como algo deseable.

Las páginas de El Tiempo, dirigido por la familia Santos, publicitaron ampliamente las iniciativas gay y las aplaudieron como una maravilla del progresismo. Recuerdo muy bien un artículo publicado en 1994, llamado “Los gay de Bogotá salen a la luz” en plena época de las elecciones entre Enrique Peñalosa y Antanas Mockus, animando a que

los candidatos se comprometieran a contratar funcionarios abiertamente homosexuales en las dependencias distritales. El Tiempo, sin embargo, no mencionaba que ya los homosexuales venían gobernando desde hace varios años, y que César Gaviria Trujillo había sido un gay promiscuo que había alcanzado la Presidencia de la República, colocando en su gabinete y en su círculo de asesores a decenas de homosexuales activistas.



Facsimil de prensa sobre los Gay en Bogotá

Cuando la televisión colombiana empezó a mostrar escenas de abrazos y besos a medias entre homosexuales, ya los colombianos estaban adormecidos totalmente. Luego de unas escenas de “Padres e Hijos” (la serie que comenté antes) y otra muy popular, El Tiempo celebró que “la mojigatería” de los colombianos había llegado a su fin.<sup>117</sup>

Por esos años actuaba la Comisión Nacional de Televisión, que regulaba los contenidos sexuales y muy violentos en la televisión del país. Pero, cooptada por la agenda internacional, hicieron mutis por el foro.

En el mismo artículo de 1996, El Tiempo mencionaba:

“**Cambio de imagen** Desde hace cinco años aproximadamente, en la televisión nacional se han emitido series que presentan temas como el aborto, la drogadicción, las relaciones prematrimoniales, la infidelidad, y que cuestionan la justicia, el periodismo y las realidades políticas. Pero llegar allí no fue nada fácil.”<sup>118</sup>

<sup>117</sup>“Buena pantalla para los Gays”, marzo 10 de 1996, en El Tiempo. |

<sup>118</sup>Ibidem. |

Y respaldó cada párrafo con declaraciones de psicólogos de la Universidad Javeriana, sociólogos y otros expertos.

“Mauricio Miranda y Mauricio Navas, libretistas que se han caracterizado por tratar polémicos temas en series como “La otra mitad del Sol” y “La alternativa del Escorpión”, están preparando una próxima serie sobre el bisexualismo.

“Pienso -dice Miranda- que todos los temas que nosotros hemos tratado tienen un punto en común: son fenómenos que la sociedad está sacando. Ahora vamos a mostrarle a la gente la enfermedad que produce no asumir las cosas.”<sup>119</sup>

“Según Darío García, de La sombra del deseo, los homosexuales no son un tema censurable, las historias no pretenden ser un tratado científico ni sociológico, tampoco quiere reivindicarlos o atacarlos, pero sí hay que cambiar la imagen de los gays a quienes siempre han pintado como los promiscuos que sólo piensan en sexo. (Subrayado fuera del texto)

“Miranda agrega que ya llegó la hora de tocar el tema en serio. 'Estamos cansados de la loca de salón de belleza, al que siempre le ponen a hacer mil maromas y tonterías. Ellos son seres que aman, que sienten y que no se pueden expresar como los demás. Más que homosexualismo, el tema es la justicia, porque hay tolerancia y verdad'

“Las organizaciones homosexuales colombianas piensan que poner la problemática en televisión es un paso para que la sociedad se dé cuenta de que ellos existen y que no son como siempre los han presentado: seres monstruosos o caricaturescos.”<sup>120</sup>

Estas declaraciones parecerían estar coincidentalmente de acuerdo con el plan de batalla de “After the Ball”. Pero no, no hay coincidencia. Y por los lados de los otros diarios de Colombia, el tema es igual.

Ya vimos toda la avanzada jurídica de la agenda homosexual promocionada desde la ONU y sus “ministerios”.

Sin desconocer la importancia de las otras altas Cortes, podemos asegurar que el principal instrumento del globalismo en Colombia para implementar la agenda homosexual, es la Corte Constitucional. Esta ha sido la más poderosa herramienta para que los valores cristianos se conviertan en conductas punibles, en delitos.

Mostramos cómo, desde la Corte Constitucional, apoyada por las otras Cortes, se trabajó el proyecto de la Ley

En la sentencia C-371/200057, la Corte afirma lo siguiente: “En materia

<sup>119</sup>Ibidem.

<sup>120</sup>Ibidem.

de género, por ejemplo, esta Corporación ha identificado varias normas y conductas discriminatorias. Así, ha encontrado que viola la igualdad, el consagrar una causal de nulidad del matrimonio que solo se predica de la mujer; el negar de plano a la población femenina el acceso a la única escuela de cadetes del país; que una entidad de seguridad social permita a los hombres, y no a las mujeres, afiliarse a sus cónyuges; el exigir que el matrimonio se celebre exclusivamente en el domicilio de la mujer; que a esta se le prohíba trabajar en horarios nocturnos.

En todos estos eventos, la Corte ha concluido que las diferencias en el trato, lejos de ser razonables y proporcionadas, perpetúan estereotipos culturales y, en general, una idea vitanda, y contraria a la Constitución, de que la mujer es inferior al hombre”.

Así las cosas, la Corte asume que cuando se habla de género se refieren a un papel o rol social diferente del sexo, afirmación que aparece de manera explícita en el pie de página número 9 donde se hace la aclaración:

“La Corte entiende que los términos sexo y género no son sinónimos. Cuando se habla del sexo, se hace énfasis en la condición biológica que distingue a los hombres de las mujeres, mientras que el género hace referencia a la dicotomía sexual que es impuesta socialmente a través de roles. No obstante esta diferencia, para efectos prácticos, la Corte en esta sentencia utilizará los términos como sinónimos, pero aclarando que cuando se utilicen están comprendidas ambas dimensiones” (énfasis agregado).

Fue la Corte Constitucional la que dispuso que cualquier “incitación a la discriminación y toda apología del odio nacional, racial, religioso, sexual y por orientación sexual o de género”, es discriminación y, por tanto, delito.

Al tiempo que dispuso esto, también previó la censura para quienes, por objeción de conciencia, no estaremos jamás de acuerdo con estos preceptos que violan la ley de Dios.

Asegura también la Corte Constitucional, que:

**“Artículo 18:** Discriminación en comunicación. Se entiende como discriminación en el sector de la comunicación.

1. Presentar o permitir la publicidad que promueva la homofobia.
2. No usar en la cotidianidad lenguaje con perspectiva de género.”

**Artículo 22:** Género e identidad de género. Son conductas discriminatorias por razones de género e identidad de género, entre otras:

1. Restringir el acceso a las Fuerzas militares a personas cuyo comportamiento no se ajusta a los típicos de su género.
2. Brindar educación o elaborar textos escolares basados en estereotipos negativos sociales y culturales para mujer o para hombre.
3. Obligar a las personas a asumir roles rígidos de género, en particular en lo relacionado con la presentación personal.

**Artículo 23:** Orientación sexual. Son conductas discriminatorias en razón a la orientación sexual, entre otras:

6. Impedir o limitar el acceso a cualquier servicio público con fundamento en el hecho de que la apariencia física no corresponda con el rol de género socialmente asignado.
7. Brindar educación con base en estereotipos sociales y culturales en razón de la orientación sexual.

**Artículo 26:** Origen Familiar. Son conductas discriminatorias en razón del origen familiar, entre otras:

1. La promoción directa o indirecta de una supuesta superioridad familiar o de un modelo de unión familiar.<sup>121</sup>

-----

El asunto de las Cortes al servicio de la agenda globalista homosexual es tan escandaloso, que muchos colombianos ignoran que existe una división llamada “Comisión Nacional de Género de la Rama Judicial”, que viene funcionando desde hace más de 20 años, y que cada año se reúne en conversatorios nacionales y regionales pagados todos por la ONU y sus “ministerios” y ONG, y por corporaciones como la Fundación Ford, los Rockefeller y el infaltable George Soros.

En el año 2019, el conversatorio se llevó a cabo en Medellín. Uno de los jueces asistentes nos confirmó que asistieron más de 400 magistrados y jueces que fueron hospedados en hoteles de cinco estrellas, con escoltas, tours, acompañantes sexuales, celebraciones, comida y bebida sin límite.

El tema principal, palabras más palabras menos, era el aborto y lo que llamamos “el litigio estratégico”. Los expositores se dedicaron a exponer

.....  
<sup>121</sup>Alejandro Ordóñez, Op. Cit.



cómo se debía promover un esquema jurídico para que las parejas homosexuales, por medio de tutelas, obligaran al Estado colombiano a disponer lo necesario para que los homosexuales que desearan tener hijos pudieran alquilar vientres para que esa aberración fuera una realidad. Los magistrados y jueces debían hacer uso, según fueron instruidos, en recurrir a cualquier esguince jurídico para que eso fuera posible y, además para que tal cosa fuera subvencionada con el dinero de los contribuyentes.

El gobierno de Iván Duque, quien es conocido partidario del aborto, el matrimonio gay y la adopción por parte de parejas homosexuales (y cuyo padre era un vehemente homosexual, como ya anotamos), hizo acto de presencia apoyando cada cosa que se trató allí.

El evento lo inauguró el alcalde Federico Gutiérrez, y siguieron Fabio Espitia (fiscal general encargado), Fernando Carrillo Flórez, Procurador General (cómplice de la fuga y los asesinatos cometidos por Pablo Escobar, homosexual y pervertido), Margarita Cabello Blanco, Ministra de Justicia; Álvaro Fernán García, presidente de la Corte Suprema de Justicia; Gloria Stella López Jaramillo, magistrada del Consejo Superior de la Judicatura y presidente de la Comisión Nacional de Género de la Rama Judicial; Gloria Stella Ortiz Delgado, presidente de la Corte Constitucional; Ricardo Rodríguez, vicecontralor de la República; delegados de las Universidades de Salamanca y Sevilla, y de la Universidad Libre de Colombia; gente de la gobernación de Antioquia, Germán Bula Escobar, del Consejo de Estado; y varios más que ocuparían páginas y páginas de este libro.

Y más inmoral aún: El evento, con todos los gastos para los más de 400 invitados, fue costeadado por Planned Parenthood, una organización que promueve el aborto y que ha sido denunciada por todo el mundo por el tráfico de restos humanos de no nacidos con destino a la industria cosmética, alimenticia y farmacéutica. No sobra mencionar que las famosas vacunas contra el COVID19 utilizan restos humanos de no nacidos.

Planned Parenthood es financiada mayoritariamente por George Soros; es una entidad de Soros. Y lo que hacen allí se llama sacrificios de niños, tal y como en la antigüedad los satanistas sacrificaban niños al dios Moloc. Ni más ni menos.

Que una entidad privada, que se lucra con el aborto y el tema reproductivo patrocine eventos de magistrados y jueces donde se les capacita para que fallen a favor de los intereses de esa entidad privada,

es corrupción y prevaricato. Planned Parenthood patrocinando y agasajando jueces para que estos, luego, fallen a favor de la entidad abortista. ¡Qué desvergüenza!

### **La prensa al servicio de la mafia globalista**

En el año de 2011 yo ya había destapado algunos escándalos y realizado investigaciones que habían adquirido notabilidad, y que fueron publicadas en el Portal Web Periodismo Sin Fronteras.

En octubre 6 de ese año se desarrolló el “Foro Internacional. Medios de comunicación y justicia transicional”, realizado en Bogotá, organizado por la ONU y algunas de sus organizaciones, y patrocinado por Soros a través de varias entidades.

No tengo otra explicación a que me hayan invitado, excepto porque yo figuraba inscrito en el listado de periodistas de algún ministerio. Así que me invitaron.

El proceso de paz estaba adelantándose y la ONU (por supuesto, Soros también) quería comprometer a los periodistas para que se apoyara masiva y uniformemente esta agenda.

Allí se dieron cita, como ponentes, Rikard Norgren, sub jefe de la Misión de Apoyo al proceso de paz en Colombia de la OEA, Silvia Rucks, directora del PNUD; Danielle Reiff, de USAID; Andreas Forer, delegado del gobierno de Alemania; Angelino Garzón, vicepresidente de Colombia; Gustavo Berganza, director del programa de Comunicación Estratégica de una universidad de Guatemala; Nidia Serrano, corresponsal de El Universal en Córdoba; Roberto Pombo, director de El Tiempo; Javier Ciurlizza, director para Latinoamérica de la Fundación Ford. Álvaro Sierra, Editor en Jefe de la Revista Semana; Fernando Ramírez, editor de La Patria, de Manizales; Juan Pablo Morris (hermano de Holman Morris, profariano), productor de Contravía; César Molinares, fundador del Portal Verdad Abierta, y activista pagado por la ONU, PNUD, OEA, ganador, obviamente de varios premios de periodismo patrocinados por estas entidades; Marcela Turati, periodista ganadora de premios, patrocinada por la ONU y de ideología izquierdista; Ignacio Gómez, subdirector de Noticias Uno, de propiedad de Daniel Coronell, quien llegó acompañado de todas las directivas de ese noticiero con el que César Gaviria lo premió por pertenecer a su “kínder”, y que fue financiado por narcotraficantes, como se publicó en “Perafán, Biografía no autorizada del capo del Cartel de Bogotá”, y varios artículos de prensa.

A pesar de yo conocía que Gramsci da poca importancia a la predicación revolucionaria abierta, y aconseja la penetración camuflada y sutil, y que para él es más valioso un periodista sutil y discreto que un agitador profesional de renombre, hasta ese día, incluso durante varios años después, me costaba mucho trabajo creer que existía un consenso, una especie de reuniones conspiranoicas para “conquistar el mundo”, como nos muestran caricaturescamente en la televisión.

Pero la realidad es que sí existen esas reuniones para conspirar, pero no se hacen en cuevas oscuras sacrificando niños; al menos no en ese nivel. La reunión en ese Foro Internacional era para eso: para conspirar a favor de los diálogos de La Habana y para atacar a cualquiera que osara criticarlos.

Roberto Pombo dijo textualmente: **“Se debe hacer un frente contra los enemigos de la paz**, la prensa colombiana debe hacer una alianza para publicar lo mismo a favor de ese proceso.” Ellos llamaron “enemigos de la paz” a cualquier que no les obedeciera.

“Lo que estamos haciendo acá -remató Pombo- es construir la memoria histórica. Los medios debemos construir esta memoria histórica del país”. Es decir, Pombo aseguró que debíamos publicar mentiras para constituir las como verdades históricas.

Rickard Norgren alabó que se estuviera avanzando, alternativamente a los diálogos, en el diseño e implementación de leyes para salvar todos los obstáculos jurídicos que pudieran impedir alcanzar la meta (litigio estratégico), y añadió: “Los medios financiados con dineros internacionales deben asumir su papel en la paz y la reconciliación.” En idéntico sentido, Angelino Garzón declaró que los periodistas “deben ser constructores de convivencia y cultura de la paz”.

Increíble. Los periodistas no debían cumplir su papel de investigar e informar la verdad, sino convertirse en muñecos de ventrílocuos globalistas.

“Me produce horror que gente extremista, periodistas extremistas, estimulen a sus lectores a no perdonar”, dijo Angelino, ignorando que lo que pedimos es justicia, nada más.

“Los periodistas y directores de medios no debemos pedir condenas a personas sino a instituciones; no pedir condenas a Márquez y a Timochenko como personas sino condenar la institución de las FARC. Es mejor el simbolismo a la impunidad total”, aseguró Roberto Pombo, director de El Tiempo, señalando que los periodistas deberíamos olvidar

que las FARC reclutaban, violaban y asesinaban niños

Durante todo el Foro, se horrorizaron con los delitos de los paramilitares, pero los de las FARC les parecían “parte del conflicto armado” que vive el país.

A media mañana del foro, debido a que yo estaba escribiendo en Twitter sobre todas esas barbaridades, finalmente César Molinares, de Verdad Abierta, me detectó e hizo fuerza del cuerpo de seguridad para solicitar mi retiro del salón.



*Alejandro Ordóñez*

Menciono esto porque en páginas anteriores mencioné sobre el “litigio estratégico” y conté cómo Alejandro Ordóñez, luchador en solitario, se opuso a esta agenda globalista, y cómo, en consecuencia, el presidente Santos -tan lacayo del globalista Soros como Iván Duque- usaron las armas mediáticas de ataque propuestas en “After the Ball”, que tan buenos resultados les han prodigado.

Era necesario acabar con Alejandro Ordóñez.

En *Periodismo Sin Fronteras* reseñé un plan de las FARC, en plenos diálogos de paz, de atentar contra la vida del entonces Procurador General usando misiles llevados a Colombia desde Venezuela, con el conocimiento de la alta cúpula militar y, por supuesto del gobierno de Santos. Contamos allí cómo le hicieron atentados con francotiradores y cómo salió ileso de todo.

## **Los conspiradores del Café Gaira**

Cuando los conservadores, que eran coalición del gobierno, le dijeron a Santos que querían que Ordóñez fuera reelegido, pidiéndole que lo ternara, Juan Manuel Santos prometió hacerlo. Sin embargo, de inmediato convocó a una reunión con algunos de sus ministros y congresistas del Partido de la U, entre quienes estaban el corrupto Roy Barreras y Armando Benedetti (homosexual y adicto), para decirles que no se podía permitir la reelección de Ordóñez y que él jamás lo ternaría. Fue muy claro en que había que convocar y financiar a toda costa una campaña mediática muy articulada para despedazar a Ordóñez. Juan Mesa se encargaría de eso.

Juan Mesa Zuleta fue secretario privado del narcopresidente Ernesto Samper Pizano, y de allí viene su cercanía con esa familia. También fue contratista del Fiscal Mario Iguarán, conocido en el mundo travesti

como alias “Carlota”, y a quien Cuba tiene amenazado con publicar unos videos pornográficos homosexuales en caso de que cuente las intimididades del proceso de paz desde la época de Uribe. Mesa Zuleta también fue artífice de millones de dólares “extraviados” de Fondelibertad. Cuando le escribí solicitando información sobre esos contratos torcidos, él, siendo ya el secretario privado de la Presidencia de Santos y su principal asesor de prensa, me respondió que no tenía nada que decir y que averiguara por otro lado. A ese nivel de cinismo fue.

Juan Mesa, entonces, se encarga de la tarea de organizar la campaña



*Juan Mesa Zuleta y  
Camila Zuluaga*

mediática en contra de Alejandro Ordóñez, y cita a varios periodistas “discretos, sinuosos e inteligentes”, dignos de las filas del ejército gramsciano, dignos de ejecutar los planes de “After the Party”. La causalidad es que la mayoría de los citados eran homosexuales solapados que hacían su tarea disfrazados de hombres normales preocupados por acabar la corrupción, revelar el escándalo e investigar a los funcionarios infectos.

Así, a mediados del 2012, Juan Mesa cita a Daniel Coronell, María Jimena Duzán, Ramiro Bejarano, Daniel Samper Pizano y Daniel Samper Ospina, su hijo; Cecilia Orozco, Yohir Akerman, Félix de Bedout, Gonzalo Guillén; Julio Sánchez Cristo, alguien de la dirección de El Espectador y Roberto Pombo, de El Tiempo. También estuvieron Guillermo Vives, homosexual y hermano de Carlos Vives.

La reunión se hizo en el restaurante Café Gaira, de los hermanos Vives, situado en el barrio El Chicó de Bogotá. La comida y bebida estuvo por cuenta de la casa. Se tomaron su tiempo para definir objetivos, se comprometieron a no descansar hasta anular completamente a Ordóñez y Juan Mesa les ratificó que el compromiso de Juan Manuel Santos contra Ordóñez y contra “los enemigos de la paz y de la defensa de los derechos humanos (agenda gay)”, era un compromiso internacional y que la canciller María Ángela Holguín estaba realizando una fuerte campaña para que los gobiernos aliados respaldaran la salida de Ordóñez usando, por supuesto, mentiras acerca del Procurador.

El asunto era de prioridad, tanto que la canciller Holguín comentó en una fiesta de homosexuales, a la que acudieron funcionarios, jueces y diplomáticos, que el gobierno estaba resuelto a sacar a Ordóñez “porque es un obstáculo para la agenda.”

Los asistentes al Café Gaira sellaron el pacto y se comprometieron a reclutar más compañeros para la “causa”.

El ataque fue atroz. No solo lo atacaron a él sino que se dedicaron a destruir a su familia con chismes, acusaciones de inmoralidad y agresiones físicas y psicológicas sin fundamento. Inventaron cosas de sus hijas. Fue una campaña muy sucia y dolorosa para la familia Ordóñez.



*Carlos Vives, dueño del Café Gaira*

Le publicaron cosas horribles de sus hijas, una campaña muy sucia y dolorosa. Bejarano dio declaraciones en la W. Días después de la reunión en Gaira, las redes se infestaron de mensajes, “hashtags”, caricaturas, chismes y convocatorias a marchas en contra de Ordóñez. Personajes famosos como Daniel Samper Ospina, Mafe Carrascal, Catherine Juvinao, Manolo Cardona, Valeria Santos, Martín Santos, Gustavo Bolívar, Martín y Margarita Rosa de Francisco, Santiago Moure y varios artistas más, Gustavo Petro y sus “bodeguitas” marcaron la pauta y movieron las redes con tendencias a las que se sumaron todas las ONG de izquierda, incluidas varias del exterior.

Siendo el único alto funcionario a favor de la vida, la campaña fue feroz. En todos los medios de comunicación. Hasta los caricaturistas. Todos atacaban a Ordoñez.

Gonzalo Guillén escribía contra Ordóñez pero fue encargado por los conspiradores del Café Gaira para que atiborrara el despacho del Procurador con decenas y decenas de Derechos de Petición, con el fin de mantener ocupado el despacho y distraerlos de responder a los medios.

Curiosamente, Gustavo Petro, un antiguo terrorista del M19 (conocido en el medio gay colombiano como “Rosita”) apoyó la primera elección de Ordóñez como Procurador,<sup>122</sup> debido -sin duda- a que Petro siempre se ha considerado a sí mismo como un católico seguidor de la “Doctrina social de la Iglesia”, otro nombre para la marxista “Teología de la Liberación”, educado por jesuitas y recomendado por estos para sus estudios en Lovaina. Esto será tema de un próximo libro. En esta reelección, ya habiendo sido destituido por Ordóñez, y teniendo claro que el Procurador jamás apoyaría la agenda gay, se lanzó de frente, con toda su artillería a atacarlo.

<sup>122</sup> Como muestra, pueden ver un artículo de BBC, dic 12 de 2008: “Polémica por nuevo Procurador”

La razón de fondo del odio contra Ordóñez fue, sin duda alguna, su posición contra la agenda homosexual del globalismo, su oposición al aborto, a la pedofilia y a la legalización de las drogas, todas, parte de una sola agenda de la ONU.

En la recolección de firmas que propusieron los conspiradores del Café Gaira, un par de meses después de su primera reunión, tendientes a impedir su reelección, se quedaron claras las razones de su odio contra Ordóñez. Dice la petición publicada en septiembre de 2012 por Avaaz.org:

“Sin embargo, miles ciudadanos y hasta la Corte Constitucional están hartos de la **manipulación pública que ha hecho Ordóñez para 'interpretar' la ley, partiendo de supuestos falsos** y casi místicos, para intentar consolidar sus atentados **contra los derechos reproductivos de las mujeres, los derechos de los homosexuales**, y todo aquel que no crea ni comparta su visión de mundo.

La guerra santa que la Procuraduría le ha declarado a la píldora anticonceptiva de emergencia, a **las uniones homosexuales, y al aborto** legal en casos concretos, son sólo algunos de los abusos de poder de este servidor público. **Exijamos al Senado que vote en contra de su reelección.**

Por un país en el que quepamos todos, ¡**Chao Procurador!**”

Levantaron, desde septiembre 19 de 2012 hasta el 9 de septiembre de 2021, un total de 17.029, lo cual quiere decir que Colombia no les comió cuento, y que el país está controlado por una minoría que manipula desde todos los poderes para lograr sus objetivos contra los cristianos.



*Ramiro Bejarano*

La agenda mediática pro homosexual y pro aborto y anti-Ordóñez fue, sin embargo, contundente. Tanto que en un solo día salieron editoriales contra el Procurador en El Espectador, El Tiempo, columna de Daniel Coronell en Semana, columna de Ramiro Bejarano en El Espectador y entrevista en emisoras de radio. Una campaña que cumplió con todos los preceptos dictados desde la agenda gay diseñada en “After the Ball”, y que los mismos personajes del Café Gaira continúan

religiosamente hasta el día de hoy. Semana tras semana, no falta la mención de Ordóñez en algún párrafo referente a Ordóñez.



Alejandro Ordóñez, a quien conozco personalmente, y de quien lamento que se haya dejado secuestrar por el uribismo, que logró silenciarlo enviándolo en misión diplomática, se enteró de la fuente de la campaña.

Así que se dirigió directamente a la oficina de Juan Mesa Zuleta y lo enfrentó con estas palabras, que reproduzco tan fielmente como mi fuente me las relató:

“No sabemos cómo, pero Ordóñez se enteró días después de la reunión que hubo en La Gaira, el restaurante de Carlos Vives. Luego de los artículos contra sus hijas y su esposa, ese tipo llegó a la oficina de Mesa sin pedir cita. Se le fue directo a él y, cuan alto es, le gritó a Mesa, que estaba muy pálido y pensaba que el procurador le iba a pegar. Ordóñez le gritó: ‘Los libero del compromiso que hizo el presidente Santos de ternarme, pero no sean hijueputas. ¡No sea usted hijueputa! ¡No se metan con mi familia! ¡No me ternen, pero no se metan con mis hijas y mi señora! ¡Derrótenme en derecho, no así! Y les aviso que voy a enfrentarlos, pero en Derecho, ¡hijueputas!’ Y salió. Juan Mesa casi se desmaya del susto. Yo creo que el sapo fue Roy Barreras o Benedetti, que tenía una investigación en la Procuraduría.”



*César Gaviria Trujillo*

Cuando Alejandro Ordóñez fue nombrado por el uribismo como Embajador ante la OEA, el caricaturista Vladdo lanzó otra firmatón para impedir su posesión, en Change.org. Alcanzaron, desde agosto de 2018 hasta septiembre 9 de 2021, una cantidad de 254.472 firmas. Muchos artistas apoyaron por redes esta iniciativa en la que optaron por no mencionar las palabras “aborto” ni “derechos homosexuales”, sino que usaron: “violación de los derechos humanos”, “violación de los derechos de las minorías” y otros similares que lograron engañar a la mayoría de los firmantes.





## XVII LOS CONSPIRADORES DEL CAFÉ GAIRA “LA ORDEN DEL PÉTALO”

**E**numerar y describir a los más de 400 magistrados y jueces identificados como colaboradores de la agenda globalista del homosexualismo de culto, sería una tarea ardua, dispendiosa. Igual que dificultoso sería escribir sobre todos los periodistas, artistas, litigantes, escritores, cineastas e intelectuales asalariados por los multimillonarios que, durante décadas, han querido implantar la agenda homosexual de la Nueva Era, es decir, del Nuevo Orden Mundial.

Sólo tomaremos, por ahora, la lista de los “conspiradores del Café Gaira” y sus soldados de la 'orden del pétalo'<sup>123</sup> porque tienen el 'mérito' de ser los más conspicuos defensores de la ideología de género y, al mismo tiempo, los más salvajes atacantes de quienes no compartimos esa ideología abiertamente demoniaca.

Indudablemente, cuando se habla de agenda homosexual en Colombia, se deben tener en cuenta los nombres de los presidentes César Gaviria y Juan Manuel Santos. Álvaro Uribe, si bien permitió que esa agenda continuara, no era activista de la comunidad gay, como aquellos. Y el nombre del ex alcalde de Bogotá Gustavo Petro merece también un sitio de honor entre los mayores impulsores políticos de esa agenda.

De **César Gaviria**, ya mencionamos su homosexualidad y su militancia política en favor de esa comunidad. Ha sido amante del poderoso empresario Pepe Douer, quien le llena de regalos tan costosos como apartamentos, joyas, obras de arte, y también ha tenido romances tórridos con coroneles y generales del Ejército y la Policía, políticos, artistas, etc., pero los casos que más sonaron fueron aquellos en los que se veían involucrados jovencitos que él colocó en la cumbre del poder, tanto político como en los medios. Su presidencia estuvo llena de escándalos que no sobrepasaron los círculos sociales de cocteles y pasillos del Congreso; escándalos en los que participaba su esposa Ana Milena Muñoz, también bisexual, y que acosaba frecuentemente a las esposas de los militares, por quienes sentía una especial atracción erótica. Ana Milena arrebató a Germán Arciniegas la presidencia de la Comisión del Descubrimiento de América que, en 1992 cumplía sus 500

---

<sup>123</sup> El nombre de “la orden del pétalo” se refiere a una cofradía de homosexuales de culto, activistas. Aunque todos los pertenecientes son homosexuales, la mayoría trata de mantener oculto este hecho.

años, y se la entregó a su amante Ximena Tapias, hija del magistrado Hernando Tapias, y con quien se fue a compartir su lecho desde entonces.

Aunque Germán Arciniegas prácticamente vivió toda su vida para esperar esta celebración, y cuando todos los círculos académicos daban por hecho que él era el digno candidato a presidir esa Comisión, debido a su prolífico trabajo histórico, la señora Ana Milena Muñoz de Gaviria le robó ese honor al maestro Arciniegas y convirtió esa Comisión, ampliamente financiada, en un circo de feministas lesbianas, maricas, travestis y demás, que usaron la celebración para promocionar sus aberraciones con foros, conferencias, libros, películas, folletos y muchas cosas más.

Cuando el maestro Arciniegas vio lo que la pareja presidencial estaba haciendo con la celebración de los 500 años del Descubrimiento, su muerte se aceleró. Yo lo entrevisté en su apartamento y estaba muy deprimido por el tema. Me dijo: “Puentes, usted sabe que prácticamente viví mi vida esperando este momento. Pero el presidente y su esposa ni siquiera se dignaron comunicarme que yo había sido desechado como basura de esta celebración. Ni a una conferencia me programaron para hablar. Y tampoco iría. Que se vayan al diablo todos ellos.”

Otro es **Juan Manuel Santos**, de quien ya hablamos un poco. Solo quedaría por agregar que, siendo periodista, escribió abundantemente sobre los “derechos homosexuales” para casarse, tener hijos, convertirse en referentes morales y educativos, etc. Santos, un hombre de izquierda a quien desenmascararé en Periodismo Sin Fronteras como alias “Santiago”, cuadro de los Castro, cuando era el candidato del uribismo a la presidencia, también ha sido un homosexual adicto a las drogas a quien le fascina vestirse como Drag Queen en sus fiestas gay, según contó su amiga terrorista Marilú Rodríguez, quien puso la bomba en la Escuela Superior de Guerra. Santos colocó a varios homosexuales en su gabinete. Los más célebres fueron Sergio Jaramillo, que manejó todo el proceso de paz, amante del guerrillero de las FARC William Alfonso Forero Pinilla, alias Ploter, ideólogo de la masacre de Bojayá, e indultado en el gobierno de Uribe Vélez que, además, lo premió con una beca en la Universidad Militar Nueva Granada.



*Juan Manuel Santos,  
Angelino Garzón  
y Gustavo Petro*

Otro romance gay de Santos, muy sonado, fue con uno de sus ministros, muy cercano a los militares. Cuando Santos fue elegido presidente, su amante estaba en una ciudad de Estados Unidos, en algún cargo de representación de Colombia. Santos viajaba cada semana a visitar a su novio, hasta que no soportó más la lejanía y lo nombró ministro. Entretanto, “Tutina” vivía su vida de desafuero sexual; tanto que en el círculo de los altos mandos militares la conocían con un sobrenombre bastante desagradable.

**Gustavo Petro**, reafirmo, merece un puesto especial. Homosexual conocido en el mundo gay con el alias de “Rosita”, frecuentaba (no sé si aún) los prostíbulos homosexuales del barrio Chapinero. En varias ocasiones, según comentaron algunos militares con familias que vivían en esa zona, fue visto ebrio buscando prostitución gay en uno de sus sitios preferidos que quedaba en la calle 59 debajo de la Avenida Caracas. Una de sus parejas transexuales le ocasionó los celos de Verónica Alcocer, su esposa, quien se enteró de que Petro viajaría llevando al transexual a Brasil -y no a ella- lo que llevó a que la Alcocer le propinara un fuerte golpe en la cabeza que lo condujo al hospital donde le operarían la cabeza por un peligroso coágulo, resultado de ese golpe.

Iniciando su vida delincencial en el M19, ya gozaba vistiéndose como mujer. Cuando la banda del M19 se robó las armas del Cantón Norte, Petro escondió algunas en su casa de Zipaquirá. El Ejército lo sorprendió en su escondite vestido de mujer, pintorrejeado y con ligueros, según narra el informe de captura.

Alguna vez uno de los escoltas de Piedad Córdoba, santera y conocida en las FARC como “comandante Norma”, me relató que Piedad y Petro realizaban frecuentes y “extraños” ritos con sacrificios de animales y “vestimentas extrañas” que, según su descripción, eran ritos de santería. En Periodismo Sin Fronteras describí profusamente acerca de los ritos santeros de Piedad y su amigo Hugo Chávez. El escolta de Piedad también me confirmó la promiscuidad homosexual de Petro. “La doctora Piedad ha tenido que ir a varios sitios de maricas para sacar a Petro porque se pone muy violento cuando está drogado”, contó el escolta.

En un próximo libro a publicarse, se cuenta sobre el abuso sexual de Petro con menores de edad, cómo disfrutaba asesinando niños menores de 10 años, y cómo, según algunas fuentes de inteligencia, participó en al menos dos ocasiones en sacrificios ceremoniales de niños.

Durante su alcaldía en Bogotá, dedicó dineros destinados a la educación, a la comunidad homosexual. Oficializó a pervertidos de toda clase para

que dieran clases de sexo a niño de prekínder y escuela elemental. También abrió varios centros de drogadicción donde los adictos podían acudir a reclamar sus dosis o inyectarse ahí mismo, y todo pagado con el dinero de los contribuyentes. Fue un periodo muy oscuro para la niñez bogotana. Todo esto, y mucho más se conocerá en el libro que saldrá dentro de poco.

### **La FLIP. La cabeza de la hidra**

En el año 1995, Gabriel García Márquez, por instrucciones de Fidel Castro y asesorado por la CPJ, organización pretendidamente “defensora de periodistas” y financiada por George Soros, decide crear en Colombia una entidad que cobije y proteja los derechos y libertades de los periodistas; pero no de todos los periodistas, sino especialmente de aquellos que servirían a los intereses globalistas y que defenderían, por supuesto, las banderas del aborto, el homosexualismo y la ideología de género. Y nace la FLIP, también financiada con dineros de Soros.

La FLIP se convierte, hasta el día de hoy, en el organismo que blindo a los periodistas afines a su ideología, pero no a quienes no estén de acuerdo con la misma.

Cuando inició la persecución en mi contra, durante el gobierno de Álvaro Uribe y Francisco Santos, fue la primera entidad a la que acudí, luego a RSF y a CPJ. A la postre, yo estaba iniciando mis descubrimientos que varios años después lograrían la libertad del Coronel Alfonso Plazas Vega, condenado a más de 30 años de cárcel por los hechos del Palacio de Justicia. Yo estaba revelando todo el montaje judicial en contra de los militares, urdido desde el congreso de la República y detonado por el entonces parlamentario César Gaviria Trujillo y toda la mafia de jueces y magistrados que aún siguen haciendo de las suyas.

Pasé una carta a esas tres entidades, y de inmediato todas se comunicaron conmigo. Estaban muy interesados en saber los detalles de cómo yo era perseguido por el Ejército colombiano. Cuando les manifesté que no era el Ejército sino la izquierda la que me enviaba amenazas, y que había secuestrado a mi pequeño hijo haciéndome víctima de varios atentados contra mi vida, el interés de esas entidades se esfumó.

El director de la FLIP me dijo que dejara el periodismo, que no valía la pena arriesgar mi vida por defender a Plazas Vega, y que me aconsejaba perderme en cualquier pueblito de Colombia para iniciar una nueva vida como panadero o algo así. RSF y CPJ preguntaron a la FLIP sobre mi caso, y ésta les contestó que yo no merecía ser ayudado ni tenido en cuenta porque estaba “defendiendo intereses de la ultraderecha”. Aún

conservo los emails que me filtraron. Escribí muchas cartas a Uribe y a Pacho Santos pero nunca obtuve más respuesta que “estudiaremos su caso”. En esa época yo estaba convencido de que Uribe era un hombre bueno y justo, pero con el transcurso de los años me desencantaría.

De ahí en adelante, cuando denuncié casos de corrupción en entidades del gobierno de Santos, la FLIP se manifestaba, mediante cartas que también tengo en mi poder, a favor de que se me persiguiera con cualquier método que al gobierno le pareciera. Así fue que se inició, desde las oficinas de Andrés Villamizar, director de la UNP, una campaña mediática y judicial en la que acusaron de abusar sexualmente de mis pequeños hijos. Campaña en la que se involucró el mismo presidente Juan Manuel Santos, quien instruyó al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar para que cumpliera la labor de arrebatarme a mis hijos menores de edad. En ese complot confluyó la Fiscalía General de la nación, el ICBF, la UNP, la ex fiscal del caso Plazas Vega, Ángela María Buitrago, quien -adicionalmente y con apoyo de la rama judicial- iniciaría un proceso penal espurio, digno de Kafka. En esto también estuvo el entonces alcalde Gustavo Petro, que ofrecía puestos, contratos y casa a quienes testificaran en mi contra, la Personería de Bogotá, la Procuraduría General de la Nación que, aunque estaba dirigida por Alejandro Ordóñez, fue manipulada en mi contra por la procuradora delegada, Tatiana Londoño, que en ese entonces era pareja sentimental de Andrés Villamizar. Todas las entidades posibles que pudieran intervenir, intervinieron en mi contra.

La FLIP y sus periodistas no se limitaron a aprobar el ataque en mi contra, sino que participaron activamente en éste acusándome de violador, estafador, cabeza de un intento de golpe de Estado contra Juan Manuel Santos, borracho, mujeriego, ludópata, antisemita, homofóbico, y muchas cosas más que el tiempo y la paciencia me impiden recordar en este momento. Fue algo atroz.

Así que la FLIP nace de la mano de Soros pero colocando a García Márquez como cabeza garante de un proyecto “loable”. No hay tal. García Márquez, Nobel de Literatura, fue receptor de dineros de Pablo Escobar, aliado de la tiranía de Fidel Castro, de quien fue un gran amigo, creador del órgano propagandístico del M19 junto a Enrique Santos Calderón y otros, y cómplice de los miles y miles de muertos con los que Castro sembró de sangre a América Latina.

FLIP nace con el cabalístico número de 13 fundadores:

Gabriel García Márquez, Enrique Santos Calderón, Francisco Santos

Calderón, María Teresa Ronderos (co creadora con Molinares de Verdad Abierta.com, representante de las organizaciones de George Soros en Colombia, etc), Ignacio Gómez (del noticiero de Coronell, puesto ahí por Daniel Coronell), María Teresa Herrán (izquierda, de Alternativa, el medio del grupo terrorista M19), Jaime Abello, Judith Sarmiento, Patricia Gómez, José Salgar, Javier Darío Restrepo (de la órbita de las guerrillas en Colombia), Hernando Corral y Heyner Castañeda. Todos, defensores de la agenda homosexual en Colombia.

La FLIP jamás ha hecho valer los derechos de un periodista que defienda la vida, el matrimonio homosexual, o que esté en contra de la izquierda política y armada en Colombia. Ha sido, por tanto, cómplice del asesinato y persecución de esta clase de periodistas independientes que no estamos al servicio de la gran prensa, financiada por capitales internacionales y mafia.



*La FLIP y sus fundadores*

## La Orden del Pétalo

Este nombre que circula entre el gremio periodistas no homosexuales, se refiere a aquellos colegas homosexuales (unos confirmados y otros bajo sospecha de serlo) que no han salido del closet pero que son activistas de esa ideología. No se han atrevido a manifestar

públicamente su homosexualidad por diversas razones, entre las cuales sobresalen dos: Por temor al rechazo social y, la segunda, porque desde su fachada de 'heterosexuales' realizan un mejor trabajo por la agenda gay (una de las estrategias del plan de batalla de “After the ball”) asumiendo el rol de líderes de opinión que, desde su falsa heterosexualidad, se dedican a publicitar el homosexualismo como algo deseable, merecedor de respeto y acreedor de todo el apoyo de la humanidad.

La agenda globalista usa periodistas a los que alientan y patrocinan su trabajo de investigación en contra del 'establecimiento', del Ejército, de los líderes conservadores y de aquellos corruptos que no pertenezcan a la comunidad gay, entendida como parte de la agenda. Atacan la iglesia, los valores cristianos, a los cuales caricaturizan y relacionan frecuentemente con la época del oscurantismo, la barbarie, el asesinato,

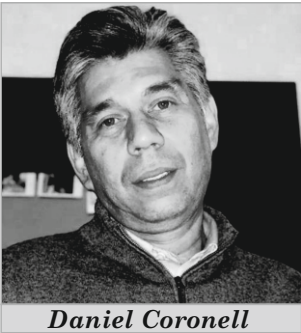
la violación de los derechos humanos, etc. Estos periodistas de la “orden del pétalo”, casi todos asistentes a la “conspiración del Café Gaira”, son destacados investigadores, respetados por sus hallazgos y su pretendida lucha a favor de la justicia social, la verdad y los derechos humanos. Por ello, cuando defienden la agenda globalista, el lector desprevenido asume necesariamente que el homosexualismo, en aborto, la eutanasia y hasta la pedofilia, deben ser temas defendibles.

A esta categoría pertenecía Felipe Zuleta Lleras, miembro de la oligarquía colombiana, otrora arrastrador de opinión. Pero un día decidió confesar su homosexualidad, y perdió el respeto de los heterosexuales lectores, que ahora lo perciben como un “mariquita divertido” que no dice nada serio.

La Orden del Pétalo necesita mantener en secreto su homosexualidad porque, de esta manera, sus columnas de opinión generan mucho más impacto en un país que sigue siendo mayoritariamente católico y conservador.

\*\*\*

### Daniel Coronell Castañeda



*Daniel Coronell*

Digan lo que digan, Daniel Coronell (su apellido real es Coronel) es uno de los columnistas más leídos del país. Como investigador periodístico, ha ganado varios premios pero, también ha usado su popularidad para sembrar dudas y sospechas en varios casos sonados, como el del Palacio de Justicia, caso en el cual Coronell intentó infructuosamente influenciar la opinión pública para que presionara la condena al coronel Alfonso Plazas Vega de 30 años de

cárcel por los delitos de tortura, desaparición forzada y otros. Lo intentó durante varios años, pero las pruebas que mostraban la inocencia de Plazas finalmente se impusieron y, aunque la Corte Suprema de Justicia también quería condenar a Plazas, no tuvo más opción que reconocer su inocencia y los hechos publicados por mí en Periodismo Sin Fronteras.

Daniel Coronell, como no, también me convirtió en el blanco de sus ataques debido a mis investigaciones que fueron mostrando que todo era un complot del sistema judicial de Colombia, en manos de los globalistas que ya mencionamos.



Coronell detesta a quienes no estamos de acuerdo con el matrimonio gay, la adopción por parte de parejas homosexuales, el aborto, y otros componentes de esta agenda. Personalmente, Daniel Coronell me acusó públicamente de ser un “homosexual reprimido” que quería ocultar una verdadera vocación gay enmascarada en una supuesta homofobia.

Ese es el argumento del lobby gay, planeado en “After the ball”, para que ningún hombre se atreva a expresar abiertamente su desacuerdo con estas abominaciones que Dios detesta: “Si te opones, eres un gay reprimido”. Una estrategia que incluyó desprestigiar al más efectivo combatiente contra la ideología de género -Alejandro Ordóñez- para que, caricaturizándolo, acusándolo de nazi, maltratador de mujeres y de su familia, corrupto, politiquero, quemador de libros y muchas cosas más, cualquier persona que no esté de acuerdo con la agenda gay lo piense dos veces antes de ser siquiera comparado con Ordóñez, el “monstruo” inventado por los conspiradores del Café Gaira.

Una cosa curiosa en el discurso de Daniel Coronell, es que siempre ha presumido de ser judío, supongo yo que para esgrimir el argumento de que quienes lo critican son antisemitas, la verdad es que Daniel Coronell no es ni creyente en Dios (se autodefine como un ateo con ética) ni judío de sangre. Aunque la comunidad judía colombiana le otorgó ese reconocimiento, la historia que él contó a una periodista, acerca de sus padres y abuelos huyendo de Yugoslavia debido a la persecución nazi, es totalmente falsa.

En el libro “Perafán, biografía no autorizada del capo del Cartel de Bogotá”, podemos leer sobre esto:

### **Tame, origen de los Coronel**

En un libro escrito por el padre de Daniel, el profesor Luis Álvaro Coronel Mancipe (así, con una sola 'l'), titulado “El llano y sus recovecos”, él cuenta que la familia Coronel llegó a Arauca a finales del siglo XIX, o incluso antes, colonizando junto a familias indígenas el hasta ahora poco explorado territorio. Cuenta en ese libro el profesor Álvaro Coronel, que nació en un corregimiento de Tame, llamado Puerto San Salvador, siendo hijo del señor comerciante Daniel Coronel Gutiérrez (también con una sola 'l'), nacido en Tame, Arauca, y de la señora Julia Mancipe, nacida en Arauca, Arauca. En el acta de registro del profesor, llena de tachones y enmendaduras, figura como hijo natural de don Daniel pero en un arreglo posterior se coloca, encima del 'hijo natural' un “legítimo” y se firma con una rúbrica bien diferente de la que acostumbraba a usar el señor Daniel Coronel Gutiérrez. Este dato



es importante para lo que comentaremos más adelante. A su vez, don Daniel Coronel Gutiérrez, el viejo, era hijo de Eloy Coronel (también con una sola 'l'), y Ercilia Gutiérrez. En tanto que doña Julia Mancipe era hija de Ramona Mancipe. Don Daniel tuvo otros hijos con otras damas, a los cuales reconoció en firma ante notario; firma bien diferente a la rubricada y tachada en el registro del profesor Luis Álvaro Mancipe.

Según el registro de nacimiento de Daniel Coronell Castañeda, (es la primera vez que aparecen las dos 'l'), el profesor Luis Álvaro Coronel Mancipe tuvo a Daniel Coronell Castañeda con la profesora tunjana Nohemy Castañeda, hija – según el registro- de Marco A Castañeda y Herminda Pereira.

Como dato adicional, en el registro del profesor Luis Álvaro Coronel Mancipe no aparece anotación alguna de matrimonio, por lo que suponemos que los padres de Daniel Coronell Castañeda no habían contraído matrimonio. Esto sería irrelevante si no chocara de frente con la historia que Daniel Coronell ha contado siempre a la prensa.

Daniel Coronell habla de los orígenes judíos de sus abuelos, pero los documentos revelan que tanto sus abuelos como bisabuelos y tatarabuelos eran cristianos.

Daniel Coronell dice que sus abuelos vivían en Yugoslavia pero la evidencia documental los sitúa en Arauca. Es más, la abuela materna del periodista se llamaba Julia Mancipe y su bisabuela Ramona Mancipe, y, por el lado paterno, su bisabuela se llamaba Ercilia Gutiérrez, todos apellidos colombianísimos, como el mismo apellido “Coronel”, con una sola 'l' que estaba ya radicado desde hacía décadas en la región. Asegura también Daniel Coronell que sus abuelos judíos fueron perseguidos por Hitler y Mussolini y que esa diáspora familiar los llevó a Colombia a través del mar Adriático.

Asegura también Daniel Coronell que su abuelo, el viejo Daniel Coronel Gutiérrez sobornó a alguien para comprar papeles falsos y hacer aparecer a su padre (Luis Álvaro) y a su tío (Alfonso) como si fueran hermanos gemelos en la misma visa. No conocemos la razón de este último cuento, pero por ahí se pueden desenredar la maraña.

Lo cierto es que Luis Álvaro Coronel Mancipe nace en Tame, Arauca, el 14 de octubre de 1940, cuando ni Hitler ni Mussolini habían siquiera tocado el Reino de Yugoslavia, que empezaron a invadir en 1941, cuando el padre de Daniel Coronell ya había nacido en Tame, y el viejo Daniel Coronel Gutiérrez había hecho lo propio en la misma población en el año de 1905.

Es más, el señor Milton Granados Sánchez, un prestigioso historiador tameño que conoció al viejo Daniel Coronel Gutiérrez y al padre de éste, don Eloy Coronel, cuenta que cuando llegó el General Rafael Uribe Uribe a Tame a hospedarse en la casa que fuera de Pacho Cabrales, hubo una reunión en la cual el General Uribe Uribe, habiendo llegado de una batalla, pidió colaboración para que le donaran unos animales de carga. Los asistentes a la reunión le dijeron que don Eloy Coronel, bisabuelo del periodista Daniel Coronell, poseía unos robustos bueyes de carga.

El General Uribe Uribe mandó llamar a don Eloy y le preguntó si era cierto que tenía bueyes de carga; don Eloy contestó que sí y preguntó “¿A cómo paga cada buey?”. El General Uribe Uribe, indignado, se levantó y le dio una trompada que mandó al piso a don Eloy, al tiempo que le espetó: “No sea grosero y canalla, está hablando con el General Rafael Uribe Uribe..!!!” El historiador le preguntó al viejo Daniel Coronel Gutiérrez, que fue alcalde de Tame, si recordaba la anécdota. El abuelo del periodista Daniel Coronell contestó: “Sí, la recuerdo.. pero le advierto una cosa: no le pegó cualquier pendejo.. ¡Le pegó el General Rafael Uribe Uribe...!”

Esta historia sirve para demostrar que los antepasados de Daniel Coronell ni se apellidaban “Coronell” sino “Coronel”, y no eran yugoslavos sino araucanos que a mediados del siglo XIX, mucho antes de que nacieran Hitler y Mussolini, ya estaban radicados en Tame, Arauca.

No hay certeza exacta de la razón por la cual don Daniel Coronell contó esa épica historia de persecuciones nazis y fascistas en contra de sus abuelos, que para la época no tenían ni siquiera noción alguna de la existencia de los supuestos persecutores que solamente la narración del periodista Daniel reunió en Yugoslavia. Pero hay más cosas en esta historia. Antiguos compañeros de trabajo de don Daniel Coronell recuerdan que él vivía diciendo que su mamá –que en el registro civil figura con el nombre de doña Nohemí Castañeda- estaba fallecida desde hace años.

Pero la verdad es que la profesora Nohemí ha gozado de buena salud y recibe juiciosamente su pensión como maestra. En la época en que don Daniel Coronell nació, doña Nohemí era profesora en Tame. Pero el pequeño nace en la Clínica Palermo de Bogotá. ¿Viajaría hasta Bogotá solamente para tener el niño allí? Es posible.

Otra pregunta que surge es ¿Por qué Daniel Coronell rarísima vez mencionaba a sus padres y, en cambio pregona a los cuatro vientos que se crio con una tía abuela a la cual le agradece todos sus logros...?

Y más, ¿por qué razón el padre de Daniel Coronell, quien no registra matrimonio con doña Nohemí Castañeda, no hizo reconocimiento de su hijo Daniel? ¿Por qué doña Nohemí Castañeda tampoco es quien hace el reconocimiento de don Daniel..? Porque ninguno de los padres acude a la Notaría para registrar el nacimiento de Daniel Coronell. Quien lo hace es una señora llamada Carmen de González, con cédula número 20.387.937 de Arbeláez, Cundinamarca.

¿Quién es esta señora Carmen de González? ¿Por qué la señora Carmen de González le cambia el apellido a Daniel Coronel, por el de 'Coronell', y hace lo propio en el mismo registro con el apellido del padre? Misterios en la vida de don Daniel 'Coronell' Castañeda.

Por otro lado, “Bayiyo”, como llaman al profesor Luis Álvaro Coronel Mancipe<sup>124</sup>, no quiere hablar del tema. Sus contertulios dicen que siente tristeza ante el desprecio de Daniel Coronell por sus raíces llaneras. “Bayiyo” es un respetado folclorista llanero que ha estado enfermo en los últimos años pero que aún conserva las fuerzas necesarias para pregonar con orgullo su origen tameño.

¿Es posible que esta historia de Coronell sobre persecuciones nazis y diáspora judía, tenga que ver con el oportunismo de estecaballero quien vio una coyuntura de oro para, aprovechándose de la buena fe de la comunidad judía en Colombia, urdir esta maquinación de mentiras y engaños para engrosar ese selecto círculo y beneficiarse de todas las ventajas que vienen con las relaciones de apoyo entre judíos, y que incluyen puestos, ayudas financieras, becas, viajes y demás...?

Hilda Demmer cree en la historia de Coronell a pesar de las evidencias. Contra toda prueba y razonamiento, ella –que se siente orgullosa de su amistad con don Daniel- sigue empeñada en hacer uso de esa fe proverbial característica de sus ancestros, y darle a su amigo toda la credibilidad posible.

José Obdulio Gaviria escribió una columna en *El Tiempo* hablando sobre esto, y el señor Daniel Coronell envió una nota a la Dirección del *El Tiempo*, protestando por el escrito. Después de mencionar investigaciones suyas sobre la familia de José Obdulio, el señor Coronell termina diciendo que a eso se debe la “malquerencia” de José Obdulio hacia don Daniel. Algunos de los apartes que nos interesan rezan: “Mucho han buscado enlodarme y como no han podido, ahora el señor Gaviria (...) trata de poner en duda la forma como se escribe mi apellido para demostrar que yo me inventé la segunda ele con la que finaliza. Cuando esa publicación (se refiere a su historia de persecuciones judías)

---

<sup>124</sup> “Bayiyo” falleció hace poco tiempo.

apareció la semana pasada -con el pretexto de hacerle un homenaje a mi papá-, les mandé los documentos que prueban la ortografía de nuestro apellido. La cédula de mi padre y mi registro civil, protocolizado tres días después de mi nacimiento. En los dos papeles aparece el apellido con doble ele. Es decir, la alteración pretendida por José Obdulio para falsear mi origen en una autobiografía que no conozco, la habría efectuado 72 horas después de haber nacido. En la tumba de mi abuelo, que fue sepultado cuando yo tenía cinco años, también aparece la doble ele.

Quiero mucho a mi padre, araucano como el que más, aunque las circunstancias de la vida no me hayan permitido crecer a su lado. José Obdulio, en medio de su campaña contra mí, quiere hacer aparecer la condición de llanero como excluyente de la de judío. Debo decirle que estoy orgulloso de las dos. (...) No he sido, como dice José Obdulio, presidente de la comunidad judía. Fui en cambio presidente de la oficina de relaciones humanas de la Comunidad Judía de Bogotá y me enorgullezco de haber luchado y seguir luchando contra el antisemitismo y por la tolerancia hacia diversos credos y orígenes. Nada de lo que digan o hagan el señor José Obdulio Gaviria y sus amigos va a impedir que siga cumpliendo con mi deber mientras siga con vida...”

Sin embargo, como ya lo mencionamos aquí, el apellido de su padre y abuelo – Coronel- era con una sola 'l', aunque el del joven Daniel sí es con dos 'l' – Coronell- por razones de no reconocimiento que todavía no entendemos.

Su falso judaísmo es usado, sin duda, como una especie de halo de mártir que le permite atacar, sin ser creyente en Dios ni judío de sangre, a cualquiera que, esgrimiendo las Escrituras prueben que la homosexualidad, el aborto, la legalización de las drogas, y otras cosas son abominaciones para Dios. Además de eso, existen muchas acusaciones que ponen en duda la honestidad del señor Daniel Coronell.

El periodista Fernando Álvarez escribe:

“Si yo trabajara para mi amigo sería un empleo digno y nunca a hurtadillas como lo hizo usted con el expresidiario, asesinado en una vendetta entre mafias, Cesar Villegas, alias “El Bandi” y con el extraditado narcotraficante Justo Pastor Perafán, con quienes se sentó a negociar el ingreso de sus dineros del narcotráfico a su noticiero antiuribista, NTC, y la forma en que sus equipos de televisión fueran el soporte técnico de la licitación y de sus primeras emisiones, a conciencia de que eran dineros del narcotráfico y que Imagen y Sonido era una

una empresa del narcotraficante Pastor Perafán.

“En 1994, cuando yo editaba la revista del equipo Santa Fe y preparaba una entrevista con el Tren Valencia, que era la portada, me citó el jugador en una oficina que resultó ser la de Cesar Villegas, entonces socio mayoritario de Santa Fe. Allí tuve la oportunidad de escuchar cuando éste le pedía por teléfono dinero al narcotraficante Gilberto Rodríguez Orejuela para meter en el Noticiero de Coronell. Villegas le decía que ya había hablado con Mauricio Vargas, el ministro, y que también él iba en el negocio y que además una de las socias era Beatriz Sanín. En ese momento pensé que Villegas estaba descrestando o pretendía impresionar a alguien que estaba en su oficina y no le di mucha credibilidad a su conversación. Nunca supe quién era el que estaba al frente de Villegas porque sólo escuchaba desde una oficina contigua que hacía de sala de juntas o de espera. Pero recuerdo que le decía “No Don Gilberto, Daniel no es amigo de Uribe, tranquilo” y que ya tenía la bendición del gobierno de Gaviria y contaba con otros socios importantes.

“Además en expresa alianza con el testaferro Marco Antonio Cañón, escuche la grabación. Entre otras cosas es bueno contar que Coronell nunca le devolvió la plata a su socio, “El Bandi” Villegas porque cuando estuvo preso por el proceso 8.000, le salió con el cuento de que ese dinero estaba a nombre de Villegas pero le pertenecía a Félix de Bedout, socio de Coronell. O sea que como me lo contó el propio Villegas en entrevista en la Cárcel, usted (Coronell) también lo tumbó cuando cayó en desgracia.”

Álvarez también narra que César Gaviria era aliado del Cartel de Cali, y que fueron los Rodríguez Orejuela los que le ordenaron a Gaviria acercarse a Luis Carlos Galán, a sabiendas de que sería asesinado por Escobar y que su legado sería heredado por él para bien del Cartel de Cali y para mala suerte de Pablo Escobar.

“Gaviria buscó a Galán cuando su amigo Rodolfo González le trajo la razón del Cartel de Cali en la que se sugería acercarse a al líder del Nuevo Liberalismo, ya que para ellos era seguro que lo iban a matar los del Cartel de Medellín. Los de Cali sabían los planes de Pablo Escobar y prefirieron quedarse quietos porque con el magnicidio dañaban doble y al final ellos mataban dos pájaros de un tiro. Por un lado, les quitaban del medio el riesgo de un presidente que los extraditara ipso facto y de paso lograrían que el Estado se volcara con toda su furia contra el “monstruo”, como llamaban a Escobar.

“Usted conscientemente quiso dar el salto de golpe y porrazo para pasar ser un simple editor de poco brillo periodístico, que no ganaba más de dos salarios mínimos en el Noticiero Nacional, a ser un encumbrado periodista gracias a los malabares financieros con dineros oscuros y la lagartería con el nuevo poder político que se gestaba a partir del arepazo histórico de César Gaviria cuando terminó presidente por haberse arrimado oportunistamente al candidato presidencial favorito en las encuestas, Luis Carlos Galán.

“Coronell, inteligentemente como muchos de los periodistas de la época, decidió asociarse con un hombre de la mafia, que lavaba dinero del narcotráfico de los Carteles de Medellín y de Cali, y quien por entonces buscaba aliados en los medios de comunicación ya que tenía sus propias aspiraciones políticas, al tiempo que hacía alarde de su fortuna a todas luces recién construida. De hecho, Villegas era un importante soporte económico de las aspiraciones presidenciales de Ernesto Samper Pizano y fue uno de los fundadores y financiadores del Poder Popular, el grupo político que montó el lopismo para atravesársele a Luis Carlos Galán en su camino a la presidencia. Galán era incómodo no sólo para los carteles de la droga sino también para la clase política que vivía de ellos.

“Incluso a Villegas también lo buscó, y así lo contó la revista Semana en su momento en un confidencial, el periodista Daniel Samper Pizano para que “El Bandi” le metiera dinero a la revista Cambio 16, que por la época estaban montando en Colombia. Lo irónico es que ya en ese momento todo el mundo sabía que César Villegas era un levantado, como dicen las señoras, y forrado en dinero caliente recién adquirido. Era un ostentoso nuevo rico que había construido su fortuna desde la Aerocivil tramitando y gestionando licencias para los aviones y las pistas clandestinas de los dos carteles. Cualquiera que se acercara a él sabía que manejaba majestuosas cantidades de dinero y que no ocultaba su cercanía con Los Rodríguez Orejuela y con el Clan de los Ochoa.

“Simultáneamente Coronell buscó con ansiedad al periodista Juan Guillermo Ríos, quien para la época era uno de los más afamados y populares “anchorman” de la TV, para que lo contactara con el señor Justo Pastor Perafán, quien también rondaba los medios y los reinados de belleza y exhibía su poder económico desde su hotel Chinauta Resorts. Juan Guillermo Ríos era una especie de relacionista público y despachaba prácticamente desde las propias oficinas de Perafán. Era el equivalente de “El loco” Alberto Giraldo con los de Cali.”

Hay muchos más escritos contundentes sobre los nexos de Coronell con

la mafia narcotraficante, y también acerca de sus relaciones íntimas con el entonces presidente César Gaviria quien se había hecho rodear de un grupo de jovencitos atractivos y afeminados, entre los cuales estaba el joven Daniel Coronell que, gracias a ese contacto, fue premiado con un espacio en televisión, en horario triple A, para emitir su noticiero durante muchos años.

El homosexualismo de Coronell es muy conocido en la Universidad INPAHU, donde fue profesor, y en las instalaciones de Univisión, donde muchos jovencitos huyeron despavoridos al sentirse acosados por el ya poderoso Vicepresidente de Noticias de la también poderosa cadena Univisión, financiada con dineros de los globalistas para convertir al público hispano en un ejército de activistas que defienden el aborto, el homosexualismo de culto, y toda la ideología de género, tratando de que odien cualquier cosa que tenga que ver con Dios o con los valores morales contenidos en las Escrituras.

Por los pasillos de RCN, en las reuniones de los periodistas costeños, según nos narra una fuente, que es amiga cercana de Daniel Coronell, se decía que Gossain, en medio de risas burlonas decía: “La mejor prueba de que Coronell es marica, es que anda para arriba y para abajo con Albita Rodríguez”.

Albita Rodríguez, una castrista abiertamente lesbiana estuvo en Colombia y entró al círculo gay de Coronell, Fernando Carrillo, Félix de Bedout y Ritoré.

De hecho, el noticiero de Daniel Coronell en Colombia, llamado NTC, tiene también sus anécdotas entre los periodistas. Como lo narra otro periodista compañero de Coronell: “Mire, Ricardo. Todos sabemos que Daniel es homosexual, pero yo diría que bisexual. Él tiene su matrimonio muy estable con la Tata. Y eso es respetable. Pero todo el mundo sabe que Daniel y Félix son maricas. De hecho, el noticiero NTC tenía su chiste. Se decía en el medio que NTC, que lo presentaban el Negro Perea, Adriana Eslava y Félix de Bedout, se llamaba así porque era presentado por un Negro (el ‘negro Perea), una Tuerta (a Adriana Eslava le faltaba un ojo), y un Cacorro (Félix de Bedout), N.T.C.” cuenta nuestra fuente mientras mira que, en medio de nadie nos haya escuchado. “No me vaya a citar, Ricardo... Es que Colombia no perdona...” y vuelve a reír.

A Univisión, Daniel Coronell llegó de la mano de Isaac Lee, él sí judío de sangre, quien aprovechando la falsa historia judía de Coronell, lo colocó en un altísimo cargo. Coronell se llevaría a toda la cofradía gay del



periodismo, cercana a sí mismo y cómplice en las batallas periodísticas y judiciales contra los valores de los colombianos.

Durante la campaña presidencial de César Gaviria, el periodista Daniel Coronell hizo parte del equipo de comunicaciones, y allí conoció al también homosexual Fernando Carrillo Flórez y a Mauricio Vargas, otros que formaban parte del acreditado kínder de jovencitos del político pereirano. Fernando Carrillo, que tiene la misma edad que Coronell, era un aventajado estudiante que fue aprovechado por miembros del M-19 para endilgarle el invento de la “séptima papeleta” y, de esta manera, lograr la aceptación y el apoyo estudiantil necesario para sacar adelante esta iniciativa planeada con filigrana por narcos y guerrilleros que veían en la Constituyente la única salida posible para evitar ser extraditados a Estados Unidos y lograr un amplio acuerdo de impunidad para pagar algunos meses de cárcel y lavar sus fortunas mal habidas. A esa amistad se sumó el caballero judío Isaac Lee Possin, quien durante el ministerio de Defensa de Fernando Carrillo era su jefe de escoltas y, según el diario La Prensa, también su amante.

Fernando Carrillo e Isaac Lee se vieron envueltos en un escándalo por el homicidio del humilde celador Luis Eduardo Fonseca Rojas, quien a la postre trabajaba cuidando el edificio de apartamentos “Nogark” donde vivían juntos Isaac Lee y el mercenario israelí Eitan Koren, vinculado al negocio de armas con el ministerio de Carrillo, y señalado de haber llevado al mercenario israelí Yair Klein a Colombia. Era frecuente que el trío se encontrara allí para celebrar sus fiestas.

Según lo informó La Prensa, fue en una de esas fiestas homosexuales que el humilde celador fue agredido por unos individuos que pretendían entrar a la recepción del ministro Carrillo y sus amigos sin haber sido anunciados. Como Fonseca se negó a abrirles la puerta sin haber constatado la autorización para dejarlos pasar, los sujetos rompieron la puerta a golpes de varilla y, sacando sus armas de fuego, persiguieron a Fonseca a quien dieron alcance en el piso 5 del edificio. Allí le dispararon por la espalda asesinándolo de inmediato. Poco después algunos residentes del edificio se dieron cuenta de la muerte de Fonseca y llamaron a Fernando Carrillo Flórez quien les contestó con indolencia: “Por algo mataron a ese tipo. A mí déjenme tranquilo, que tengo mucho sueño..” Los vecinos se quejaron ante varias entidades y, en retaliación, Fernando Carrillo sometió a los habitantes a una campaña de terror que consistía en cortarles las líneas telefónicas, interceptación de las mismas, seguimientos, etc. El crimen quedó en la total impunidad. La viuda de Fonseca y sus hijos huérfanos quedaron en la miseria, pidiendo



limosna, en tanto que Fernando Carrillo siguió su meteórica carrera hasta ser nombrado recientemente ministro por el presidente Juan Manuel Santos; Isaac Lee llegó a ser editor de Cromos, luego director de la Revista Semana y luego presidente de noticias de Univisión, a donde llevó a su amigo Daniel Coronell como vicepresidente.

Curiosamente Fernando Carrillo (quien varios años más tarde fue apoyado por el uribismo para ser Procurador General en reemplazo de Ordóñez) también benefició a Escobar siendo ministro Isaac Lee, compañero sentimental de Fernando Carrillo era, según el mismo periodista Peña (quien narra una historia contada por Gonzalo Guillén), un pedófilo que utilizaba las instalaciones de la revista Semana para abusar de pequeños de 10 años. Varias veces fue sorprendido en su oficina abusando de niños. Pero nadie las autoridades judiciales jamás hicieron nada.

Isaac Lee fue acusado de haber robado 15 millones de dólares a la revista Semana, según narra el periodista Vicente Peña, huyendo luego hacia Estados Unidos para terminar siendo nombrado presidente de Noticias de Univisión. El cómo salió del país a pesar de estar denunciado por el asesinato de Luis Eduardo Fonseca, es un misterio que ya resolvimos y que tiene nombre y apellido: Alfonso Gómez Méndez.

Su pelea con Uribe es ya épica. Coronell denunció las pretendidas relaciones del entonces presidente con el Cartel de Medellín, y Uribe le sacó a la luz lo de sus supuestas relaciones con Justo Pastor Perafán y con el “Bandi” Villegas. Pero nunca ninguno de los dos ha mencionado que las relaciones con Villegas eran mutuas, de Coronell y de Uribe.

El académico, historiador y político, Pablo Victoria, quien fuera el más aguerrido contradictor de Ernesto Samper Pizano en el proceso 8.000. se refiere así a Daniel Coronell:

“Coronell siempre ha estado muy en contra, tanto del procurador (Ordóñez), como de las personas que defendemos la civilización cristiana, que no comulgamos con las tesis que se han abierto paso en Colombia del matrimonio gay, que quieren adoptar niños, etcétera. Creemos y estamos en todo nuestro derecho de creer que eso es antinatural, que el matrimonio es entre hombre y mujer. Somos católicos, no creemos en esos desafueros, creemos en la familia. Entonces, el señor Coronell siempre se ha descargado contra nosotros.”

Y es la verdad. Por algo, fue el “comandante” designado por Juan Manuel Santos (quien le entregó galardones y premios a Coronell) y Juan Mesa para dirigir la campaña mediática difamadora contra

Alejandro Ordóñez.

Su perfil de “periodista acucioso, preciso y honesto” o de “ateo ético” como se define a sí mismo, le otorga a Daniel Coronell una aureola de autoridad moral que, unida a su indiscutible talento para escribir, arrastra tras de sí a sus hordas de admiradores sin criterio que, convencidos de la “superioridad intelectual y moral” de este personaje, han terminado creyendo que lo aceptable es la inmoralidad y el asesinato de no nacidos, y lo errado y “retrógrado” es la defensa de la vida y los valores cristianos.

“Coronell tuvo un fracaso grande en su carrera. A pesar de que Julio Sánchez siempre le hacía publicidad a ese portal “Los Danieles”, eso nunca despegó. El otro que le vive aplaudiendo es Félix de Bedout, el lavaperros de Coronell. Entre él y Julio Sánchez, se desviven por hacerle publicidad a Coronell y a Samper Ospina. Pero yo creo que eso no lo lee nadie.

“Mire la diferencia de esta gente con Antonio Caballero, un hombre serio, formado; a diferencia de Coronell no andaba en negocios turbios ni cosas de narcos. Caballero murió pobre, en un apartamento pequeño de la 92<sup>125</sup>. Caballero era un hombre muy honrado, muy buen escritor, de las mejores plumas. En cambio, Coronell es un mafioso que vive en negocios raros y buscando platas. Caballero terminó con un sueldo en “Los Danieles”, que no se sabe de dónde sale esa plata, no se sabe quién financia eso. Caballero murió con decencia, tampoco en la inopia, sino con dignidad. Parece que quien le ayudó mucho fue Patricia Lara, que tiene mucha plata. Ella le hacía llegar sus ayudas a Caballero por medio de la hija de éste.” Cuenta un amigo cercano de Caballero.

En el momento de escribir este libro, Univisión le había solicitado a Daniel Coronell la renuncia. Nuestras fuentes nos aseguran que se cansaron de los desmanes de este caballero y de cómo manejaba esa importante cadena.

Fue contratado para dirigir la Revista Cambio, la misma para que -años atrás- se buscó al mafioso Justo Pastor Perafán para que la financiara.

Cerremos este capítulo con una nota del periodista Fernando Álvarez:

“Coronell dice que no sabía quién era Pastor Perafán en la época en que era la comidilla de los medios y de los nuevos poderosos con ánimos de nuevos ricos que habían llegado al gobierno del presidente Cesar Gaviria y conocidos como el “Kinder”, quienes se la pasaban en las fiestas que organizaba Perafán en el Chinauta Resorts, donde se

<sup>125</sup> Calle 92, en Bogotá, un sector exclusivo.

se hablaba del vertiginoso ascenso económico del ex policía caucano y su exótico gusto por la farándula. Además, ya era famoso que Perafán había estado preso en Panamá por narcotráfico. Y dice Coronell que el periodista Juan Guillermo Ríos le pasó al teléfono al periodista deportivo Edgar Perea y que Daniel Coronell era socio de los hermanos Cañón, David y Marco Antonio.

O sea que Coronell, quien no tenía escrúpulos para ser socio de Cesar Villegas, un hombre que hacía gala del dinero que tenía y de cómo lo había conseguido. Un nuevo multimillonario gracias a sus actividades de lavado de dinero y de los favores que recibía de la mafia por las pistas que otorgaba y por los aviones que autorizaba desde la Aeronáutica Civil. Sin embargo, ahora Daniel Coronell quiere hacer creer que no sabía que los Cañón, que no pasaban de ser unos modestos reporteros deportivos, eran los testaferros de Perafán.”

\*\*\*

### **Gonzalo Guillén Jiménez**

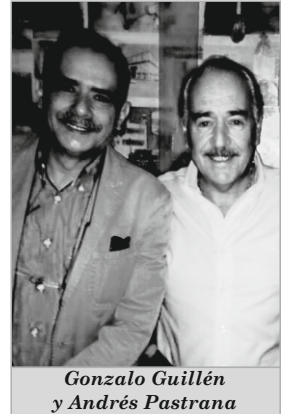
“Guillén es un personaje extraño.” Así lo definen las fuentes que consultamos. Hijo del escritor y periodista de izquierda Fernando Guillén Martínez, quien fuera el primer director editorial de la Revista Semana, y de Josefina Jiménez, tiene seis hermanos que han destacado en diversas áreas. Gonzalo pertenece a una familia que ha arañado el poder pero que no ha podido conseguirlo. “Guillén siempre se ha creído como una especie de hijo de Marx. Idolatra a su padre, un intelectual no muy destacado que vivió del erario, contratando con el Estado porque no tenía más maneras de sobrevivir. Eso ha hecho que Gonzalo tenga un resentimiento social muy grande. María Clara, su hermana, está casada con un Iriarte y asegura que descende de la nobleza europea.”, menciona un antiguo amigo suyo.

Guillén ha ganado varios premios de periodismo y se ha destacado, al igual que los miembros de la cofradía del pétalo, por investigaciones denunciando la corrupción y abogando por los “derechos humanos”.

Es un indiscutible defensor de la ideología de género, del aborto, de la adopción gay y, por supuesto, del matrimonio homosexual. Detesta a cualquiera que hable de la Biblia. En su cuenta de Twitter podemos encontrar muchas cosas como: “Sí al aborto, abajo la virgen que tuvo un hijo con una paloma”, “Legalización del matrimonio homosexual es una victoria para EEUU.” En la reunión del Café Gaira, fue uno de los más entusiastas con el trabajo de liquidar moralmente al entonces procurador Alejandro Ordóñez.

“Mire, Ricardo... No debería yo decirlo porque le tengo aprecio a Gonzalo, pero en el medio se afirma que él acepta dinero para escribir contra el que sea. Si alguien necesita acabar con, por ejemplo, un ministro o alguien más, solo debe contactar a Guillén y arreglar los honorarios. Eso es lo que nunca me ha gustado de él.”

En Twitter, la cuenta @remecer publica lo siguiente: “Estimado Ricardo Puentes, aprendí esto sobre @Heliodoptero (Guillén) reconocido mercenario o periodista palangre. Gonzalo Guillén es reconocido como un periodista palante. Lo que significa: El palangre o palangrismo es una forma de cobro o de aceptar dineros sobre todo dólares, directa o muy sutilmente como se estila en esto días, por parte de un periodista o medio de comunicación para favorecer intereses de otras personas o instituciones ¡por encima de la objetividad o de la verdad! Adiós a las tablas de la ley del periodismo que fueron a parar a la basura.”



*Gonzalo Guillén  
y Andrés Pastrana*

En un artículo que El Espectador le dedicó, se cuenta que detesta el clero y la milicia. No por nada, ha sido acusado muchas veces de ser aliado de la guerrilla de las FARC. En una entrevista que le hicieron al hoy embajador Alejandro Ordóñez, a propósito de unas acusaciones de Guillén respecto a que el funcionario estaría financiando y apoyando grupos paramilitares, el embajador contestó: “De Gonzalo Guillén sé que realizó documentales sobre las FARC. No conozco mucho más sobre su carrera periodística. Ayer, ambos (junto a Julián Martínez) publicaron una supuesta “investigación” en la que se me señala de conductas delictivas.”, puntualizó Ordóñez.

Aunque las acusaciones de pertenecer a las FARC no provienen de Ordóñez, por las redes sociales se publicó tanto, que Nizcor, un portal pro fariano, salió en defensa de Guillén, al igual que lo hicieron FLIP y la ONU.

“Es un tipo de izquierda -dice su amigo- no sé si de las FARC, pero sí es muy radical. Hacia 2004 o 2005, llegó a Estados Unidos buscando asilo, con la excusa de que Álvaro Uribe lo quería matar. Sin pruebas. Guillén es uno de esos tipos que no deja que la realidad le dañe sus historias. Él tiene una idea, y se aferra a ella, así las evidencias le muestren lo contrario. Es una especie de mitómano periodístico. Él no se remite a los hechos sino que busca indicios que apoyen su idea y si encuentra algo

que derrumbe su tesis, lo desecha. Con el tema de la búsqueda de asilo político, llegó a inventarse muchas historias que nadie le creía. Pero no soy nadie para juzgar eso.

Otra fuente, nos dice:

“Nunca supe por qué fue la pelea con Uribe, pero se dice que fue porque Guillén salió en defensa de Daniel Coronell, esperando también réditos que nunca se le dieron. Uno no debe publicar noticias solo basado en rencores personales. Es un tipo desagradable. Vive lleno de gatos y perros en su apartamento, es un enfermo sexual. Todo el mundo sabe que es un homosexual que vive acosando a sus escoltas, que son bastantes. Tiene un hijo que es abiertamente homosexual y uno se pregunta cómo hace Guillén para pagarle y pagarse tantos viajes de lujo por el mundo si, como dice, vive de una modesta pensión. Guillén siempre criticó la homosexualidad de los hijos de varios famosos personajes, pero no dice nada de su propio hijo... ¡Ni de él mismo!”, señala la fuente.

Alguna vez, en uno de sus viajes a Miami, trató de montar un periódico; pero la idea no se concretó. “Es que montar un periódico colombiano en Miami sin tener en cuenta que no hay anunciantes colombianos allá, excepto por las 'sancocherías', es ridículo. Las 'sancocherías' no pautan, a los colombianos les importa un comino apoyar periodismo o causas así.”, dice uno de sus amigos.

Lo cierto es que Guillén, aunque tiene una prolífica carrera como periodista, solo pudo concretar su proyecto que ahora se conoce como “La Nueva Prensa” (en honor a La Prensa, donde trabajó con su amigo Juan Carlos Pastrana) y, aunque trabajó en el Miami Herald con Gerardo Reyes, a quien lo une una profunda amistad, nunca alcanzó el éxito financiero de Daniel Coronell o Félix de Bedout, miembros de su cofradía.

Al preguntar sobre el origen del odio de Guillén por la autoridad, la iglesia y el Ejército, nadie pudo aclararlo. Como estudiante, sufrió mucho bullying. Un ex compañero de estudios lo recuerda claramente:

“Yo recuerdo que estudió conmigo un par de años. Era un niño retraído, tímido, acobardado, siempre con un sweater de pastor collie. Se vivía haciendo 'pipí' en los pantalones, en plena clase, y por eso se burlaban mucho de él. Los papás lo tuvieron que sacar del colegio. Sé que pasó por varios colegios y que nunca se pudo acomodar a ninguno porque en todos lo molestaban y lo hacían llorar. Pobre muchacho. Yo participé en eso y me arrepiento...”

Otra fuente, cercana al este periodista, asegura:

“Se lo voy a decir con sinceridad. Guillén es un enfermo mental. Fue buen periodista de investigación en una época, trabajó con Juan Carlos Pastrana en La prensa, muy amigo de Sixto Pinto, y muy amigo de Pedro Juan Moreno, quien lo financiaba, según asegura Yamhure, que tenía información de primera mano procedente de Carlos Castaño, cercano a Pedro Juan. No hay que dudar que Guillén hizo cosas importantes, como esa investigación acerca de Jaime Uribe, el hermano de Álvaro Uribe, y su relación con uno de los narcos más poderosos del país, la cabeza del clan Cifuentes Villa. En Caucasia todos sabían quién era ese narco, y sabían de la relación de esa mafia con el hermano del presidente Uribe. Guillén insiste en que Uribe es narco porque su hermano se casó o algo con la hermana del narco. Eso queda pegado con babas.

“Pero insisto en que Guillén tiene problemas mentales. Es una vieja chismosa que se mete en las vidas de los demás pero no le gusta que se metan con su vida privada. Es un amargado. Creo que tiene un gato y un perro y con esos vive. Ahora vive aliado con ese otro loquito, el de la serie de “Matarife”.

“Para Guillén, por ejemplo, todos son maricas, pero oculta su propia homosexualidad. Tiene un esquema de seguridad muy grande, de la Unidad Nacional de Protección, con varias camionetas, siete u ocho escoltas. Otro periodista, con quien vive agarrado, ha dicho que Guillén acosa sexualmente a sus escoltas. Lo que a mí me consta es que él maltrata mucho a sus escoltas, los humilla cuando se le da la gana. Es un mal tipo.”

Como sea, Gonzalo Guillén es un fuerte promotor de la agenda globalista que busca establecer la homosexualidad, el aborto y la adopción gay como algo que toda la sociedad debe aplaudir.

Su trabajo en pro del globalismo le ha sumado otra nominación a un premio que patrocina George Soros a través de sus organizaciones en Suecia.

\*\*\*

### **Yohir Akerman**

Yohir es hijo de Moritz Akerman, del Partido Comunista y de los círculos íntimos del ELN y las FARC, íntimo amigo de 'Alfonso Cano', mediador de un proceso de paz entre FARC y el gobierno de César Gaviria; y de Amalia Lucía 'Lú' Posso Figueroa, una chocoana poetisa y furibunda comunista, activista de la tenebrosa JUCO, donde el PC adoctrina y

recluta los dirigentes para las FARC. Amalia también fue candidata al Senado por el Polo Democrático, en el 2006.

Yohir es un talentoso escritor, sin duda. Quien primero le dio la oportunidad para trabajar en los medios fue, según lo cuenta el mismo Yohir, “Rafael Pardo, cuando era director de CM&”. Luego pasó a El Colombiano llevado de la mano de Ana Mercedes Gómez, quien era ya la pareja sentimental de Moritz, el padre de Yohir. Ahora escribe en varios medios de comunicación, siendo el más famoso, El Espectador.

Un periodista de Medellín nos narra:



Yohir Akerman

“El papá de Yohir Akerman es un marica famoso en Medellín, y el hijo le salió igual. Moritz, con todo lo gay que es, se casó con Ana Mercedes Gómez, la dueña del colombiano, y le hizo la vida muy difícil a la pobre señora. El tipo tuvo problema en El Colombiano, y de ahí lo sacaron. El que le sabe todas las andanzas homosexuales a Moritz es José Obdulio Gaviria, que era su compañero en la izquierda. Ese Moritz y su hijo Yohir tienen muchísimo dinero, que nadie sabe de dónde les llegó. Son muy ricos. Ese Moritz se la pasa buscando muchachitos para seducir.”

Moritz Akerman estuvo entre los conspiradores asistentes de la reunión de 1997 cuando la “Fundación Buen Gobierno” planeó todos los escenarios que ha desarrollado Colombia desde esa fecha, incluyendo la presidencia de Pastrana, las dos de Uribe y la del mismo Santos. Por supuesto, incluyendo la entrega del país a las FARC y los intereses de Soros.

Yohir también es dueño, junto a otra persona, y director de una empresa de inteligencia corporativa, “Custom Information Services”. En Ecuador se le acusa de ser una especie de agente de Chevron para intimidar y/o sobornar jueces y funcionarios judiciales. Allá se asegura que Akerman también compró muchos periodistas para que escribieran o hablaran a favor de Chevron y en contra de un fallo judicial relacionado con esa petrolera. Y, según Gustavo Rugeles, también trabaja para “Guidepost Solutions”, una agencia similar que tiene íntimas relaciones con el chavismo y con varios criminales buscados internacionalmente.

A Yohir Akerman lo sacan de El Colombiano por una columna que escribió contra un concepto que la Universidad de La Sabana envió a la Corte Constitucional (ya hemos visto acá cómo a favor de qué intereses



funciona esa Corte) para que se tuviera en cuenta a la hora de decidir convertir la adopción de niños por parte de parejas homosexuales en parte del bloque jurídico del país. El diario decidió cancelar el espacio donde escribía

De inmediato, el mismo equipo que se reunió en el Café Gaira para atacar a Alejandro Ordóñez, salió a defender la postura de Akerman y a atacar las protestas de quienes se sintieron ofendidos por esa columna.

“Esa gente enfila baterías contra los mismos objetivos. Y, desde luego, se reparten adulaciones. “Excelente columna, Yahir”, escribe Bejarano. A los dos minutos aparece Coronell con que “mejor la suya, doctor Bejarano”, luego aparece Daniel Samper con “sin duda la de Yohir es una belleza”, y luego saltan, como por arte de magia, Vladdo, Gonzalo Guillen, Alberto Salcedo y el recortado Julián Fernando Martínez –entre otros dementes– pegados al mismo grupo de lambones del esposo de la bellísima y deprimida Tata Uribe, el señor Daniel Coronell.” Nos narra el mismo periodista antioqueño.

“El punto de @yohirakerman –válidos que si se lee la Biblia literalmente, habría sectas judías y cristianas tan fanáticas como Isis”, escribió el escritor Héctor Abad Faciolince. “¿Qué tiene de irrespetuosa la muy argumentada columna de Yohir Akerman por la que lo echaron de El Colombiano?”, escribió a su vez Daniel Samper Ospina.



*Moritz Akerman y uno de sus amantes, el guerrillero homosexual y pedófilo “Francisco Galán”, del ELN*

La columna en cuestión, era una defensa del homosexualismo en contra del concepto de la facultad de Medicina de la Universidad de la Sabana.

Acá hay algunos apartes:

“Preocupante, entre muchas otras cosas retrógradas, porque establece: “las personas homosexuales y lesbianas merecen nuestro respeto como personas, pero hay que señalar que su comportamiento se aparta del común, lo que constituye de alguna manera una enfermedad”.

“El concepto es obsoleto, retrógrado y viene de lo establecido por la Biblia sobre la homosexualidad. Lo alarmante es que en la Facultad de Medicina, donde debería primar únicamente el criterio científico y médico, todavía tengan relevancia conceptos religiosos, que la misma ciencia ha demostrado equivocados y se pensaban superados.

“La Universidad de La Sabana y la Corte Constitucional deberían tener



claro que seguir definiendo la homosexualidad como una enfermedad, o tratando a la comunidad LGBTI como anormales, basándose en la palabra de dios, es tan aberrado como defender la esclavitud, promover el castigo a muerte para los hijos, o pedir pedradas para las mujeres que pierdan su virginidad antes del matrimonio.

“Todos esos conceptos están en la Biblia y, como la historia ha demostrado, en esos temas, dios estaba equivocado<sup>126</sup>.”

Los creyentes de todas las vertientes se indignaron por las ofensivas palabras de Yohir, quien trata a Dios como un “dios” insignificante que, además, está equivocado en su concepto sobre la homosexualidad, la pedofilia, el aborto, y todo lo demás, según numerosas y posteriores columnas de Akerman, que de hecho, ha sido dedicadas en su mayoría contra Alejandro Ordóñez, los principios conservadores y la fe cristiana.

“Akerman es más homosexual que el papá. A ese le gusta 'morder almohada'; otra diferencia entre padre e hijo, es que Yohir es muy combativo defendiendo el homosexualismo. Aunque está casado -eso no dice nada de nadie- este hombre le llevaba frecuentemente su propia mujer a Daniel Coronell para que le arreglara la casa y le cocinara. Yo mismo soy testigo de eso.” Asegura nuestro colaborador antioqueño, quien ha estado en esas bacanales de la cofradía de estos periodistas.

\*\*\*

## Félix de Bedout Molina



Félix de Bedout

Es hijo de Félix de Bedout Gaviria y Blanca Luz Molina. Su padre fue un hombre de izquierda, compañero de oficina y amigo personal del fallecido Magistrado comunista Carlos Gaviria.

Daniel Coronell, quien era jefe de redacción, lo lleva a trabajar al Noticiero Nacional. Poco después Coronell le propuso que fuera socio en el Noticiero NTC, financiado con dineros de narcos, como ya ampliamente se ha escrito. En 1992, luego de que el entonces presidente César Gaviria le otorgara la licencia, se inaugura el noticiero.

Allí, su amistad con Coronell echó raíces profundas. En abril de 2003, todavía siendo presentador de Noticias Uno, Julio Sánchez Cristo lo llama para hacer parte del equipo de “La W” en Caracol Radio. “Fue una sabia decisión porque Félix no solo es un gran profesional sino algo más difícil de encontrar en el medio: es buena persona”, dice Sánchez Cristo.

<sup>126</sup> Yohir Akerman. “Enfermos”, en El Espectador, febrero 17 de 2015 |

Ramiro Bejarano agrega: “Pulcro y honesto, su única agenda es el periodismo, no tiene agenda propia, ni negocios, ni asesorías, ni compromisos políticos”.

Félix no es, sin embargo, una figura descollante en el periodismo, a pesar de que su cofradía intente mostrarlo así. Es un hombre arrogante y altanero, muy poco inteligente, a pesar de la publicidad de sus amigos para mostrar que sí lo es.

“La familia De Bedout vivió en Madrid durante los seis primeros años de vida de Félix. De esa manera se cumplió el sueño del papá de estudiar en un ambiente bohemio en Europa. Se fueron con la plata que heredaron del abuelo, descendiente de libreros franceses. Y volvieron, en un barco, sin un sólo peso.” Dice uno de sus biógrafos de la cofradía del pétalo.

Félix de Bedout, ha sido acusado por un conocido ex congresista, de disfrutar sexualmente de muchachitos pobres. Al respecto, Iván Gallo, en el portal “Las 2Orillas”, de propiedad de León Valencia, el conocido terrorista indultado del ELN, también homosexual, escribió:

“A mí no me importa la condición sexual de Félix. A mí lo que me preocupa es que estos uribistas, tan machos, crean que llamar a otro marica pueda ser un insulto

“La columna que más daño le hace al gobierno Duque no es la de Coronell sino los trinos de Félix. Su trinchera es inexpugnable, tanto que lo único que pueden sacar fue un chisme que tiró al aire uno de los políticos corruptos más abominables que ha tenido el país. Taganga. ¿De verdad no tienen otra piedra para tirarle a Félix?”<sup>127</sup>

El asunto es que la homosexualidad de Félix y su militancia en esa agenda, es abierta y muy conocida.

“Ricardo -me dice una de mis fuentes consultadas- yo voy a serte muy sincero. A mí ese tema de la homosexualidad no me importa mucho. Soy muy liberal y, aunque soy católico, no veo ese tema como tú lo ves, como algo demoniaco (dice mientras ríe). Pero todo el mundo sabe que Félix y Coronell son homosexuales, y parece que fueron pareja alguna vez, no sé si todavía. Daniel había llegado a Stanford, a California, por temas de seguridad, unas amenazas, según dijo, que le habían llegado de Santiago Uribe, el hermano del presidente Álvaro Uribe. Félix hacía algunas cosas con la W de Julio Sánchez, y ya era socio de Daniel en NTC. Daniel se lleva luego a Félix para Univisión, donde hacía notas del clima y de la cosecha de calabazas... cosas así. Yo siempre he sabido que ellos dos (Daniel y Félix) son homosexuales, pero es no es motivo de nada

<sup>127</sup> “Uribistas, dejen ya de joder a Félix de Bedout con Taganga”, julio 1 de 2020

y no significa nada. Son amigos míos y no me preocupa ese tema.”

Otra fuente, también periodista, dice:

“Félix y Daniel trabajan juntos desde hace décadas. Y eso es válido. Uno se rodea de los amigos. Félix y Daniel se conocen muy bien sea por homosexuales o por lo que sea. Ellos se guardan mucha fidelidad, y a ese combito pertenece otro grande de Univisión, Gerardo Reyes. La afinidad política existe entre ellos, aparte de su tema homosexual, Félix y Coronell ganan mucho dinero en Univision, y Gerardo también. En Univisión siempre hay una descabezada, la salida de Isaac les dio pánico, y ellos tienen que cuidarse unos a otros. Ya, por ejemplo, salió también Coronell. Seguro seguirán ellos dos.”

“Mire, una vez en Washington, en alguna de las visitas de la delegación colombiana, cuando Bush padre era presidente, muchos periodistas estábamos cubriendo algún tema de certificación o algo así. Allá fue un grupo de periodistas que, no sé por qué, alquilaron una suite para varios, incluido Félix; no sé si Coronell iba con el grupo, no recuerdo. El asunto es que convocaron a una inmediata rueda de prensa y yo entré a esa suite a avisarles y vi que en el baño estaban Félix de Bedout y Óscar Ritoré. Se estaban enjabonando uno al otro y teniendo sexo. No soporté esa escena y salí. Jamás había contado esto, hasta hoy. Pero eso no es asunto mío. Si ellos quieren ser homosexuales, es problema de ellos, de nadie más.” Nos cuenta el mismo periodista.

“Si te fijas, Ricardo -me dice otro periodista- todos ellos tienen la misma escuela, el mismo 'modus operandi' que les enseñó Coronell. Se parecen en la manera de redactar, de presentar las noticias, insinuando cosas sin decirlo claramente. Son unos talentosos pero cizañeros periodistas. Para mí, no son éticos.”

\*\*\*

## **Julián Martínez Vallejo**



*Julián Martínez Vallejo*

Es otro de la rosca de Daniel Coronell. Trabajó primero con Holman Morris en “Contravía”, un programa que se hizo famoso por los montajes contra el Ejército, entrevistando madres de “campesinos” que había sido “asesinados” por los militares; luego se descubriría los tales campesinos eran guerrilleros activos de las FARC, y que no habían sido asesinados sino que seguían vivos y delinquiendo.

Martínez es autor del libro “Chuzadas: ocho años de espionaje y barbarie”<sup>128</sup> Trabajó con “Noticias Uno”, de propiedad de Daniel Coronell y Félix de Bedout, y ayudó a fundar la unidad investigativa de La Nueva Prensa con Gonzalo Guillén. Con su libro sobre las chuzadas del DAS, Martínez obtuvo el premio de periodismo Simón Bolívar de “Seguros Bolívar”, en 2017.

Julián Martínez también fue asesor de la campaña presidencial de Piedad Córdoba,<sup>129</sup> fariana, parte de ese tinglado que en las sombras comanda esa narcoguerrilla marxista.

“Yo a ese personaje no lo conozco personalmente, por fortuna -dice un periodista cercano a Guillén-; es un mal elemento, muy mala persona. Es otro, maricón, obviamente. El libro sobre el DAS se lo dedicó al hermano. Solo tiene fotos abrazado con perros. Dicen que tuvo su cuento con Guillén. A su favor, debo reconocer que tiene carácter. Caza peleas muy bravas. Es un mariquita muy peleador. Nadie sabe quién lo financia... es muy raro.” Dice la fuente.

“Julián Martínez escribió un libro sobre el DAS. Y se robó los créditos de la gente que trabajó y le dio la información. Quedó como si todo el trabajo lo hubiera hecho él solo, pero no lo hizo solo. Otros hicieron ese trabajo, levantaron información y este pelafustán se robó los créditos de mucha gente a la que ni siquiera mencionó ni en los premios ni en el libro. Es un hijodeputa insignificante.” Asegura la misma fuente.

\*\*\*

## Pedro Vaca Villareal

Pedro Vaca es abogado de la Universidad Nacional. Como director de la FLIP ha brindado conceptos jurídicos ante las Cortes a favor de los diálogos del gobierno con los terroristas de las FARC, forma parte de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, cargo con el que fue premiado por sus servicios a la agenda globalista.

“Este abogado vive pagado con dineros que llegan del exterior para 'defender periodistas', pero solo defiende a los periodistas de izquierda, que son caso todos -dice una fuente que trabajó muy cerca de él-. Acuérdesse de lo que le hicieron a usted en la FLIP. Pedro Vaca no es un lagarto porque no alcanza para eso, es una culebra.”



Pedro Vaca

<sup>128</sup> Ediciones B, 2016

<sup>129</sup> A Piedad Córdoba se le conoce en las FARC como “comandante Norma”

“La FLIP no es una entidad de periodistas, es un brazo de la izquierda para poder hacer lo que quieren, para poder censurar a periodistas independientes, como usted, Ricardo. Ellos trabajan en llave con el Colectivo de Abogados Alvear Restrepo, que usted bien sabe que ha sido dirigido por terroristas narcotraficantes.” Asegura la misma fuente.

“Jineth Bedoya, que es una de esas periodistas de izquierda que defiende todo el asunto de la ideología de género, y que fue premiada por la UNESCO, fue quien ayudó a Pedro Vaca a entrar a la FLIP. A ella le gusta mucho el poder y coloca sus fichas para que la apoyen luego a ella. Ella puso a Pedro Vaca en la FLIP y la FLIP por eso la apoya a ella en todo. Vaca es un lavaperros, un lagarto mundial. La FLIP que él ha dirigido es únicamente para apoyar a Coronell, a Félix, a los de Semana, Caracol. Ellos no defienden nunca a periodistas independientes como ud. Vaca busca los aplausos, puestos y plata de la gente que los financia desde el exterior. Colombia le importa un bledo.” Remata nuestra fuente.

\*\*\*

## Daniel Samper Pizano



*Daniel Samper Pizano  
y Daniel Samper Ospina*

Hermano del ex presidente Ernesto Samper Pizano, quien fuera elegido con los dineros de los narcotraficantes del Cartel de Cali. Es considerado una de las glorias del periodismo en Colombia. Sin duda, es un escritor ameno que se inclinó por el humor, que combinó en alguna época con el periodismo de investigación en la ya nombrada Unidad de Investigación de El Tiempo, junto a Gerardo Reyes Copello y a Alberto Donadío Copello.

La historia de Daniel Samper Pizano está llena de muchas cosas malas. Desde muy joven, según el libro “El Tío”, tuvo que ver en la muerte de la hija de Eduardo Santos Montejo, junto a Hernando Santos Castillo. De acuerdo al mismo libro, para pagar su silencio respecto a la muerte de Eduardo Santos y la falsificación del testamento, se le dieron 3 acciones que salvaron a la familia Samper de la ruina.

Fue un apasionado maoísta que creía que Álvaro Uribe era bueno cuando militaba en “Poder Popular”, que lideraba su hermano para llegar a la presidencia, pero luego lo consideró el peor enemigo de Colombia.

Daniel Samper Pizano fue, en ese orden de ideas, un entusiasta del Partido Comunista chino. Luego de agotar las iniciativas diplomáticas, él formó parte de una asociación de colombianos que, desde diferentes frentes, presionaron permanentemente al gobierno colombiano y la opinión pública para estrechar lazos culturales y financieros entre el PPCh y el Estado colombiano. En el maoísmo conocen esta etapa como “la era postdiplomática”, y a esta avanzada pertenecieron “Daniel Samper y Héctor Mora, en el periodismo; Jorge Cárdenas Gutiérrez, Francisco Ortega y Guillermo Perry, en la economía; Lia Guberek de Ganitsky, Santiago García, Fausto y Mauro Cabrera y Enrique Posada Cano, en la cultura; Luis Villar Borda y Jaime Moreno García, en la academia y el derecho, y Carlos Lemos Simmonds, en la política, entre muchos otros, quienes dentro y fuera de la asociación ayudaron a que en la era postdiplomática los gobiernos, la prensa, el empresariado y la opinión pública fueran profundizando su conocimiento sobre China y entendiendo los aspectos fundamentales que sostenían la relación bilateral.” Según reseña un estudioso del maoísmo en Colombia.

Samper Pizano también formó parte de Alternativa junto a Enrique Santos Calderón; Alternativa era el órgano propagandístico del grupo narcoterrorista del M19.

Samper también colaboró con su colega y amigo Enrique Santos Calderón en la fundación del movimiento maoísta Firmes, en cabeza de Gerardo Molina, Diego Montaña Cuéllar y Jorge Regueros Peralta, miembros destacados de la generación de la “revolución, en marcha” de los años treinta, comandada por Alfonso López Pumarejo.

Samper Pizano ha sido un gran apologista de las FARC. Catalogó a 'Tirofijo' como un “campesino liberal a quien el poder le arrebató sus tierras”, cuando todos saben que ese criminal era del Partido Comunista y fue delegado por éste para empezar a delinquir bajo el pretexto de una guerrilla 'campesina'. Nadie le arrebató nada al bandido 'Tirofijo' ni, como dice Samper, tampoco “empujado por el despojo abrazó el camino de las armas.”

Cuando nace la idea de la revista “Cambio 16” (cuya versión remozada ahora dirige Daniel Coronell) Daniel Samper Pizano convidó al “Bandi” César Villegas, muy amigo de Ernesto Samper y de Daniel Coronell, para financiar ese proyecto. Daniel, conector de los nexos de su hermano con el Cartel de Cali no dudó en contemplar el camino de la financiación de la droga para ese proyecto con el cual buscaba convertirse de nuevo en un influenciador extorsivo de la clase política y

empresarial de Colombia. El Cartel de Cali lo ayudó a salir del país luego de que a Daniel se le fuera la lengua hablando de algunos mafiosos colombianos que lo sentenciaron a muerte.

Daniel Samper fue siempre muy amigo de Enrique Santos Calderón y de Luis Carlos Galán; los tres, contemporáneos escribían al unísono a favor de las ideas marxistas y en contra de los valores cristianos que aun existían en la sociedad colombiana.

En la fundación de Alternativa estuvieron también Jaime Bateman Cayón (comandante del M19), Gabriel García Márquez, Antonio Caballero, Orlando Fals Borda, Jorge Restrepo, José Vicente Katarain, e hicieron parte también Carlos Duplat (hoy director de TV), Carlos Vidales (el hijo del poeta Luis Vidales), escapado desde Chile luego del golpe militar, Carlos Sánchez era redactor y fotógrafo, Nelson Osorio era redactor, y ya la mayoría –por no decir que todos- eran miembros del M-19. Es decir, la revista Alternativa era creación de los terroristas.

Una creación que, no obstante sus enunciados de igualdad y en defensa del “proletariado”, no tuvo empacho en estafar, la revista misma, a sus empleados. La revista Alternativa, con Gabriel García Márquez a la cabeza, sufrió una demanda laboral que incluyó también a Carlos Duplat y el resto de la banda. Daniel Samper salió a defender Enrique Santos y a Gabriel García Márquez de la demanda laboral, y señaló como “criminales” a los periodistas y caricaturistas de El Tiempo que criticaron a Enrique y a Gabo.

Cuando Tirofijo ordenó asesinar al ganadero Oliverio Lara, nadie se imaginó que años más tardes daría la orden al M19 para que hicieran lo propio con su hija, Gloria Lara de Echeverri. Los asesinos fueron capturados después, pero Enrique Santos Calderón, junto a Luis Carlos Galán y Daniel Samper, los ayudaron a escapar y refugiarse en países extranjeros.

Según el libro “Gloria Lara, la Flor de la Esperanza”, Emperatriz era amante de Luis Carlos Galán y concubina de Gamboa. De acuerdo con Héctor Echeverri, esposo de Gloria Lara, Emperatriz no solamente era amante de ellos sino también de Enrique Santos y Daniel Samper. En una entrevista a Edgar Artunduaga, relata lo siguiente:

“HEC: No tengo ninguna relación con la familia Santos, que me pueda ofender. Lo único diría yo, es la participación del hermano del Presidente, el señor Enrique Santos como uno de los participantes del secuestro de mi señora, Gloria Lara.



## EA:¿Cómo es eso?

En EL TIEMPO había un equipo: Galán, Enrique Santos y Daniel Samper, que hacían las parrandas juntos. Samper escribía bien sus editoriales pero hacían fechorías. Tenían una amiga común que se llama Emperatriz Santander Cancino. Y como degustaban ahí resolvieron nombrarla Diputada a la Asamblea de Cundinamarca. Luego incidieron con otro de los secuestradores de Gloria, que tenía la oficina en la misma casa que fue de Manuel Merizalde en la calle 34 con avenida caracas, con Franco y un ex Parlamentario del que ya ni recuerdo el nombre y eran del mismo grupo de pachanga, parranda y política, con Alejandro Hernández, un abogado que tenían para esos casos de política delictiva. Esa sería tal vez la única animadversión que tengo con la familia Santos. De resto ninguna..”

El siguiente es un extracto del artículo publicado en Periodismo Sin Fronteras:

“El 27 de diciembre de 1982, El Tiempo, usando una sucia campaña de desinformación, tal y como hoy sigue haciendo ese diario, El Espectador, Semana y los otros grandes medios en casos como los del Palacio de Justicia, publica que Fredy Rivera estaba preso cuando sucedió el secuestro y asesinato de Gloria Lara de Echeverri. El mismo día, El Bogotano publica bajo el título: “Se derrumba la investigación” otro engañoso artículo que apoyan con un comunicado de Hernando Franco, quien se encontraba huyendo de la justicia, donde asegura que es inocente y que todo es un montaje del Ejército.

El mismo 27 de diciembre es capturada la amante de Galán, Emperatriz Santander, quien también confiesa el crimen.

El 28 de diciembre, Emperatriz acude a su primera indagatoria ante el juez Mariño, y allí dice que todo lo dicho el día anterior fue bajo presión y tortura.

Luis Carlos Galán expide un fuerte comunicado de apoyo a los asesinos, diciendo que son inocentes. Clara López, del combo de Galán apoya a los bandidos. Alfonso López Michelsen (tío de Clara) sigue con otro comunicado de respaldo a los asesinos, y luego hacen lo mismo el Partido Comunista, FECODE, ADE, Unimar, Acpes y otras organizaciones políticas de izquierda.

Ese 29 de diciembre capturan a Robinson Rivera, hijo de Froilán. Él cuenta cómo se escogió a Gloria Lara de entre los candidatos a ser secuestrados Jaime Michelsen y Ardila Lule, y señala a Emperatriz



Santander Miguel Gamboa y Hernando Franco de haber hecho la selección. Y confirma el resto de detalles sobre el asesinato y los lugares donde tuvieron secuestrada a Gloria.

Sin embargo, al día siguiente, Robinson Rivera se presenta ante el juez Mariño y comienza a retractarse luego de que los abogados lo visitaran. De ahí en adelante todos los sindicatos se retractan y acusan al Ejército de haberlos torturado horriblemente para arrancarles confesiones insospechadas. Poco importa que en todas las diligencias anteriores hayan estado asistidos por la Procuraduría, con testimonios de Medicina Legal de que los interrogados no tienen prueba alguna de tortura o maltrato, ni se encuentran coaccionados cuando han declarado libremente.

Es evidente que la táctica de los abogados, junto al poderoso senador Luis Carlos Galán, al editorialista de *El Tiempo*, Enrique Santos, a Alfonso López y a Daniel Samper, no es otra que acusar a los militares de violación de los Derechos Humanos para sacar libres a los asesinos marxistas.

No por nada, Enrique Santos Calderón siempre ha sido simpatizante del comunismo, y había sido fundador del grupo terrorista del M-19 utilizando las páginas de *El Tiempo* para hacerles propaganda a los bandidos. Luis Carlos Galán, cercano a los terroristas del ELN jamás ocultó sus simpatías por estos subversivos, y cuando fue ministro de educación durante el gobierno de Misael Pastrana se rodeó de esta gente contaminando el sistema educativo de Colombia y penetrándolo de ideólogos comunistas que soñaban con implantar el modelo cubano en Colombia. Santos, Galán y Samper trabajaron durante mucho tiempo juntos en la sala de redacción de *El Tiempo*, y no hay que olvidar los dineros de la mafia que entraron en el seno del Nuevo Liberalismo; mismos dineros que financiaron la creación del M-19 y el asalto criminal al Palacio de Justicia.

Así pues, Galán, Santos y Samper se dedicaron a defender a los secuestradores asesinos y a mover todo su poder para sacarlos libres. Para tal efecto usaron a los abogados de izquierda que conformaron un Colectivo que logró sacar a los asesinos fuera del país, protegidos por ONG de 'Derechos Humanos'".<sup>130</sup>

En la época del narcopresidente Ernesto Samper, Enrique Santos criticaba tímida pero reiterativamente la recepción de dineros del Cartel de Cali en la campaña Samper, pero en las noches cenaba y se iba de parranda con Ernesto Samper y con Daniel Samper, su amigo y socio en

---

<sup>130</sup> "El asesinato de Gloria Lara de Echeverri, ¿un asunto de alta política?". Enero 2 de 2015

*El Tiempo*. Los tres, en medio de tragos, marihuana y otras drogas psicodélicas, bromeaban y reían por la columna reciente de Enrique y por el engaño a la opinión pública. Entre porro y porro, Ernesto Samper le reclamaba a Enrique Santos sus ataques, a lo cual Enrique le contestaba que esas columnas le estaban haciendo ganar muchísimos lectores.

La relación de Ernesto y Daniel Samper con el “bandi” César Villegas, según el investigador Julio César García Vásquez, fue por intermedio de Jacquín Desiree Strouss Lucena, la segunda esposa de Ernesto Samper Pizano. Ella, estando casada con el cantante Guillermo García Pontón (Billy Pontoni), era una recepcionista poco agraciada de ANIF, donde el director era Belisario Betancur, y donde Ernesto Samper era su segundo al mando. Ernesto, estando casado con Silvia Arbeláez, inició una relación de amantes con Jacquín, quien tenía negocios con César Villegas Arciniegas, vinculado ya al Cartel de Cali. Ella y el “bandi” eran socios en la empresa “VTS, Proyectos e Inversiones Ltda”, junto a Juan Manuel Turbay y Rodrigo Villamizar.<sup>131</sup>

Daniel y Ernesto Samper Pizano fueron hijos de Andrés Samper Gnecco y Helena Pizano Pardo. Andrés, hijo de Daniel Samper Ortega (de los fundadores del Gimnasio Moderno, de ideología masónica) y Amalia Gnecco Fallón. Doña Amalia, prima de Lucas de Jesús Gnecco Navas, un famoso contrabandista de origen italiano, padre de los políticos Lucas y Cielo Gnecco, primos del tenebroso Jesús “kiko” Gómez. Uno de los hijos de Lucas se casó con la periodista Vicky Dávila de Gnecco, hoy directora de la revista *Semana*.

Según Ingrid Betancourt, en su libro “Coraje en el corazón”, “Andrés Samper, el papá de Ernesto, ocupaba también un puesto subalterno en la embajada. Era un hombre frágil que tenía muchas deudas y muchos problemas de plata. Una mañana de depresión se cortó las venas.”

De acuerdo con el periodista Fernando Álvarez, “hay que recordar que estos Danieles<sup>132</sup> nunca escribieron contra los capos de la mafia, pero siempre han hablado de que han sido perseguidos y han tenido que exiliarse. Lo único que se recuerda de Samper Pizano sobre Pablo Escobar fue una columna en la que le sugería al capo del Cartel de Medellín que no participara en política y que más bien aprendiera de los Kennedy en Estados Unidos, cuyo padre espero a que fuera la próxima generación la que buscara la presidencia. Daniel Samper está seguro de que si Pablo Escobar Gaviria lo hubiera escuchado y hubiera aplazado su ambición para su heredero hoy Juan Pablo Escobar, o Sebastián

<sup>131</sup> Leer más en “Perafán, biografía no autorizada del capo del Cartel de Bogotá”, escrito por Ricardo Puentes Melo

<sup>132</sup> Daniel Samper Pizano, Daniel Samper Ospina y Daniel Coronell

Marroquín, sería el candidato que estaría ad portas de llegar a la presidencia y seguro de la mano de los Danieles.”

Siendo considerado como uno de los columnistas más leídos y creíbles, Daniel Samper Pizano ha usado ese prestigio para promocionar el aborto, el matrimonio homosexual y la agenda globalista de la ONU que la Corte Constitucional instituye mediante el “litigio estratégico”. Son numerosas sus columnas contra Alejandro Ordóñez -junto a las de los conspiradores del Café Gaira- contra los valores cristianos y contra los principios conservadores,. Basta escucharlo en la entrevista que le hizo Julio Sánchez Cristo en una de las entrevistas contra el entonces Procurador.<sup>133</sup>

Como dice el periodista hispano-colombiano Ricardo Angoso: “El ejercicio del periodismo exige que el periodista tenga la capacidad de desdoblarse, manteniendo su ideología pero también su independencia a la hora de escribir e informar. (Samper y otros) no son periodistas, son otra cosa: propagandistas.”

Conocí personalmente a Daniel Samper Pizano en alguna reunión de la Revista *Diners*, lo recuerdo porque una amiga mía de entonces fue seducida por él (igual que varias otras muchachas) siendo ella estudiante de Comunicación de la Javeriana. Mi amiga vivía orgullosa (aún lo está) de haber sido amante de Daniel, y a mí me parecía que eso no cuadraba con la imagen que Leonor Perilla Rojas, una prima de mi madre, profesora de los hermanos Samper Pizano, retrataba cuando en las reuniones familiares de los Perilla se hablaba de los Samper.

\*\*\*

## **Daniel Samper Ospina**

Hijo de Daniel Samper Pizano, heredó la capacidad para el humor de su padre y, al igual que éste, es un frenético anti cristiano, apoyador de la ideología de género, del aborto, la legalización de la droga y la degradación moral en todos los niveles. No falta quien lo acusa de ser parte de la “orden del pétalo” que comandan Daniel Coronell y Félix de Bedout.

Su encono ciego contra el cristianismo lo ha llevado a usa la revista que dirigía, *Soho* (una revista tipo *PlayBoy*, para adultos) para publicar provocadores textos y fotos con el fin de burlarse de la fe de los creyentes.

En *Soho*, publicó unas fotografías donde la cómica y modelo Alejandra Azcárate personificaba a un Jesús homosexual en la recreación de la “Ultima Cena” de Da Vinci, estando acompañado por varias

---

personalidades, casi todos homosexuales, de la vida pública del país. Esto fue acompañado de un texto del homosexual pedófilo, el escritor Fernando Vallejo.

Debido a esta publicación, la revista Soho fue demandada por injuriar a personas y elementos dedicados al culto religioso, e incitación al genocidio. Se llegó a pedir cárcel para el director de la revista Daniel Samper Ospina. La demanda la interpuso el entonces magistrado del Consejo de Estado, Alejandro Ordóñez.

La revista Soho ganó la demanda cuando el juez 32 del Circuito de Bogotá, Alberto Ramírez decidió cerrar el proceso.

Otro de los célebres escándalos de Daniel Samper Ospina se originó en varias fotografías que Soho publicó de jóvenes menores de edad, frente a las cuales el ex presidente Álvaro Uribe se valió para acusarlo de pedófilo, violador de niños y pornógrafo infantil. Los textos de la revista, en los pies de fotos decían que la modelo tenía 13 añitos, e incitaba a los lectores a atreverse a acostarse con ella.

Como periodista, reseñé el asunto de la siguiente manera:

“Daniel Samper, miembro de un grupillo de lumbreras del espectáculo y del jet set colombiano, adictos y hambrientos de experiencias sexuales extremas, ha usado la revista Soho para canalizar sus perversiones -a las cuales tiene derecho como persona adulta. Lo grave de esto, no es que haya desnudado mujeres y hombres en sus páginas -eso es legítimo- sino que desnudó jovencitas de 13, 14, 15 y 16 años, y desvistió muchachitos de las mismas edades que posaron en fotografías junto a adultos que parecían disfrutar de la pedofilia.

“Salvo voces aisladas, como la del entonces Procurador Alejandro Ordóñez, nadie dijo nada. Nadie protestó por este abuso sexual contra menores de edad, nadie se atrevió a acusar a Samper y a la revista Soho, que pertenece al grupo de Semana, de prostitución infantil. Por el contrario, ante la protesta de Ordóñez, los grandes medios de comunicación cerraron filas en torno a Daniel Samper y llamaron “arte” a sus fotos de pornografía infantil.

“Daniel Samper, si hubiera tenido relaciones sexuales con niñas de 14 años, no incurrió en el delito de violación de menores, puesto que la edad del consentimiento sexual en Colombia es a los 14 años, conforme a los artículos 9, 10, 11, 12, 208 y 209 de la ley 599 de 2000 (Código Penal vigente). Pero ese consentimiento sexual es válido siempre y cuando no medie en él la violencia, la prostitución, ni la pornografía. Dice la ley que

la pareja del adolescente, no podrá tomar fotografías ni realizar vídeos íntimos donde aparezca el menor de 18 años (Artículo 218 de la ley 599 del 2000).

“Ahora, faltaría determinar si esas fotografías que Daniel Samper le enviaba a Julio Sánchez Cristo (“mi mentor”, como lo llama Samper) incluyen ese tipo de imágenes explícitas. Porque, es fácil suponer que las fotografías que le envió Samper a Julio Sánchez deben contener escenas mucho más fuertes que los simples desnudos que fueron publicados en Soho. ¿Qué clase de fotografías serán esas? La justicia debe determinarlo.”

Hay que reconocer que Daniel Samper Ospina es un fuerte crítico de la corrupción política, aunque calla frente a ésta cuando los señalados son sus amigos. Frente al caso de su tío, Ernesto Samper Pizano, Daniel ha usado la inteligente estrategia de minimizar la complicidad de ese gobierno con la mafia narcotraficante del Cartel de Cali, mediante la burla, la risa que quita la gravedad del hecho de que su familia está untada con la sangre de las víctimas del narcotráfico. Y lo ha logrado. En esa parodia frente a la tragedia colombiana, su mismo tío Ernesto Samper ha ayudado participando de los programas de YouTube de Samper Ospina.

Entre los más acuciosos defensores del homosexualismo, está Daniel Samper Ospina quien, ante las acusaciones de ser él mismo un homosexual, solo atina a responder: “Ser homosexual es una opción de vida como cualquier otra, la enfermedad es la homofobia.”<sup>134</sup> “video de respuesta a quienes piensan que ser homosexual es una enfermedad de la que dios nos puede curar.” Usando “dios”, así, en minúsculas.

Muchos jóvenes ven a Daniel Samper Ospina como un referente moral que hay que imitar en cada aspecto, incluidos sus ataques contra los valores cristianos y su férrea defensa de la agenda globalista del homosexualismo y el aborto.

Hay que recordar la máxima gramsciana de que “Vale menos un agitador, u orador de renombre, que un periodista sutil y discreto que, sin tomar partido frontalmente, va cambiando suavemente el cariz de las noticias.”

\*\*\*

## **Gerardo Reyes Copello**

Lo llaman “el gurú del periodismo investigativo en Colombia”, y tal vez haya algo de cierto en esto. En sus anaqueles tiene muchos premios de

<sup>134</sup> Trino del 15 de abril de 2019 |



*Gerardo Reyes Copello*

periodismo, incluyendo el Pulitzer, que ganó en compañía de otro periodista por la investigación de un fraude electoral en algún lugar de Florida.

Nació en Cúcuta. Empezó su carrera en el periodismo cuando su primo Alberto Donadío lo invitó a trabajar en Propúblicos, una ONG hermanita de Propublica, que sigue siendo financiada por George Soros.

Propúblicos servía para investigar y presionar congresistas y concejales.

¿Por qué nombramos a George Soros otra vez?

Porque la estrategia de este especulador húngaro se ha demostrado muchas veces. La financiación del periodismo es una poderosa forma de influir en la opinión pública, tanto de Estados Unidos como el resto del mundo. Bajo el disfraz de las “causas justas y loables”, la prensa al servicio de Soros influye colateralmente en los asuntos esenciales que él persigue: la legalización del aborto, la legalización de la droga y la institucionalización de la agenda homosexual y de género.

Como lo asegura acertadamente Ekaitz Cancela, George Soros le enseña al periodismo una lección importante: la industria tiene futuro siempre que la billetera de los filántropos esté abierta.

La organización de Soros financia periodistas, los premia por cualquier investigación sin mayor trascendencia, y de ahí en adelante lo que digan los periodistas de Soros es ley para los lectores que, en su cosmogonía, solo atinan a pensar: “si este periodista ha sido ganador de premios como el Pulitzer, es un hombre íntegro, veraz y confiable a toda prueba.”

Pero lo que el gran público analfabeta en estos temas ignora, es que el mismo origen del premio Pulitzer, llamado así en honor a quien donó el fondo, es Joseph Pulitzer, un judío- húngaro (igual que George Soros) que se volvió millonario gracias al manejo amarillista de sus periódicos, miembro del Partido Demócrata y dueño de la idea de crear la primera escuela de periodismo en el mundo, en la Universidad de Columbia, con el propósito de “controlar” el derecho de quiénes podrían ser llamados periodistas y quiénes no. Pulitzer fue un conocido inventor de noticias, un falsificador de evidencias y esto quedó claro en la cobertura del hundimiento del acorazado Maine en el puerto de La Habana, en 1898.

Pulitzer fue el originador del periodismo amarillista en mundo. Su prestigio solo creció después de muerto, cuando la Universidad de

Columbia, con el dinero que le había dejado el magnate, edificó la Columbia University Graduate School of Journalism, en 1912, y en 1917 inauguró los famosos premios Pulitzer. Fue con estos premios que el nombre “Pulitzer” pasó de ser sinónimo de periodista fraudulento a “periodismo excelso” a nivel mundial.

Tampoco sabe la gente que George Soros financia a la poseedora y administradora de los fondos Pulitzer, la Universidad de Columbia, y que ésta, en retribución, premia a los periodistas y organizaciones de Soros. Un carrusel muy conveniente que ha engañado durante muchos años a la opinión pública.

Así, pues, el premio Pulitzer a Gerardo Reyes y a su compañero de investigación, por una nota sobre la compra de votos en Miami, en 1998, algo sin la trascendencia para un premio de esta categoría, tiene su explicación. No sorprende.

La trayectoria de Gerardo Reyes incluye su paso por “la Unidad Investigativa de El Tiempo”, a donde lo llamaron los otros dos integrantes, Daniel Samper Pizano y Alberto Donadío Copello, primo de Gerardo y abogado de la progresista universidad de Los Andes, creada y regentada por un miembro del M19, tío de una de las más importantes senadoras del Centro Democrático.

El carrusel de esa Unidad Investigativa funcionaba así: La ONG Propúblicos (donde trabajaban Donadío y Reyes) elaboraba los informes atacando a los enemigos políticos de la familia Santos, dueña de El Tiempo, y luego le pasaba estas investigaciones a la Unidad Investigativa de El Tiempo, que, con los mismos integrantes en ambos lados, la publicaban como una profundísima investigación desprovista de intereses políticos. Y todo el mundo se comía el cuento.

El mismo Gerardo Reyes confiesa que nunca la Unidad Investigativa nunca le metió mano al mayor problema de corrupción del país en esos años: El narcotráfico. Cosa que sí hizo el inolado Guillermo Cano, director de El Espectador. Y las razones de ello son claras. Daniel Samper es hermano de Ernesto Samper Pizano, aliado de los narcotraficantes desde épocas antiguas, y elegido presidente del país gracias a esas mafias. La misma Universidad de Los Andes, de donde egresó y mantiene nexos académicos, Donadío, tiene un instituto que propende, bajo la fachada de sesudas investigaciones, por la legalización de la droga. Instituto financiado por George Soros, entre otras cosas. Como buen merecedor del Premio Pulitzer, Gerardo Reyes ha dado muestras de seguir los pasos de su galardonador.



En julio de 2011, a los pocos meses de haber sido nombrado como jefe de investigaciones en Univisión, Reyes publicó un reportaje revelando que el cuñado colombiano del senador Marco Rubio, el congresista cubanoamericano con mayor caudal electoral de Estados Unidos, había sido condenado por narcotráfico 25 años atrás, cuando Rubio era apenas un jovencito y ni siquiera conocía a quien sería su esposa. Daniel Coronell también estaba recién contratado por esa cadena hispana, y entre los dos montaron ese escándalo mostrando que eso sería una mancha que afectaría el desempeño de Rubio en el Congreso.

Sin embargo, quienes resultaron afectados por esta sucia maniobra, no fueron los esposos Rubio, sino el mismo Gerardo Reyes y el equipo de Univisión. La prensa cubanoamericana salió en defensa del buen nombre de Rubio, y señaló que Gerardo Reyes era un tendencioso amarillista a quien se le había “salido el anticubano que nunca había podido ocultar desde que estaba en *The Miami Herald*”.

Tratando de lavar la imagen de Reyes, una conocida cadena de radio colombiana le llamó y le preguntó: “¿Qué importancia pueden tener los hallazgos de esta investigación 25 años después?”. Reyes, con desparpajo, contestó taimadamente: “La gente tiene derecho a conocer todos aquellos hechos familiares que hayan tenido impacto en la vida de un político, ya sea en su juventud o en su edad adulta, porque son cosas que terminan influyendo en su opinión y en sus iniciativas. Que a la hermana de un senador le hayan confiscado la casa donde viven, en el marco de la operación antinarcóticos más importante de ese año es un hecho que para nosotros tiene relevancia periodística”.

Muy diciente respuesta, toda vez que, mientras estuvo en la Unidad Investigativa de *El Tiempo*, en Colombia, durante la época de más evidente contubernio entre narcotraficantes, políticos y empresarios, ni

Reyes, ni Samper, ni Donadío investigaron ni denunciaron nada sobre este asunto. En ese ataque contra Rubio y su esposa, estuvieron Isaac Lee, Coronell, Reyes, Félix de Bedout y Jorge Ramos. Lee y Coronell, con la información de Gerardo Reyes, quisieron chantajear a Rubio para que asistiera al programa “Al Punto”, con Ramos, con el fin de someterlo a un cuestionamiento público sobre el tema de inmigración ilegal, que defiende Univisión y critica Rubio. Le dijeron que si no asistía al programa, iban a revivir una vieja historia sobre su cuñado, el caso de drogas cuando Rubio solo contaba 16 años. Los cinco aspirantes republicanos a la candidatura por la presidencia de Estados Unidos, solicitaron una disculpa de Univisión a Rubio, y pidieron el despido de



Isaac Lee y de Coronell. Pero, teniendo la protección de Azcárraga, dueño de Televisa, subsidiaria de Univisión, Coronell y Lee se mantuvieron en sus cargos.

La comunidad cubana, en el ataque de Reyes y Coronell contra Marco Rubio, se mantuvieron al lado del congresista. El Miami Herald publicó una nota sobre la teleconferencia que sostuvo el equipo de Rubio con el personal de Univisión. Gerardo Reyes siempre negó ese intento de extorsión, igual Lee y Coronell. María Martínez Henao también negó el asunto y negó haber estado en esa reunión extorsiva. En premio, fue ascendida a los pocos días.

Lo que pretendían Gerardo Reyes, Daniell Coronell y Félix de Bedout, era destruir totalmente la imagen de Marco Rubio ante la comunidad hispana ya que éste representaba un peligro para los candidatos Demócratas que siempre han usado las tragedias de los indocumentados para afianzarse en el poder. Esa misma dosis que le aplicaron a Rubio, se la aplicaron a Alejandro Ordóñez, y es el mismo 'modus operandi' para desprestigiar a quienes se opongan a las pretensiones globalistas de sus empleadores.

Gerardo Reyes siempre ha asegurado que quien lo catapulta desde su provincialismo colombiano a las grandes ligas del periodismo, fue Andrés Openheimer. Pero no cuenta que su hermano, Julio Reyes Copello, un importantísimo hombre del mundo del espectáculo musical, desde donde se maneja también la agenda globalista apoyando y premiando a artistas que estén de acuerdo en seguir esas directrices, fue quien realmente gestionó la entrada de su hermano al mundo del periodismo para, desde allí, atacar las mismas cosas que la industria musical ataca, y defender las mismas aberraciones que la industria musical defiende.

Julio Reyes Copello es uno de los más poderosos productores musicales de los artistas latinos. Ha sido productor musical de Marc Anthony, Laura Pausini, Diego Torres, Fonseca. Jennifer López, Ricky Martin, Alejandro Sanz, el grupo Maná, ha sido ganador de 11 Grammy, y es creador de la música de la serie de TV en honor al narcogeneral Naranjo. Reyes Copello juega en las grandes ligas de la agenda en el área musical, y es un propagandista de la agenda homosexual, de la legalización de las drogas, del aborto.

Otro de los hermanos de Gerardo Reyes es Gabriel Reyes Copello, quien estuviera en Inravisión durante el gobierno de César Gaviria, pasando a ser viceministro de Comunicaciones en el gobierno de Ernesto Samper.

Por ello, mientras Gerardo trabajaba con Daniel Samper, su hermano Gabriel lo hacía con el hermano de Daniel, el presidente Ernesto Samper.

Del gobierno de Samper, Gabriel pasó a ubicarse en RCN Televisión, incorporando a la parrilla de programación mucha serie “basura”, como los “reality shows”, que aplaudían y promovían la promiscuidad sexual (incluyendo la homosexualidad) en el horario familiar.

“(Openheimer) me ayudó porque, como periodistas, los colombianos tenemos muy buena fama en Estados Unidos. Y The Miami Herald conocía el trabajo de la Unidad (investigativa de El Tiempo) y les parecía excepcional comparado con lo que se hacía en otros países latinoamericanos.” Dice Gerardo Reyes, lo cual es falso. Los periodistas colombianos que trabajan en Estados Unidos son, en sus casos más representativos, manipuladores de la información, mentirosos y mercenarios.

La “Unidad Investigativa de El Tiempo” jamás investigó nada relacionado con la problemática más importante del momento, el narcotráfico. Por algo sería.

“Ese periodismo 'investigativo' se convirtió en rencillas, venganzas políticas y cuentas de cobro. Y perdió toda la credibilidad -dice una fuente- Para Gerardo, un indicio es prueba, él y Coronell se aprovecharon de ese noticiero en Univisión para hacer ventilar sus odios personales disfrazados de periodismo. Abusaron de eso. Como la gente que pone el billete no sabe de eso, ni habla español, les creyeron todo. Fíjese la nota que le sacaron a Uribe como socio del cartel del Chapo Guzmán. Coronell sacó la nota, la vieron millones, hizo el daño y luego la retiró, la “despublicó”, como dijo él mismo con total cinismo. Eso no se hace. Si no hay pruebas, eso no se hace. Los directores hacen lo que quieren y los accionistas confían porque no saben lo que se hace.” <sup>135</sup>

Reyes fue uno de los más enconados periodistas que odiaban a Donald Trump. Desde Univisión, Reyes insistía en que Trump “lidera un gobierno de venganza, de odio y de persecución sin ninguna base racional.”

“Gerardo Reyes tiene buena fama de investigador -asegura otra fuente-, es buena pluma. No le conozco fama de corrupto. Es íntimo de Gonzalo Guillén y un poco menos de Coronell. Nada de raro que sean gays todos. Reyes tiene la pintica y los gestos amanerados, Esos gays manejan unos traumas muy raros. Y se hacen el cajón, nada de raro que entre Guillén,

<sup>135</sup> Al momento de esta entrevista, Daniel Coronell aún no había despedido de Univisión.

Reyes y Coronell se hayan hecho el cajón.”<sup>136</sup> “Reyes es medio maricón - dice Fernando Álvarez-, muy delicado, en contraste con su hermano Gabriel Reyes, de RCN.”

Reyes fue uno de los pioneros en los ataques contra el Ejército nacional, en consonancia con el propósito del Foro de Sao Paulo y la Fundación Buen Gobierno, con dineros de Soros, que, sabiendo que la institución castrense ha sido tradicionalmente conservadora y defensora de los valores cristianos, necesitan destruirla. Reyes hizo eco de los llamados “falsos positivos”, un montaje judicial que aseguraba que oficiales del Ejército ejecutaban civiles y campesinos desarmados, y luego los vestían como guerrilleros; solo para tener un premio de vacaciones de fin de semana. Algo tan grotesco que fue creído por los colombianos gracias a la labor manipuladora de periodistas como Reyes, Coronell, Bedout y varios más de esta cofradía.

“Yo conocí a Gerardo Reyes en los diálogos del Caguán durante el gobierno de Andrés Pastrana. Era abiertamente partidario del despeje del Caguán para la guerrilla -dice un periodista amigo de Reyes. Llegó a Miami de la mano de Daniel Coronell y Félix de Bedout, junto con Isaac Lee, quien estaba con la revista PODER. Isaac había salido huyendo de Colombia por varios problemas legales, incluso se había tumbado mucha plata en la revista Semana. Gerardo llega con Lee a este proyecto, pero fracasa el tema y entonces Isaac llega a Univisión y se lleva a Gerardo, a Coronell, a Félix.”

Como ferviente apoyador del indulto a las FARC en los diálogos en La Habana, un entrevistador publicó: “Este es el diálogo que sostuve con Gerardo Reyes el pasado 19 de marzo, en Bucaramanga, a donde vino invitado por la Asociación de Facultades de Comunicación (Afacom), para hablar de “Comunicación y Postconflicto”, poniendo a pensar a más de uno de los asistentes cuando expresó su temor a que así como un avión de la DEA vino en mayo de 2008 y se llevó extraditados a jefes paramilitares como Salvatore Mancuso y alias 'Don Berna', lo mismo pueda ocurrir cuando un juez estadounidense decida echarles mano a los comandantes de las FARC que estén acusados de narcotráfico.” Sí. Un aliado de las FARC que desde su Pulitzer ejerció toda la presión necesaria para que se legitimaran esos diálogos de paz.

\*\*\*

## **La realidad de los premios de periodismo y las ONG defensoras de periodistas**

Todo periodista ha soñado alguna vez con la escena donde, junto a un

<sup>136</sup> *Ibidem* |

grupo de compañeros de trabajo, tomando vino o whisky en medio del ruido de las rotativas, se celebra brindando por haber ganado el premio Pulitzer.

Como ya lo mencionamos acá, a nadie le preocupe -ni le sorprende saber- que la escuela de periodismo de la Universidad de Columbia fue fundada por el periodista corrupto, tramposo y sensacionalista Joseph Pulitzer, un miembro del partido Demócrata que donó su dinero para tal propósito.



Tampoco nadie quiere saber que esa escuela, que es la que maneja y controla los premios Pulitzer, esté financiada por la Open Society, de George Soros, quien

ejerce presión para que sus propias ONG y sus periodistas de bolsillo reciban ese premio. Nadie siquiera pestañea al enterarse de que, para George Soros y los otros globalistas sea un asunto clarísimo que la estrategia de financiación del periodismo, con sus ONG defensoras de periodistas y sus premios, sea una forma poderosa de influir en la opinión pública.

En Colombia se entregan premios de periodismo Simón Bolívar a los aliados de la agenda homosexual y abortista del globalismo, se regalan “Indias Catalina”, a las producciones audiovisuales que apoyen esa misma agenda, se financian con dineros internacionales y de la mafia los trabajos de aquellos periodistas obedientes a esos preceptos, se crean cofradías para que se defiendan unos a otros y entre todos ataquen a quienes se opongan a tal agenda.

La promoción del homosexualismo no es un asunto pintoresco, como muchos creen, sino que es la piedra angular para la ruina de cualquier civilización, como así queda demostrado en los imperios que han existido. Para una nación habitada por principios cristianos, los globalistas saben que deben destruir los valores del cristianismo, que están claramente establecidos para el éxito de cualquier civilización, para ser reemplazados por otros con apariencia de bondad, amor universal y altruista, pero que no son nada más que la fachada para sembrar odio, destrucción y maldad que permitan el sometimiento definitivo de Occidente a los perversos globalistas que buscan esclavizar la humanidad en su soñado Nuevo Orden Mundial, con “un gobierno,

una religión, una moneda”. Quienes intuyen el peligro, rara vez logran identificar la causa. Muchos ceden al cuentito del “discurso de odio” con el cual silencian toda discusión -incluso las discusiones respetuosas- sobre el origen de la división, sobre lo “correcto” y lo “incorrecto”.

La división cultural no es entre los tradicionalistas llenos de odio y los progresistas inspirados en el amor, sino que esto es un conflicto irreconciliable de dos visiones del mundo opuestas que afecta nuestra comprensión del significado profundo de la vida. Es el conflicto entre lo bueno y lo malo, la verdad y la mentira.

Lo “bueno”, “la verdad”, es -para los cristianos, lo que emana de Dios y conocemos mediante las Escrituras. Mientras que “lo bueno”, para los ateos, surge de la Mentira, esa que socava la verdad cristiana de que Dios sabe qué es lo mejor para su creación. Una cuestión milenaria.

Durante años hemos vivido en un clima de "No se puede decir eso". No se puede criticar la inmigración masiva porque eso es xenofobia. No se puede plantear preocupaciones sobre el Islam radical, eso es islamofobia. No se puede opinar contra la política del cambio climático; porque eso es el negacionismo del cambio climático, a la par del negacionismo del Holocausto, y cualquiera que se atreva a erizarse contra la eco-ortodoxia merece ser expulsado de la sociedad educada.

Y no se puede criticar el homosexualismo porque eso es homofobia.

La agenda globalista busca sofocar la culpa para hacer lo malo bueno y lo bueno malo. Para destruir la sociedad.

En eso juegan un papel importante los periodistas, el cine, los grandes medios. Un papel que nació en la “Segunda revolución americana”, de los años 60, con la ola Hippie, Woodstock y la psicodelia que incluyó la construcción de “nuevas creencias” que rechazaron las distinciones de género como elemento esencial de lo que llamaron “una transformación apocalíptica 'poscapitalista’” de la sociedad humana, disolviendo todas las distinciones binarias, especialmente la bíblica binaria masculino / femenino. La sociedad debe aceptar todas las expresiones sexuales como normales. Con esta visión clarísima, la modernidad, la defensa de los “derechos de los homosexuales” no es un algo minúsculo lanzado a un pequeño grupo de personas pidiendo tolerancia hacia una minoría. No. El asunto de los “derechos de los homosexuales”, se está presionando hasta el grado de que los gobiernos están siendo obligados a imponer medidas represivas a cualquiera que no aplauda y certifique la bondad moral del aborto, de las relaciones homosexuales y la pedofilia. El

socialismo es claramente una cosmogonía basada en su totalidad en una política de identidad de género de la humanidad.

Como lo vimos, Colombia no es ajena a esta ola progresista que busca destruir los valores cristianos. En los años 70, en los medios escritos y televisivos, se empezó esta tarea. Una vez la cofradía homosexual, patrocinada por millonarios y políticos que persiguen ese sueño globalista, llegó a ese entendimiento, empezaron a diseñar parrillas de programación en los canales de televisión que incluyeran la agenda gay, el cambio de valores.

Igual sucedió en la prensa escrita. Talentosos escritores homosexuales fueron llamados a la cofradía, patrocinándoles programas, columnas de opinión, premios de periodismo y hasta organizaciones “defensoras” de periodistas que solo defienden a aquellos que siguen esa agenda.

Este libro hizo un viaje en el tiempo, desde la misma creación de la humanidad, cuando el homosexualismo fue ligado a la adoración luciferina, pasando por el siglo XX donde poderosos periodistas homosexuales lograron adueñarse de los principales medios y convertirse en mojones de referencia moral. Desde los medios de comunicación se patrocinaron candidaturas políticas que, a su vez, patrocinaron la agenda globalista usando los dineros de los ingenuos contribuyentes.

Entre estos miembros de esta cofradía se premian, se alaban, se defienden y, como Fuenteovejuna (todos a una) se lanzan como hienas a destrozar a quienes, muchas veces sin saberlo, apoyan los valores de la sociedad occidental cristiana. La cofradía “mocha la cabeza” de quien intente sacarla para opinar en contra de ellos.

Incluyó también este libro varios ejemplos de poderosos homosexuales que son faro de la moral para millones de colombianos que ignoran toda la verdad que hay detrás de esos íconos.

El asunto no es, repetimos, de poca monta. Es una explicación de lo que sucede, y del peligro que nos aguarda. Porque el homosexualismo militante no es un asunto menor y folclórico, sino que es mucho más siniestro y poderoso.

Cuando se unen los cabos sueltos, y se le suman otros, entendemos que todo esto forma parte del engaño, que esto que vivimos en Colombia no es más que una agenda variada y ajustada por el Foro de Sao Paulo, por el globalismo, para nuestra propia realidad. Entendemos que la corrupción está en manos de todo el mundo y que una pequeña élite de

sinvergüenzas con pretensiones de alcurnia, cuyas familias han llegado al poder gracias al cuchillo, la puñalada y el dinero sucio -y se han mantenido allí por eso mismo- maneja su propia agenda y utilizan a los comunicadores y periodistas para mantener a la opinión pública adormecida.

Los periodistas, comunicadores y opinadores profesionales son integrados a esa 'élite' de degenerados con invitaciones a cocteles, fiestas privadas, orgías de todo tipo (drogas, pedofilia, sexo grupal con enanos, etc); son premiados con galardones manejados por esa misma gente y lanzados a la fama. Los desclasados se sienten, pues, parte de una realeza criolla, a la que integran a actores, actrices y cantantes famosos para darle ese aire de glamour que los colombianos en la miseria aman en medio de su pobreza.

Lamentablemente, hasta luchadores firmes contra el comunismo han sido llamados a sus filas para seducirlos y dejarlos posar para las fotos con la "realeza gubernamental", darles pequeños contraticos con el gobierno que les permitan subsistir, y tenerlos royendo los huesos que les tiran desde el poder.

Por ello es que esa élite utiliza los grandes medios de comunicación, la televisión, la prensa, el cine, la música, creando ídolos e impulsando a quienes apoyan los anti valores hasta colocarlos en la cúspide de la fama para que, de una manera natural, estos famosos se conviertan en la caja de resonancia y sean ejemplo para difundir las degradaciones, el culto a la vanidad, la perversión, el ensalzamiento de lo malo y la rebaja de los valores morales de la nación.

Son ellos quienes deciden lo que es bueno y lo que es malo, son ellos quienes deciden quién debe ser ridiculizado, o perseguido judicial y políticamente cuando la persona no les teme ni a ellos ni al qué dirán.

Ahí está la razón de por qué unos pocos pueden controlar a la gran mayoría.

Lo que hacen para ello es, de nuevo, dictar las normas y valores de una sociedad. Usando películas, series de televisión, periodistas simpáticos, cantantes, modelos, reinas de belleza, actores, etc., trastocan los valores cristianos de occidente y dictan un nuevo código moral para imponer lo que es bueno y lo que debe ser malo, lo moral y lo inmoral. Usando estas herramientas publicitarias es que las sociedades han ido aceptando poco a poco que la homosexualidad es deseable, la drogadicción una opción de vida y el delito una forma de talento especial.

Las personas que vivan la vida dentro de esos parámetros dictados por la agenda globalista, no tienen problemas; los más inteligentes e influenciadores serán premiados con galardones, contratos y una vida de éxito como periodistas, empresarios, ministros, cantantes, o lo que se les ocurra ser. La condición es que sean obedientes a las nuevas reglas morales impuestas por los globalistas. Si la gente acepta eso y vive y acepta lo dictado, no es molestada porque es “normal”.

Al momento de cerrar este colofón, ninguno de los periodistas citados acá respondió nuestras preguntas, hechas durante mucho tiempo. Uno de los citados me envió el siguiente mensaje a través de uno de sus amigos: “Dile al señor Puentes Melo que no estoy interesado en convertirme en fuente suya.” Y Daniel Samper Ospina respondió, respecto a la reunión del Café Gaira y a su propia y pretendida homosexualidad: “Jajaja. Ambas cosas son delirantemente falsas.”

Nadie más quiso responder o, bien, fue imposible ubicarlos.

Al lector le corresponde el juicio de los hechos planteados aquí.

